

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 5P/38/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6423203418
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Kasanová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2024:6423203418.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou JUDr. Jarmilou Kasanovou vo veci starostlivosti súdu o mal. dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX a mal. dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, obe deti trvale bytom ako rodičia, deti matky: C. B., nar. X.X.XXXX, trvale bytom D. E. XXX a otca: F. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom trvale bytom D. E. XXX o podnete na schválenie právneho úkonu za maloleté deti, takto

rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e právny úkon F. B., nar.: XX.XX.XXXX, a to odmietnutie dedičstva po neb. C. G., nar.: XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, dedičské konanie vedené na Okresnom súde v Žiari nad Hronom sp. značka: 26D/16/2019, Dnot 102/2019 urobený za mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX a za mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1.Dňa 09.11.2023 doručil Okresnému súdu Žiar nad Hronom (ďalej len „okresný súd“) Notársky úrad C. H. A., notárky so sídlom v Banskej Štiavnici, Kammerhofská 8, 969 01 Banská Štiavnica podnet na začatie konania na schválenie právneho úkonu (okrem iných) F. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorým za mal. dedičov ako zákonný zástupca odmietol dedičstvo po poručiteľke C. G. za mal. A., nar. XX.XX.XXXX a mal. A., nar. XX.XX.XXXX. Právne úkony boli urobené v dedičskom konaní po poručiteľke vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 26D/16/2019, Dnot 102/2019.

2.Okresný súd uznesením č. k. 5P/32/2023-5 zo dňa 27.11.2023 schválenie právneho úkonu F. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorý odmietol dedičstvo v mene svojich mal. detí A. B., nar. XX.XX.XXXX a A. B., nar. XX.XX.XXXX, vylúčil na samostatné konanie. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.12.2023.

3.Súd uznesením so.zn. 5P/32/2023 zo dňa 05.01.2024 právoplatné dňa 11.01.2024 začal konať bez návrhu v zmysle § 23 ods.2 CSP.

4.Na pojednávanie dňa 31.01.2024 sa nedostavila matka mal. detí. Otec mal. detí ospravedlnil jej neúčast s tým, že žiadne predvolanie jej neprišlo. Súd zistil, že matke mal. detí bolo predvolanie na pojednávanie riadne doručené dňa 11.01.2024. Súd konal v jej neprítomnosti. Na pojednávanie sa dostavil otec mal. detí. Uviedol, že dôvodom, prečo odmietol dedičstvo je skutočnosť, že nehnuteľnosť, ktorá je premetom dedenia je zanedbaná, je vo veľmi zlom stave, strecha je na spadnutie, potrebuje rekonštrukciu, v dome asi nie je ani električka, pričom v dome býva jeden súrodeneček, ktorý sa o dom vôbec nestará. Dedičov je veľa, je vedená aj exekúcia. Jeho matka (poručiteľka) vlastnila len podiel 1/9.

5.Na pojednávanie dňa 31.01.2024 s dostavil kolízny opatrovník mal. detí, ktorý navrhol právny úkon otca mal. detí, odmietnutie dedičstva, schváliť, nakoľko je v záujme mal detí.

6.Podľa § 9 Občianskeho zákonníka maloletí majú spôsobilosť len na také právne úkony, ktoré sú svojou povahou primerané rozumovej a vôľovej vyspelosti zodpovedajúcej ich veku.

7.Podľa § 26 Občianskeho zákonníka pokiaľ fyzické osoby nie sú spôsobilé na právne úkony, konajú za nich ich zákonní zástupcovia.

8.Podľa § 28 Občianskeho zákonníka ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

9.Podľa § 473 ods.1 Občianskeho zákonníka v prvej skupine dedia poručiťelove deti a manžel, každý z nich rovnakým dielom.

10.Podľa § 473 ods.2 Občianskeho zákonníka ak nededí niektoré dieťa, nadobúdajú jeho dedičský podiel rovnakým dielom jeho deti. Ak nededia ani tieto deti alebo niektoré z nich, dedia rovnakým dielom ich potomci.

11.Podľa § 463 ods.1 Občianskeho zákonníka dedič môže dedičstvo odmietnuť. Odmietnutie sa musí stať ústnym vyhlásením na súde alebo písomným vyhlásením jemu zaslaným.

12.Podľa § 119 CMP právny úkon, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, súd schváli, ak je to v záujme maloletého.

13.Notárka, ako súdna komisárka, Mgr. Katarína Debnárová prejednáva dedičstvo po neb. C. G. zom. 07.02.2019 sp.zn. 26D/16/2019, Dnot 102/2019. Otec mal. detí bol synom poručiťelky. V dedičskom konaní dňa 31.07.2019 dedičstvo po poručiťelke odmietol. Zároveň odmietol dedičstvo aj za svojich maloletých synov A. B. a A. B., vnukov poručiťelky a to z dôvodu, že predmetom dedičstva je hlavne domová nehnuteľnosť v podiele 1/9 na poručiťelku, ktorá je v schátranom stave a vyžaduje rozsiahlu rekonštrukciu a nadobudnutie takéhoto dedičstva by bolo pre maloletých nevýhodné.

14.Vzhľadom na to, že mal. deti nie sú spôsobilé k úkonu odmietnutia dedičstva, tento úkon za nich urobil ich otec, ako zákonný zástupca. Súd právny úkon otca, odmietnutie dedičstva za maloleté deti schválil, nakoľko odmietnutie dedičstva je v záujme maloletých detí. Skutočnosť, že odmietnutie dedičstva je v záujme mal. detí, potvrdil aj kolízny opatrovník.

15.O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Proti dohode rodičov vo veciach starostlivosti súdu o maloletých, ktorú súd rozsudkom schválil, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

Toto právo nemajú účastníci konania, ktorí sa vzdali práva podať odvolanie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.