

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: SI-8T/27/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2723010119
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Blaško
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2024:2723010119.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica samosudcom JUDr. Ladislavom Blaškom v trestnej veci proti obžalovanej B. C., pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom na Okresnom súde Senica, dňa 31. januára 2024, takto

rozhodol:

obžalovaná
B. C. Y. Ž. O. H. Á., nar. XX.XX.XXXX v F., trvale bytom F., T. XX,
adresa na doručovanie písomností: Š., E. XXX, na slobode

sa uznáva za vinnú, že

19./ (čiastkový útok z trestného rozkazu OS Poprad č.k. 3T/46/2023-1033)
v presne nezistený deň v mesiaci september 2022 zverejnila na internetovej stránke www.facebook.com <<http://www.facebook.com>> v sekcii Marketplace prostredníctvom svojho účtu R..C..V., vystupujúca pod „nickom“ E. G., ponuku na predaj mobilného telefónu Apple iPhone 13 za cenu 390,00 eur, pričom na uvedenú ponuku reagovala I. F. a po následnej vzájomnej komunikácii v aplikácii Messenger sa dohodli na predaji, pričom vo vzájomnej komunikácii I. F. uviedla, že za tovar má zaplatiť vopred na číslo účtu E. XXXX, následne I. F. poslala zo svojho účtu dňa 30.09.2022 na uvedený účet sumu 390,00 eur s tým, že B. C. uviedla, že na ďalší deň pošle tovar poštou v balíku, čo však neurobila, telefón značky Apple iPhone neposlala a prestala s ňou komunikovať a takto získané finančné prostriedky použila pre vlastnú potrebu, čím takto spôsobila pre I. F., narodenú XX.XX.XXXX, trvale bytom Š. M. U. Č. XXXX/XX, R., škodu v sume 390,00 eur,

20./ (čiastkový útok z trestného rozkazu OS Poprad č.k. 3T/46/2023-1033)
najneskôr do dňa 06.10.2022 v presne neustálenom čase cez založený užívateľský profil na sociálnej sieti Facebook s falošným menom K. R. zverejnila na sociálnej sieti Facebook - sekcia Marketplace inzerát na predaj mobilného telefónu značky iPhone 13 256 GB, ružovej farby, za celkovú sumu vo výške 370,00 eur, aj napriek tomu, že uvedený mobilný telefón v danom čase nevlastnila, na ktorý následne dňa 06.10.2022 so záujmom o jeho zakúpenie zareagovala H. G. zo E., s ktorou komunikovala cez aplikáciu Messenger a uisťovala ju o vlastníctve daného mobilného telefónu, pričom po vzájomnej dohode na spôsobe doručenia a cene vo výške 350,00 eur poškodená H. G. dňa 06.10.2022 podľa predchádzajúcej dohody vopred bezhotovostne previedla sumu vo výške 350,00 eur na bankový účet číslo E. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedený v UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., avšak po prijatí uvedenej platby jej inzerovaný mobilný telefón ani po opakovaných výzvach nezaslala a rovnako jej do dnešného dňa nevrátila ani prijatú platbu, čím týmto svojím konaním poškodenú H. G., narodenú XX.XX.XXXX, trvale bytom E., A. XXXX/XX, uviedla do omylu v otázke predaja mobilného telefónu a spôsobila škodu vo výške 350,00 eur,

21./ (čiastkový útok z trestného rozkazu OS Poprad č.k. 3T/46/2023-1033)

v presne nezistený deň v mesiaci november 2022 zverejnila na internetovej stránke www.facebook.com <<http://www.facebook.com>> v sekcii Marketplace prostredníctvom svojho účtu R.C.V., vystupujúca pod „nickom“ Q. E. ponuku na predaj mobilného telefónu Apple iPhone 13 za cenu 400,00 eur, pričom na uvedenú ponuku reagovala G. Y. L. a po následnej vzájomnej komunikácii v aplikácii Messenger sa dohodli na predaji telefónu, pričom vo vzájomnej komunikácii G. Y. L. uviedla, že za tovar má zaplatiť vopred zálohu 200,00 eur na číslo účtu E. XXXX, následne G. Y. L. poslala zo svojho účtu dňa 25.11.2022 na uvedený účet sumu 200,00 eur s tým, že ďalších 200,00 eur zaplatí po doručení telefónu a obvinená C. uviedla, že na ďalší deň pošle tovar poštou v balíku, čo však neurobila, telefón značky Apple iPhone neposlala a prestala s ňou komunikovať a takto získané finančné prostriedky použila pre vlastnú potrebu, čím takto spôsobila pre G. Y. L., narodenú XX.XX.XXXX, trvalé bytom D.U. Č. XXXX/XB, Q., škodu v sume 200,00 eur, získané finančné prostriedky použila pre vlastnú potrebu, čím takto spôsobila pre G. Y. L., narodenú XX.XX.XXXX, trvale bytom D. Č. XXXX/XB, Q., škodu v sume 200,00 eur,

22./ (čiastkový útok z trestného rozkazu OS Poprad č.k. 3T/46/2023-1033)

v presne nezistený deň v mesiaci november 2022 zverejnila na internetovej stránke www.facebook.com v sekcii Marketplace prostredníctvom svojho účtu R.C.V., vystupujúca pod „nickom“ L. T. ponuku na predaj mobilného telefónu Apple iPhone 13 265GB za cenu 400,00 eur, pričom na uvedenú ponuku reagovala D. D. a po následnej vzájomnej komunikácii v aplikácii Messenger sa dohodli na predaji telefónu, pričom vo vzájomnej komunikácii D. D. uviedla, že za tovar má zaplatiť vopred na číslo účtu E., následne D. D. poslala zo svojho účtu dňa 29.11.2022 na uvedený účet sumu 200,00 eur a následne na ten istý účet dňa 29.11.2022 sumu 200,00 eur s tým, že B. C. uviedla, že na ďalší deň pošle tovar poštou v balíku, čo však neurobila, telefón značky Apple iPhone neposlala a prestala s ňou komunikovať a takto získané finančné prostriedky použila pre vlastnú potrebu, čím takto spôsobila pre D. D., narodenú XX.XX.XXXX, a jej otca D. D., narodeného XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom E. XXX/XX, O., škodu v sume 400,00 eur,

23./ (čiastkový útok z trestného rozkazu OS Poprad č.k. 3T/46/2023-1033)

v presne nezistený deň v mesiaci december 2022 zverejnila na internetovej stránke www.facebook.com <<http://www.facebook.com>> v sekcii Marketplace prostredníctvom svojho účtu R.C.V., vystupujúca pod „nickom“ U. L. ponuku na predaj mobilného telefónu Apple iPhone 13 ružovej farby za cenu 400,00 eur, pričom na uvedenú ponuku reagovala Q. L. a po následnej vzájomnej komunikácii v aplikácii Messenger sa dohodli na predaji, pričom vo vzájomnej komunikácii Q. L.Č. uviedla, že za tovar má zaplatiť vopred na číslo účtu E., následne Q. L. poslala zo svojho účtu dňa 12.12.2022 na uvedený účet sumu 400,00 eur s tým, že B. C. uviedla, že na ďalší deň pošle tovar poštou v balíku, čo však neurobila, telefón značky Apple iPhone neposlala a prestala s ňou komunikovať a takto získané finančné prostriedky použila pre vlastnú potrebu, čím takto spôsobila pre Q. L., narodenú XX.XX.XXXX, trvale bytom G.. T. číslo XXXX/XX, N. L., škodu v sume 400,00 eur,

24./ (nový čiastkový útok)

dňa 01.12.2022 v doobedňajších hodinách na internetovom portály bazos.sk uverejnila inzerát ohľadom predaja mobilného telefónu zn. iPhone 13, verzia 256 GB, ružovej farby, ktorý inzerovala za predajnú sumu 400 eur, pričom na uvedený inzerát zareagoval záujemca G. L., nar. XX.XX.XXXX v E., trvale bytom T., M. XXXX/XX, ktorý za uvedený telefón zaplatil prostredníctvom internetbankingu sumu 400 eur na účet B. C. č. ú. E. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, pričom B. C. takýmto mobilným telefónom nikdy nedisponovala a nikdy ho ani nemala v úmysle poškodenému dodať a predaj telefónu iba predstierala, čím poškodeného G. L. uviedla do omylu v otázke dodania predmetu kúpy, čím sa obohatila o sumu 400,00 eur a poškodenému G. L. tak spôsobila škodu vo výške 400,00 eur,

čím takto v bodoch 19./ až 24./ spôsobila celkovo škodu v sume 2.140,00 eur,

t e d a

v bodoch 19./ až 24./

na škodu cudzieho majetku seba obohatila tým, že iného uviedla do omylu a spôsobila tak malú škodu a čin spáchala závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

č í m s p á c h a l a

v bodoch 19./ až 24./

pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona.

Z a t o j e j u k l a d á

podľa § 221 ods. 3 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. j), písm. l) Trestného zákona, § 41 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona spoločný súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona s poukazom na § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa obžalovanej výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a zároveň sa jej ukladá probačný dohľad nad jej správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona sa jej určuje skúšobná doba 5 (päť) rokov.

Podľa § 51 ods. 5 Trestného zákona je obžalovaná povinná strieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom.

Podľa § 51 ods. 4 písm. d) Trestného zákona súd ukladá obžalovanej povinnosť spočívajúcu v príkaze nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu.

Podľa § 51 ods. 4 písm. f) Trestného zákona súd ukladá obžalovanej povinnosť spočívajúcu v príkaze ospravedlniť sa v skúšobnej dobe každému z poškodených osobným listom.

Podľa § 51 ods. 4 písm. g) Trestného zákona súd ukladá obžalovanej povinnosť spočívajúcu v príkaze v skúšobnej dobe získať určitú pracovnú kvalifikáciu alebo zúčastniť sa na rekvalifikačnom kurze.

Podľa § 51 ods. 4 písm. h) Trestného zákona súd ukladá obžalovanej povinnosť spočívajúcu v príkaze v skúšobnej dobe podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 51 ods. 4 písm. j) Trestného zákona súd ukladá obžalovanej povinnosť spočívajúcu v príkaze v skúšobnej dobe zúčastniť sa na psychologickom poradenstve.

Podľa § 51 ods. 4 písm. k) Trestného zákona súd ukladá obžalovanej povinnosť spočívajúcu v príkaze v skúšobnej dobe zamestnať sa alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona zrušuje výrok o vine a náhrade škody trestného rozkazu Okresného súdu Poprad č.k. 3T/46/2023-1033 zo dňa 26.10.2023, právoplatný dňa 11.11.2023, a to v bodoch 19./ až 23./ o pokračovacom zločine podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona a súčasne podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona, § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušuje celý výrok o treste uložený jej trestným rozkazom Okresného súdu Poprad č.k. 3T/46/2023-1033 zo dňa 26.10.2023, právoplatný dňa 11.11.2023, ako aj všetky ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa obžalovanej ukladá povinnosť nahradiť poškodeným:

- I. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š. M. U. Č. XXXX/XX, R., škodu vo výške 390,00 eur,
- G.. Y. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom PK. Č. XXXX/XB, Q., škodu vo výške 200,00 eur,
- D. D., nar. XX.XX.XXXX, a jej otcovi D. D., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom E. XXX/XX, O., škodu vo výške 400,00 eur,
- Q. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G.. T. Č. XXXX/XX, N. L., škodu vo výške 400,00 eur,
- H. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E., A. XXXX/XX, škodu vo výške 350,00 eur,
- G. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T., M. XXXX/XX škodu vo výške 400,00 eur.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Skalica podal na Okresný súd Senica dňa 06.04.2023 obžalobu č. Pv 49/23/2206-7 na obžalovanú B. C. pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa dopustila na skutkovom základe tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaná B. C. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení urobila vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, že je vinná zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Súčasne bola poučená, že v prípade urobienia vyhlásenia o vine sa skutok v obžalobe bude posudzovať ako čiastkový útok pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona v bodoch 19./ až 24./ a môže jej byť uložený spoločný súhrnný trest. Vzhľadom na vyhlásenie obžalovanej súd postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku a zisťoval či obžalovaná c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu

Obžalovaná odpovedá: Áno.

d/ či bola ako obvinená poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohla radiť o spôsobe obhajoby Obžalovaná odpovedá: Áno.

f/ či rozumie právnej kvalifikácii skutku, ako trestného činu

Obžalovaná odpovedá: Áno.

g/ či bola oboznámená s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jej kladený za vinu

Obžalovaná odpovedá: Áno.

h/ sa dobrovoľne priznala a uznala vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako určitý trestný čin

Obžalovaná odpovedá: Áno.

Súd zisťoval stanovisko prokurátora, poškodeného a zúčastnených osôb ak sú prítomní na hlavnom pojednávaní. Prítomný prokurátor žiadal vyhlásenie obžalovanej o uznaní viny prijať.

Súd na základe vyhlásenia obžalovanej a jej kladných odpovedí na otázky uvedené v § 333 ods. 3, písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku, prijal toto jeho vyhlásenie podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku a zároveň podľa § 257 ods. 8 Trestného poriadku vyhlásil, že dokazovanie o vine obžalovanej zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe sa nevykoná a budú vykonané dôkazy len súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

S poukazom na vyššie uvedené, súd uznal obžalovanú za vinnú v bodoch 19./ až 24./ pre pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona, ktorých sa dopustila na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Teda na škodu cudzieho majetku seba obohatila tým, že iného uviedla do omylu a spôsobila tak malú škodu a čin spáchala závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu postupoval súd v zmysle ustanovení § 32 a § 34 ods. 1 až ods. 5 Trestného zákona, pričom bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu páchatela a možnosť jeho nápravy. Súd spravodlivo zohľadňoval konanie obžalovanej, pričom vychádzal zo zásady, že trest je právnym následkom trestného činu, a teda musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu (zásada proporcionality trestu).

Vo všeobecnosti je potrebné skonštatovať, že pri ukladaní trestu musí súd vychádzať zo závažnosti spáchaného trestného činu. Túto závažnosť určuje sám zákonodarca a to stanovením rozpätia trestnej sadzby a tým, že jednotlivé trestné činy podľa stanovenej trestnej sadzby a formy zavinenia zaraďuje medzi prečiny, zločiny, prípadne obzvlášť závažné zločiny. Tomuto zaradeniu potom zodpovedá buď možnosť súdu ukladať rôzne druhy trestov, napríklad alternatívne, nespojené s odňatím slobody, alebo povinnosť súdu ukladať len trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o spôsob spáchania činu, následok, zavinenie a pohnútku súd vychádzal z okolností spáchania skutku, ku ktorému sa obžalovaná v celom rozsahu priznala.

Z hľadiska osobných pomerov a možnosti nápravy obžalovanej z miesta bydliska bližšie hodnotená nie je.

Z odpisu z registra trestov (č.l. 79 a 191-192 spisu) súd zistil, že obžalovaná bola 3-krát súdne trestaná. Naposledy Okresným súdom Poprad sp. zn. 3T/46/2023 pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona a bol jej uložený spoločný úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky s podmieneným odkladom s probačným dohľadom na skúšobnú dobu 5 (päť) rokov za súčasného uloženia primeraných povinností v skúšobnej dobe: nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu, ospravedlniť sa v skúšobnej dobe každému z poškodených osobným listom, získať určitú pracovnú kvalifikáciu alebo zúčastniť sa na rekvalifikačnom kurze, podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu, zúčastniť sa na psychologickom poradenstve a zamestnať sa alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie. Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona bol zrušený výrok o vine, treste a náhrade škody trestného rozkazu Okresného súdu Rožňava sp. zn. 3T/129/2022 zo dňa 27.10.2022 právoplatného dňa 16.11.2022 vo výrokoch o vine a treste a dňa 22.11.2022 vo výroku o náhrade škody a podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona bol zrušený výrok o vine, treste a náhrade škody trestného rozkazu Okresného súdu Senica sp. zn. SI-6T/12/2023 zo dňa 17.08.2023 právoplatného dňa 15.09.2023.

Z výpisu evidencie priestupkov (č.l. 80 spisu) vyplýva, že obžalovaná sa v období od 29.07.2021 do 10.03.2023 dopustila jedného priestupku dňa 03.08.2021 proti majetku za čo jej bola uložená pokuta 50 eur.

Pri posudzovaní poľahčujúcich a priťažujúcich okolností súd u obžalovanej zistil dve poľahčujúce okolnosti. Podľa § 36 písm. j) Trestného zákona, že pred spáchaním trestného činu viedla riadny život a podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, že k spáchaniu trestného činu sa priznala a trestný čin úprimne oľutovala. Súd naopak u obžalovanej nezistil ani jednu z priťažujúcich okolností podľa § 37 Trestného zákona. Súd len poznamenáva, že obžalovanej nepripočítal ako priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h) Trestného zákona, že spáchala viac trestných činov, nakoľko obžalovanej je ukladaný súhrnný trest odňatia slobody za použitia tzv. asperačnej zásady, kde už je raz zohľadnená na ťarchu obžalovanej okolnosť, že spáchala viac trestných činov. Nie je možné túto istú okolnosť (teda že sa dopustila viac trestných činov) jej pripočítať na ťarchu dvakrát, pretože by inak došlo k dvojitému pripočítaniu tej istej okolnosti na jej ťarchu.

Nakoľko prevažoval pomer poľahčujúcich okolností súd pri ukladaní trestu aplikoval ustanovenie § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného poriadku a znížil hornú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby uvedenej v osobitnej časti Trestného zákona podľa § 221 ods. 3 Trestného zákona (3 až 10 rok) o jednu tretinu, ktorá je po úprave 3 roky až 7 rokov a 8 mesiacov (92 mesiacov). Následne táto sadzba bola upravená podľa § 41 ods. 2 Trestného zákona na základe asperačnej zásady, pretože obžalovaná spáchala viac úmyselných trestných činov, z ktorých bol aspoň jeden zločinom spáchaných dvoma alebo viacerými skutkami, kedy sa zvyšuje horná hranica trestnej sadzby o jednu tretinu a ktorá je po úprave v rozmedzí 3 roky (36 mesiacov) až 110 mesiacov a 20 dní, v ktorej sadzbe súd ukladal obžalovanej trest odňatia slobody.

Vo vzťahu ku skutku 24./ rozsudku bolo potrebné v zmysle § 41 ods. 3 Trestného zákona, keďže súd odsudzoval obžalovanú za ďalší čiastkový útok, ktorý tvorí súčasť pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona, za ktorý čiastkový útok v bode 19./ až 23./ bol Okresným súdom Poprad č.k. 3T/46/2023-1033 zo dňa 26.10.2023, právoplatným dňa 11.11.2023 vydaný trestný rozkaz, zrušiť skorší výrok o vine o pokračovacom trestnom čine a celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad. Súd pri viazanosti skutkovými zisteniami preto rozhodol o vine za pokračovací zločin podvodu vrátane nového čiastkového útoku a uložil obžalovanej spoločný trest v zmysle zásady, že tento nemôže byť miernejší než trest uložený vyššie uvedeným trestným rozkazom Okresného súdu Poprad. Vo vzťahu k výroku o vine, ktorý nebol zrušený týmto rozsudkom (pretože nešlo o ďalší čiastkový útok pokračovacieho trestného činu a ani o trestný čin spáchaný v jednočinnom súbehu), súd ukladal súhrnný trest odňatia slobody, pretože tento trestný čin spáchal skôr ako bol Okresným súdom Poprad vyhlásený odsudzujúci rozsudok, resp. doručený trestný rozkaz.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené okolnosti súd obžalovanej uložil súhrnný trest odňatia slobody na samej dolnej hranici upravenej trestnej sadzby vo výmere 3 (tri) roky. Výkon tohto trestu bol obžalovanej podmienenčne odložený za súčasného uloženia probačného dohľadu na skúšobnú dobu 5 (päť) rokov, za súčasného uloženia povinností: nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu, ospravedlniť sa v skúšobnej dobe každému z poškodených osobným listom, získať určitú pracovnú kvalifikáciu alebo zúčastniť sa na rekvalifikačnom kurze, podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu, zúčastniť sa na psychologickom poradenstve a zamestnať sa alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie. Podmienenčný odklad výkonu trestu bol obžalovanej povolený v tom predpoklade, že vzhľadom na osobu obžalovanej, najmä s prihliadnutím na jej doterajší život, ako aj na vyššie uvedené okolnosti prípadu, jej postoj k prejednávanej trestnej veci, od samého začiatku sa k trestnému činu priznáva, svojho konania úprimne ľutuje, možno dôvodne očakávať, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu páchatela výkon trestu odňatia slobody nie je nevyhnutný. Bude vecou obžalovanej, aby v priebehu skúšobnej doby viedla riadny život, inak súd rozhodne, že trest vykoná. Súd má za to, že uložený trest je primeraný, splní funkciu ochrany spoločnosti i prevencie (individuálnej i generálnej) a zároveň vyjadruje aj morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa názoru súdu takto uložený trest obžalovanej, teda plní zákonom požadovanú ochrannú funkciu, ako aj funkciu individuálnej a generálnej prevencie smerom k ostatným členom spoločnosti, aby jednoznačne vnímali, že za porušovanie spoločenských pravidiel môžu byť odsúdení a súd vzhľadom na tieto pomenované dôvody, považuje tento uložený trest u obžalovanej za adekvátny, spravodlivý a primeraný spáchanému skutku.

Súd súčasne zaviazal obžalovanú na náhradu škody podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku a to rovnako ako v trestnom rozkaze Okresného súdu Poprad č.k. 3T/46/2023-1033 zo dňa 26.10.2023, ktorý výrok o náhrade škody bol zrušený v bodoch 19/ až 23./ z dôvodu uloženia spoločného trestu poškodeným: I. F. škodu vo výške 390,00 eur, G.. Y. L. škodu vo výške 200,00 eur, D. D., nar. 01.05.2006, a jej otcovi D. D. škodu vo výške 400,00 eur, Q. L. škodu vo výške 400,00 eur, H. G. škodu vo výške 350,00 eur. Súd rovnako zaviazal obžalovanú na náhradu škody podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku poškodenému G. L. vo výške 400,00 eur (bod 24./), ktorý si uplatnil náhradu škody riadne a včas, t.j. do konca skončenia vyšetrovania v predmetnej veci.

Poučenie:

I. Proti tomuto rozsudku v časti výroku o vine nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku (§ 257 ods. 5 Trestného poriadku).

II. Proti tomuto rozsudku v časti výroku o treste a ochrannom opatrení možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou Okresného súdu Senica na Krajský súd v Trnave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku). Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306 ods. 2 Trestného poriadku).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308 ods. 1, 2 Trestného poriadku). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308 ods. 2 Trestného poriadku)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku) a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2 Trestného poriadku)
- príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 Trestného poriadku).
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2 Trestného poriadku).

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345 ods. 1 Trestného poriadku).
 - poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1 Trestného poriadku). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu.
 - zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku)
- Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.