

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 13Er/662/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8714212331
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Petruška
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2019:8714212331.3

Uznesenie

Okresný súd Poprad v exekučnej veci oprávneného EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, v práv. zast.: Tomáš Kušník s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843 proti povinným 1/ neb. V. K., nar.: XX.XX.XXXX, zomr.: XX.XX.XXXX, naposledy trv. bytom X. XXX, XXX XX A. a 2/ R. K., nar.: XX.XX.XXXX, trv. bytom C. 14, XXX XX F., vedenej súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, PhD., Exekútorský úrad so sídlom Záhradnícka 60, 821 08 Bratislava, náhradníkom súdnej exekútorke JUDr. Anetty Demešovej, pod sp. zn. EX 662/2014, o vymoženie 3.215,35 EUR s prísl., takto

rozhodol:

- I. Exekúciu zastavuje.
- II. Náhradu trov exekúcie súdnemu exekútorovi nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Na návrh oprávneného sa dňa 29.10.2014 začalo exekučné konanie proti povinným v 1/ a 2/ rade o vymoženie vyššie uvedenej sumy na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu - Platobného rozkazu Okresného súdu Poprad, sp. zn.: 17C/86/2014-32 zo dňa 20.05.2014 v spojení s opravným uznesením č. k. 17C/86/2014-34 zo dňa 30.06.2014. Súd vydal súdnemu exekútorovi poverenie na vykonanie exekúcie dňa 13.11.2014.
2. Uznesením č. k. 13Er/662/2014-16 zo dňa 29.03.2017 tunajší súd pripustil zmenu účastníkov konania na strane oprávneného. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.05.2017.
3. Dňa 22.12.2017 doručil súdny exekútor podnet na čiastočné zastavenie exekúcie, nakoľko na majetok povinného v 1/ rade bol vyhlásený konkurz a povinný v 1/ rade bol oddĺžený.
4. Dňa 12.07.2018 doručil súdny exekútor podnet na zastavenie exekúcie z dôvodu vyhlásenia konkurzu na majetok povinného v 2/ rade. Súdny exekútor zároveň uviedol, že si trovy exekúcie neuplatňuje.
5. Súd šetrením zistil, že uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. XOdK/XXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka - povinného v 1/ rade. Uznesenie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. XXX/XXXX dňa XX.XX.XXXX. Súd však taktiež zistil, že Okresný súd Banská Bystrica uznesením č. k. XOdK/XXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX vyhlásil konkurz na majetok povinného v 2/ rade. Uvedené uznesenie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku pod č. XXX/XXXX dňa XX.XX.XXXX.
6. Podľa § 167f ods. 2 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov, ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

7. Podľa § 243h ods. 1 Exekučného poriadku, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Pravidlá pre pridelenie vecí exekútorom podľa § 55 ods. 4 a 5 sa použijú len s ohľadom na veci pridelené podľa predpisov účinných po 1. apríli 2017.

8. Podľa § 9a ods. 1 Exekučného poriadku, ak to povaha veci nevyklučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

9. Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017, exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

10. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017, exekúciu súd zastaví na návrh alebo aj bez návrhu.

11. Podľa § 58 ods. 5 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017, proti rozhodnutiam podľa § 57 ods. 1 písm. a), b), f) až h), k) až m) je prípustné odvolanie.

12. Vzhľadom na vyššie uvedené citované zákonné znenie súd exekúciu zastavil, nakoľko tak na majetok povinného v 1/ rade ako aj na majetok povinného v 2/ rade bol vyhlásený konkurz a obaja povinní boli oddĺžení.

13. Podľa § 196 zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty

14. Podľa § 199 zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučného poriadku, výšku odmeny exekútora, náhrady hotových výdavkov, náhrady za stratu času, spôsob ich určenia a výšku primeraného preddavku na odmenu a na náhradu hotových výdavkov exekútora (§ 196 a § 197 ods. 2) ustanoví ministerstvo po dohode s Ministerstvom práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky všeobecne záväzným právnym predpisom

15. Podľa § 200 ods. 5 zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie

16. Podľa § 203 ods. 3 zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučného poriadku, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, nevyhnutné trovy exekúcie znáša oprávnený a súd bez zbytočného odkladu na návrh exekútora rozhodne o ich výške.

17. O náhrade trov exekúcie súd rozhodol v zmysle § 203 ods. 3 Exekučného poriadku s tým, že náhradu trov exekúcie súd exekútorovi nepriznal, pretože súdny exekútor vo svojom podaní uviedol, že si trovy exekúcie neuplatňuje.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustná sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na tomto súde v 2 vyhotoveniach. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané. Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas sťažnosť, nenadobúda uznesenie právoplatnosť.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenie napadá, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti. V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné. O sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.