

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 25P/96/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1419202144
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nadežda Tomanicová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2019:1419202144.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: S. umiestnená v Centre pre deti a rodiny A. zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: matka - Z. a otec - K. t. č. bytom na neznámom mieste, o ustanovenie poručníka maloletému dieťaťu takto

rozhodol:

I. Súd ustanovuje maloletej S. poručníka K., ktorý bude maloletú zastupovať, zabezpečovať jej výchovu a spravovať jej majetok namiesto rodičov.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na Okresný súd Bratislava IV dňa 12.07.2019 žiadal Úrad práce sociálnych vecí a rodiny v Bratislave (ďalej len "Úrad") o ustanovenie poručníka maloletej S., ktorá je umiestnená na základe rozsudku Okresného súdu Bratislava IV sp.zn.13P/26/2019-39 zo dňa 22.08.2019, právoplatného dňa 13.09.2019 do zariadenia nahradzujúceho starostlivosť rodičov - Centra pre deti a rodiny D..

2. Súd z návrhu zistil, že maloletá bola do Centra pre deti a rodiny D. umiestnená potom, čo jej náhle umrela matka, ktorá dovtedy zabezpečovala osobnú starostlivosť o maloletú. Otec maloletej je zahraničný občan a s maloletou sa dlhodobo nekontaktuje. V súčasnosti sa zdržiava na neznámom mieste. Nakoľko je potrebné, aby maloletú niekto zastupoval je potrebné jej ustanoviť za týmto účelom poručníka.

3. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej ako „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 111 písm. e) CMP, v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o poručníctve.

5. Podľa § 56 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „zákon o rodine“), ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletému dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

6. Podľa § 56 ods. 2 zákona o rodine, poručník nie je povinný osobne sa starať o maloleté dieťa. Ak sa poručník o maloleté dieťa osobne stará, má nárok na príspevky podľa osobitného predpisu.

7. Podľa § 56 ods. 3 zákona o rodine, ak sa poručník o dieťa osobne nestará, dohliada na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa dieťaťu poskytuje.

8. Podľa § 57 ods. 3 zákona o rodine, ak nebolo možné ustanoviť za poručníka žiadnu fyzickú osobu, súd ustanoví za poručníka obec a v prípadoch maloletých detí bez sprievodu orgán sociálnoprávnej ochrany podľa osobitného predpisu.

9. Podľa § 58 ods. 1 zákona o rodine, v rozhodnutí o ustanovení poručníka súd uvedie konkrétny rozsah majetku, ktorý bude poručník spravovať, spôsob nakladania s ním a lehoty, v ktorých je poručník povinný predkladať súdu správy o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa a správy o maloletom dieťaťi.

10. Podľa § 58 ods. 2 zákona o rodine, správa o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa obsahuje najmä informácie o výnosoch, investíciách, ako aj účel a výšku výdavkov a príjmov súvisiacich s týmto majetkom. Správa o maloletom dieťaťi obsahuje najmä informácie o jeho zdravotnom stave, jeho vzdelávaní a o osobitných potrebách.

11. Podľa § 58 ods. 3 zákona o rodine, poručník je povinný vykonávať svoju funkciu riadne a v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Za jej riadny výkon zodpovedá súdu. Rozhodnutie poručníka týkajúce sa každej podstatnej veci maloletého dieťaťa vyžaduje schválenie súdu.

12. Podľa § 58 ods. 4 zákona o rodine, súd sústavne sleduje spôsob výkonu funkcie poručníka a najmenej dvakrát do roka v súčinnosti s obcou a orgánom sociálnoprávnej ochrany výkon funkcie poručníka hodnotí.

13. Podľa § 58 ods. 5 zákona o rodine, za porušenie povinností pri spravovaní majetku maloletého dieťaťa zodpovedá poručník podľa všeobecných predpisov o náhrade škody.

14. Podľa § 58 ods. 6 zákona o rodine, po zániku poručníctva je poručník povinný predložiť súdu záverečný účet zo správy majetku maloletého dieťaťa najneskôr do dvoch mesiacov po zániku svojho poručníctva.

15. Podľa § 58 ods. 7 zákona o rodine, medzi poručníkom a maloletým dieťaťom nevzniká vyživovacia povinnosť.

16. Súd mal z návrhu na ustanovenie poručníka maloletej osvedčené, že sú splnené zákonné podmienky k tomu, aby bola K. ustanovená za poručníka maloletej, vzhľadom na to, že otec maloletej sa zdržiava na neznámom mieste, o maloletú neprejavuje záujem a matka maloletej dňa XX.XX.XXXX zomrela. Nakoľko súd nezistil žiadnu osobu z blízkej rodiny, ktorá by mohla maloletú zastupovať, súd jej ustanovil za poručníka K.. Poručník je povinný vykonávať svoju funkciu riadne a v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Za riadny výkon zodpovedá súdu.

17. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu môže podať odvolanie otec v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ostatní účastníci nemajú právo podať proti rozhodnutiu odvolanie, nakoľko sa tohto práva vzdali na pojednávaní.