

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 11Csp/160/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119386352
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislava Salajová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6119386352.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci žalobcu BENCONT COLLECTION, a. s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava - Nové Mesto, IČO: 47 967 692, v konaní práv. zast. JUDr. Oskarom Chnárkom, advokátom, so sídlom Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica proti žalovanému W. I., C.. XX. XX. XXXX, S. B. T. X, XXX XX B. T., o zaplatenie 172,86 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e** .

II. Žalovanému súd náhradu trov konania voči žalobcovi **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 10. 10. 2019 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 172,86 Eur s príslušenstvom z titulu neuhradenej pôžičky v zmysle zmluvy o pôžičke č. 3500075901 zo dňa 17. 07. 2015.

2. Podľa § 161 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

3. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

4. Medzi neodstrániteľné nedostatky patrí nedostatok právomoci súdu (článok 1 CSP, § 9 CSP), prekážka už skôr začatého súdneho konania v tej istej veci, tzv. litispendencia (§ 159 CSP), prekážka právoplatne rozsúdenej veci, tzv. res iudicata (§ 230 CSP) a nedostatok spôsobilosti byť účastníkom konania (§ 61 CSP).

5. Lustráciou v registri súdu bolo zistené, že dňa 04. 10. 2019 bola súdu doručená žaloba žalobcu proti žalovanému o zaplatenie 172,86 Eur s príslušenstvom titulom neuhradenej pôžičky v zmysle zmluvy o pôžičke č. 3500075901 zo dňa 17. 07. 2015, ktorá sa vedie pod spisovou značkou 14Csp/174/2019.

6. Keďže žaloba žalobcu proti žalovanému o zaplatenie 172,86 Eur s príslušenstvom, ktorá sa vedie pod spisovou značkou 11Csp/160/2019 bola podaná na súd dňa 10. 10. 2019 teda neskôr ako žaloba vedená pod spisovou značkou 14Csp/174/2019, súd konanie sp. zn. 11Csp/160/2019 zastavil, pretože v danom prípade ide o prekážku súdneho konania - litispendencia, ktorá bráni tomu, aby prebiehalo na súde iné konanie v tej istej veci.

7. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

8. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Zastavenie konania procesne zavinil žalobca, preto má žalovaný v zmysle § 256 ods. 1 CSP nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v plnom rozsahu. Keďže žalovanému v konaní žiadne trovy nevznikli, súd jej náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.