

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 55Ek/1410/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119355737
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Kurec
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6119355737.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného 1/: I. R., Y.. XX.XX.XXXX, L. E. Z. Z. XX, XXX XX Z. Z., oprávneného 2/: A. R., Y.. XX.XX.XXXX, L. E. C. XXX/XXX, XXX XX C. E. a oprávneného 3/: K. A., Y.. XX.XX.XXXX, L. E. C. XXXX/X, XXX XX I., právne zast. JUDr. Dušan Jančí, advokát, IČO: 42 223 938, so sídlom Garbiarska 695, 031 01 Liptovský Mikuláš proti povinnému: N. P., Y.. XX.XX.XXXX, L. E. I. XXXX/X, XXX XX I., právne zast. Hudzík & Partners s.r.o., IČO: 47 251 654, so sídlom Mnoheľova 830/15, 058 01 Poprad o vymożenie 334,84 EUR s prísl. a trov exekúcie, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 16.09.2019 vedenej súdnym exekútorom JUDr. Stanislavom Moskvičom, so sídlom Floriánova č. 2, 080 01 Prešov, IČO: 10 732 543, pod sp. zn. 119EX 470/19 z a m i e t a.

odôvodnenie:

- Oprávnení sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 16.08.2019, vedeného pod sp. zn. 55Ek/1410/2019, domáhali od povinného vymożenia 334,84 EUR s prísl. na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Poprad vydaného pod sp. zn. 20C/30/2016 dňa 31.10.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove vydaného pod sp. zn. 9Co/46/2018 dňa 22.11.2018.
- Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Stanislava Moskviča vydaním poverenia pod sp. zn. 55Ek/1410/2019 s európskym spisovým identifikačným číslom: ECLI:SK:OSBB:2019:6119355737.1, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 119EX 470/19.
- Súdny exekútor vydal na základe poverenia upovedomenie o začatí exekúcie dňa 05.09.2019, ktoré bolo dňa 13.09.2019 doručené povinnému.
- Povinný podaním zo dňa 16.09.2019 doručeným súdnemu exekútorovi podal návrh na zastavenie exekúcie.
- Predmetný návrh povinného na zastavenie exekúcie spolu s prílohami bol súdu predložený súdnym exekútorom prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy do elektronickej schránky dňa 19.10.2019. Prílohou podania bolo vyjadrenie právneho zástupcu oprávnených k návrhu povinného na zastavenie exekúcie spolu s vyjadrením súdneho exekútora.
- Súd sa po predložení návrhu povinného na zastavenie exekúcie zaoberal skutočnosťou dodržania zákonnej lehoty na podanie návrhu na zastavenie. Z dokumentov predložených súdu a po odkontrolovaní dátumu vykazujúceho doručenie upovedomenia o začatí exekúcie povinnému a dátumu podania návrhu na zastavenie exekúcie súd konštatuje, že zo strany povinného došlo k dodržaniu zákonom stanovenej 15 dňovej lehoty. Upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené dňa 13.09.2019, a teda lehota na podanie návrhu na zastavenie exekúcie s odkladným účinkom vzhľadom

na deň doručenia upovedomenia povinnému by uplynula 30.09.2019. Predmetný návrh povinného bol dňa 16.09.2019 doručený súdному exekútorovi.

7. V odôvodnení návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 16.09.2019 právny zástupca povinného uviedol, že podáva návrh na zastavenie exekúcie v súlade s ust. § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, pretože sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu. Za takú skutočnosť právny zástupca povinného pokladal to, že voči rozsudku Krajského súdu v Prešove vydaného pod sp. zn. 9Co/46/2018 dňa 22.11.2018, ktorým odvolací súd potvrdil rozsudok Okresného súdu Poprad vydaného pod sp. zn. 20C/30/2016 dňa 31.10.2017 podal dňa 26.02.2019 dovolanie, v ktorom okrem dovolacích dôvodov podal dovolaciemu súdu aj návrh na odklad vykonateľnosti rozsudku Okresného súdu Poprad vydaného pod sp. zn. 20C/30/2016 dňa 31.10.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove vydaného pod sp. zn. 9Co/46/2018 dňa 22.11.2018. Z uvedeného dôvodu právny zástupca povinného žiada exekúciu zastaviť, nakoľko podľa jeho názoru včasné podanie dovolania so súčasným návrhom na odklad vykonateľnosti právoplatného rozhodnutia sú tými skutočnosťami, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

8. Z vyjadrenia právneho zástupcu oprávnených k návrhu povinného na zastavenie exekúcie vyplynulo nasledovné. Ako prvé podotýka, že s návrhom povinného na zastavenie exekúcie nesúhlasí a pokladá ho v celom rozsahu za nedôvodný. Mal za to, že všetky tvrdenia uvádzané povinným sú účelové a nemožno ich akceptovať a nijakým spôsobom na ne prihliadať. V žiadnom prípade nesúhlasil s tvrdením, že by nastali okolnosti, ktoré by odôvodňovali zastavenie exekúcie. Povinný prostredníctvom svojho právneho zástupcu argumentoval podaným dovolaním voči rozhodnutiu Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 9Co/46/2018 zo dňa 22.11.2018, v rámci ktorého povinný podal aj návrh na odklad vykonateľnosti rozhodnutia. Právny zástupca oprávnených je toho názoru, že doposiaľ nenastala žiadna skutočnosť, ktorá by zakladala jeden z dôvodov na zastavenie exekúcie. Samotné podanie dovolania, hoci aj s návrhom na odklad vykonateľnosti rozhodnutia, ešte nemá za následok zastavenie exekúcie. Podanie dovolania totiž ešte neznamená, že dovolateľ bude aj v konaní úspešný, rovnako to neznamená, že súd povolí odklad vykonateľnosti rozhodnutia. Len v prípade ak by bol povinný v dovolacom konaní úspešný došlo by k zániku exekučného titulu a bol by tu dôvod na zastavenie exekúcie. Rovnako je to s dôvodom v zmysle § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku. Podanie návrhu na odklad vykonateľnosti rozhodnutia v dovolacom konaní samo o sebe nie je dôvodom na zastavenie exekúcie, keďže súd ešte nerozhodol o tomto návrhu. Z tohto dôvodu právny zástupca oprávnených pokladá návrh povinného na zastavenie exekúcie za účelový v snahe vyhnúť sa plneniu povinnosti uloženej právoplatným a vykonateľným exekučným titulom. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti právny zástupca oprávnených navrhol návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietnuť a pokračovať vo výkone exekúcie.

9. Z predloženého vyjadrenia súdneho exekútora vyplývajú skutočnosti o návrhu povinného na zastavenie exekúcie a preukázaní dodržania zákonnej lehoty pri jeho podaní vzhľadom na doloženie doručení k upovedomeniu o začatí exekúcie.

10. Podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

11. Podľa § 46 ods. 1 písmeno a) Exekučného poriadku, potvrdením o vykonateľnosti opatrí exekučný titul podľa § 45 odsek 1 súd, ktorý vo veci rozhodoval ako súd prvého stupňa.

12. Podľa § 61k ods. 1 písmeno d) Exekučného poriadku súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

13. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

14. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor

vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

15. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

16. Podľa § 61l ods. 4 Exekučného poriadku rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

17. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladov vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť nárok oprávneného, ktorý mu bol priznaný vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iným orgánom, prípadne verejnou listinou (notárska zápisnica) a dobrovoľne sa nesplnil. Základnou vlastnosťou, ktorú musí mať každý exekučný titul bez ohľadu na jeho druh, je vykonateľnosť. Vykonateľnosťou sa vo všeobecnosti rozumejú účinky (vlastnosti) rozhodnutia umožňujúce núteným spôsobom aj proti vôli povinného realizovať povinnosť obsiahnutú vo výroku rozhodnutia, ktorá nebola dobrovoľne splnená. Vykonateľnosť exekučného titulu sa skúma ex offa, a to tak z formálnej stránky ako aj zo stránky materiálnej. Formálna a materiálna vykonateľnosť exekučného titulu sú rovnocenné zložky vykonateľnosti rozhodnutia. Chybnosť alebo nedostatok niektorej zložky vykonateľnosti spôsobuje neprípustnosť exekúcie a jej zastavenie v ktoromkoľvek štádiu exekučného konania. Súd je v exekučnom konaní v ktoromkoľvek štádiu povinný skúmať materiálnu a formálnu vykonateľnosť exekučného titulu, ako aj zhodu návrhu na vykonanie exekúcie s exekučným titulom, a to nielen v štádiu preskúmania návrhu na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 1 Exekučného poriadku za účelom vydania poverenia na vykonanie exekúcie, ale aj za účelom zistenia existencie dôvodu, pre ktorý by bolo potrebné návrh na vykonanie exekúcie zamietnuť z dôvodu podľa § 53 ods. 3 Exekučného poriadku, alebo taktiež aj v prípade, keď by došlo k vydaniu poverenia na vykonanie exekúcie pre zistenie dôvodu na zastavenie exekučného konania podľa § 61k ods.1 Exekučného poriadku a to aj bez návrhu povinného na zastavenie exekúcie.

18. Súd po preskúmaní návrhu povinného na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovení Exekučného poriadku v platnom znení, preštudovaní kompletného spisového materiálu, písomností predložených súdnym exekútorom a oboznámení sa s rozhodnutím odvolacieho konania voči predmetnému exekučnému titulu konštatuje jeho nedôvodnosť, a taktiež skutočnosti uvádzané povinným nepokladá za relevantné pre posudzovanie začatej exekúcie. Povinný ako hlavný dôvod zastavenia exekúcie uviedol, že voči exekučnému titulu podal mimoriadny opravný prostriedok - dovolanie a spolu s ním návrh na odklad vykonateľnosti exekučného titulu. Pokiaľ ide o dovolanie, to nemá suspenzívne účinky, to znamená, že podanie dovolania nemá žiaden vplyv na právoplatnosť a vykonateľnosť rozhodnutia odvolacieho súdu. Zákon síce umožňuje dovolaciemu súdu na základe návrhu dovolateľa odložiť vykonateľnosť alebo právoplatnosť napadnutého rozhodnutia, ak sú na to splnené podmienky, avšak samotný návrh na odklad vykonateľnosti nemá žiaden účinok vo vzťahu k právoplatnosti a vykonateľnosti napadnutého rozhodnutia, a to až do času kým dovolací súd o tomto návrhu rozhodne. Exekučný súd nemožno za žiadnych okolností považovať za odvolací súd alebo dovolací súd, teda súd, ktorý bude preskúmať vecnú správnosť rozhodnutia v pôvodnom konaní. Exekučný súd je v systéme súdnej moci zaradený v jej poslednej fáze, ktorá zabezpečuje vymožitelnosť práva. V exekučnom konaní sa právo nenachádza, iba sa vykonáva. Návrh na zastavenie exekúcie nemá slúžiť ako ďalší opravný prostriedok proti rozhodnutiu, ktoré je v predmetnej exekúcii exekučným titulom. Exekučný súd je právoplatným a vykonateľným rozhodnutím súdu viazaný a nie je v jeho kompetencii rozhodnutie všeobecného súdu vecne posudzovať. V tejto súvislosti súd poukazuje napr. na uznesenie Ústavného súdu SR pod sp. zn. II. ÚS 663/2016 zo 07. 09. 2016. Exekučné konanie je vedené na vymożenie plnenia z právoplatného a vykonateľného exekučného titulu - rozhodnutia súdu, ktoré nebolo právoplatné zrušené resp. ani nebolo napadnuté návrhom na obnovu konania. Súd v tejto súvislosti poukazuje napr. na rozhodnutie NS SR pod č. R 9/1996, podľa ktorého, výkon rozhodnutia možno podľa § 268 ods. 1 písm. b) (§ 57 ods. 1 písm. b) EP) zastaviť, len ak rozhodnutie, o výkon ktorého ide, bolo po nariadení výkonu zrušené. Povinný sa vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie neopiera o tvrdenia, ktoré by zakladali jeden zo zákonných dôvodov zastavenia exekúcie. Pod zákonný dôvod uvedený v ustanovení § 61k ods. 1 písm. d)

Exekučného poriadku („sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu“) zastavenia exekúcie možno zaradiť také skutočnosti ako napr. exekučný titul sa po začatí exekúcie stal neúčinným, exekučný titul po začatí exekúcie stratil vykonateľnosť alebo exekúcia postihuje vec, ktorá je z exekúcie vylúčená. Podľa platného právneho poriadku je možné exekúciu vykonať na podklade exekučného titulu, t. j. vykonateľného rozhodnutia súdu. Exekučnému súdu je z priloženého exekučného titulu zrejmé, že predmetný rozsudok bol vydaný vecne a miestne príslušným súdom v zmysle platnej a účinnej právnej úpravy dodržaním zákonného postupu ustanoveného v príslušnom procesnoprávnom kódexe. Predmetný exekučný titul bol exekučnému súdu doručený spolu s návrhom na vykonanie exekúcie a riadne opatrenou doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti pečaťou súdu, ktoré dané rozhodnutie vydal. Opatrenie rozhodnutia doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti potvrdzuje fakt, že rozhodnutie bolo účastníkom konania doručené predpísaným zákonným spôsobom a nedošlo k jeho zrušeniu ako celku. Súd zároveň dodáva, že povinný sa okrem vyššie uvedeného neopiera o iné tvrdenia, ktoré by zakladali jeden z dôvodov zastavenia exekúcie.

19. Exekučný súd ďalej zdôrazňuje, že nie je príslušný skúmať hmotnoprávnu správnosť exekučného titulu, resp. preskúmať vecnú správnosť rozhodnutia (vrátane postupu orgánu) vydaného v základnom konaní (tzv. materiálna vykonateľnosť). Obsahom tohto rozhodnutia je viazaný a musí z neho vychádzať, pričom prípadné vady základného konania (aj vtedy ak by existovali) sa do exekučného konania neprenášajú. To teda znamená, že vytýkané nedostatky v základnom konaní sú pre exekučné konanie bez právneho významu (NS ČR 20 Cdo 1940/2008). Nerešpektovanie exekučného titulu by totiž znamenalo „nepripustnú nápravu“ vykonávaného rozhodnutia.

20. Súd skúmal návrh na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom a mal nesporne preukázané, že ku dňu začatia exekúcie si povinný povinnosť uvedenú vo výroku exekučného titulu nesplnil. Z uvedeného vyplýva, že exekúcia a aj exekučné konanie sa teda začali dôvodne. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázal žiadne skutočnosti odôvodňujúce právny záver o zániku vymáhaného nároku, o zrušení exekučného titulu, ani o skutočnostiach brániacich vymáhateľnosti exekučného titulu, pričom neexistuje ani dôvod zastavenia exekúcie podľa osobitného predpisu, a preto súd podaný návrh na zastavenie exekúcie považuje za nedôvodný.

21. Súd vychádzal pri rozhodovaní z dokumentov, ktoré sú uvedené v tomto odôvodnení, a dospel k právnenému názoru, že návrh povinného na zastavenie exekúcie na základe vyššie uvedených dôvodov nie je dôvodný, súd nemal preukázané zo strany povinného, že bola naplnená podmienka na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, a keďže povinný nedisponuje ani rozhodnutím dovolacieho súdu o odklade vykonateľnosti napadnutého rozhodnutia, ktoré je v predmetnom konaní exekučným titulom, tak súd preto návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.