

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 6Er/509/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615204294
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Fáberová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2019:5615204294.4

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci exekúcie oprávneného BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 47 150 513, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711, proti povinnému L.K. C., nar. XX. X. XXXX, bytom R. F. Q., pre vymożenie pohľadávky 126,48 € s príslušenstvom, vykonávanej súdnou exekútkou JUDr. Dagmar Kováčovou, so sídlom Exekútorského úradu Záhradnícka 46, Bratislava, pod sp. zn. EX 2649/2018, takto

rozhodol:

Exekúcia sa zastavuje.

Súdnej exekútorke JUDr. Dagmar Kováčovej sa náhrada trov exekúcie nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Pred pôvodným súdnym exekútorom JUDr. Pavlom Halásom sa dňa 20. 4. 2015 začalo exekučné konanie pod spisovou značkou Ex 5282/2015 na vymożenie pohľadávky vo výške 126,48 € s príslušenstvom, priznanej vykonateľným rozhodnutím Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 7C/129/2014 zo dňa 28. 10. 2014 v spojení s 7C/129/2014 zo dňa 24. 11. 2014. Súdny exekútor začal vykonávať exekúciu po získaní poverenia č. 5505 064220 zo dňa 19. 6. 2015 na vymożenie uloženej povinnosti zaplatiť 126,48 € s príslušenstvom a trovy exekúcie. Súd uznesením sp. zn. 6Er/509/2015 zo dňa 7. 8. 2017, právoplatným dňa 11. 11. 2017 vyhovel návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora, exekúciou poveril súdnu exekútku JUDr. Dagmar Kováčovú a určil, že pôvodnému súdnemu exekútorovi trovy exekúcie nepatria.

2. Podľa § 243h ods. 1 veta prvá Exekučného poriadku, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

3. Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. 3. 2017 (ďalej len „Exekučný poriadok“), exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

4. Podľa § 167f ods. 2 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZKR“), ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

5. Uznesením Okresného súdu Prešov sp. zn. 2OdK/693/2019 zo dňa 5. 9. 2019 bol na majetok povinného vyhlásený konkurz. Konkurzný súd vydal toto rozhodnutie v rámci konania o oddĺžení dlžníka,

ktorý je fyzickou osobou, v zmysle ust. § 167 a nasl. ZKR, ktoré obsahujú aj špeciálnu úpravu účinkov takto vyhláseného konkurzu. Pretože v predmetnej exekúcii sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v exekúcii alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166a až 166c ZKR), súd exekúciu podľa § 167f ods. 2 ZKR v spojení s § 57 ods. 2 Exekučného poriadku zastavil. Ak sa konkurz zruší z dôvodu, že tu neboli predpoklady na vedenie konkurzu, na zastavenie exekúcie sa nebude prihliadať (§ 167f ods. 5 ZKR).

6. Exekútorka vo svojom písomnom podaní zo dňa 16. 9. 2019 uviedla, že si neuplatňuje trovy exekúcie, preto jej náhradu trov súd nepriznal.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané, v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.