

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 4Pc/6/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7819202017  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Farkašovská  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2019:7819202017.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Ivetou Farkašovskou, v spore navrhovateľa - povinného otca B. W. nar. XX.XX. XXXX, bytom C. XX, XXX XX P., zast. JUDr. Pavol Kontra, advokát, Čučmianska dlhá 21, 048 01 Rožňava, o návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti voči dospeléj dcére - oprávnenej M. W. nar. XX.XX. XXXX, bytom C. XX, XXX XX P., takto

### rozhodol:

I. Súd zrušuje vyživovaciu povinnosť povinného otca voči oprávnenej plnoletéj dcére naposledy určenú rozsudkom tunajšieho súdu sp.zn. 4C/63/2014 zo dňa 05.04. 2016 , počnúc dňom 29.08. 2019.

II. Z a m i e t a návrh na vrátenie spotrebovaného výživného za obdobie od skončenia prípravy na budúce povolanie až do rozhodnutia súdu.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 12.07. 2019 domáhal voči plnoletéj dcére zrušenia vyživovacej povinnosti s účinnosťou od mesiaca ukončenia štúdia na vysokej škole a vrátenia spotrebovaného výživného za obdobie od skončenia prípravy na budúce povolanie až do rozhodnutia súdu k rukám navrhovateľa. Svoj návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Rožňava, sp.zn. 4C/63/2014 zo dňa 05.04. 2016 bola žalobcovi uložená povinnosť prispievať na výživu žalovanej po 180,- Eur mesačne vopred, počnúc dňom 31.03. 2014, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca, čím súd zmenil rozsudok tunajšieho súdu sp.zn. 8C/203/2013 zo dňa 08.07. 2013, súd zaviazal žalovaného zaplatiť nedoplatok na výživnom podľa výroku rozsudku, v prevyšujúcej časti žalobu zamietol a o trovách konania rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na ich náhradu. V čase podania žaloby dňa 31.03. 2014 bola dospelá dcéra - oprávnená študentkou 1. ročníka na Univerzite Konštantína Filozofa v Nitre, kde zároveň bývala, na základe čoho mal súd za to, že sú dané dôvody na zvýšenie výživného. Od uvedenej doby už uplynulo viac ako 5 rokov, je preto daný dôvodný predpoklad, že štúdiom ukončila. Oprávnená ho o ukončení štúdia neinformovala, nevie preto kde býva, či je evidovaná na ÚPSVaR alebo je zamestnaná a pod.. Výživné na ňu poctivo platí. Nakoľko táto už na vysokej škole pravdepodobne neštuduje, aj s ohľadom na ponuku práce je schopná sa sama živiť. V zmysle § 62 ods. 1 zákona 36/2005 Z.z. Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. S poukazom aj na vyššie uvedené a aj na skutočnosť, že ukončenie vysokoškolského štúdia je potrebné hodnotiť ako skončenie prípravy na budúce povolanie a tým aj za podstatnú zmenu pomerov na strane oprávnenej preto navrhuje, aby sú zrušil jeho vyživovaciu povinnosť k oprávnenej s účinnosťou od mesiaca ukončenia štúdia na vysokej škole a zaviazal oprávnenú vrátiť spotrebované výživné za obdobie od skončenia prípravy na budúce povolanie až do rozhodnutia súdu.

2. Oprávnená plnoletá dcéra vo svojom vyjadrení doručenom súdu 19.08. 2019 uviedla, že vzhľadom k tomu, že je ešte stále študentkou Univerzity Konštantína Filozofa v Nitre, nevidí dôvod na zrušenie vyplácania výživného na dospelé dieťa zo strany povinného. O tom, že ešte študuje na univerzite informovala právneho zástupcu povinného. Nie je povinná vracať spotrebované výživné a ani uhrádzať povinnému trovy konania, nakoľko ešte stále študuje na danej univerzite. To, že štúdium ukončí, povinnému včas oznámi, ale ani to nie je dôvodom na ukončenie platenia výživného z jeho strany, nakoľko Zákon o rodine § 62 ods. 1 hovorí „Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.“

3. Navrhovateľ - povinný vo svojom vyjadrení doručenom súdu 19.09. 2019 uviedol, že oprávnená tvrdí, že je ešte stále študentkou Univerzity Konštantína Filozofa v Nitre, a tak nevidí dôvod na zrušenie vyplácania výživného na dospelé dieťa z jeho strany. Uvedená skutočnosť sa však nezakladá na pravde. Predložil súdu potvrdenie o ukončení štúdia ku dňu 28.08. 2019, ktoré jeho právnomu zástupcovi doručila matka oprávnenej. Záverom vyjadruje presvedčenie, že ani ukončením štúdia vyživovacia povinnosť povinného voči nej nezaniká. Uvedené tvrdenie je v rozpore so súdnou praxou a pokiaľ mieni toto tvrdenie preukázať, musí uniesť dôkazné bremeno. Výživné ním poukázané mu bolo oprávnenou poukázané späť, z čoho možno dedukovať akceptáciu podaného návrhu.

4. Oprávnená vo svojom vyjadrení doručenom súdu 04.10. 2019 uviedla, že povinný vo svojom vyjadrení ju neprávom obvinil z nepravdivého uvádzania informácií o štúdiu, aj napriek tomu, že ona súdu predložila aktuálne potvrdenie o magisterskom štúdiu na UKF v Nitre, ktoré bolo vydané školou 19.08. 2019 a spolu s vyjadrením k žiadosti o zrušenie výživného bolo zaslané na súd 19.08. 2019 (v tom čase bola ešte študentkou UKF v Nitre). Štúdium ukončila 28.08. 2019 štátnou magisterskou skúškou a potvrdenie o ukončení magisterského štúdia vydaného školou 02.09. 2019, včas doručila právnomu zástupcovi povinného. Výživné vo výške 180,- Eur povinný aj napriek tomu poukázal na jej účet 13.09. 2019, no to bolo preposlané na jeho účet späť 16.09. 2019.

5. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi predloženými navrhovateľom - povinným a plnoletou dcérou - oprávnenou a to e-mailovou poštou, potvrdením o magisterskom štúdiu a potvrdením o ukončení magisterského štúdia,

6. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine (ZR) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

7. Podľa § 75 ods. 1 prvá veta Zákona o rodine v platnom znení, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnenú potrebu oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

8. V zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení, po vykonanom dokazovaní, súd návrhu vyhovel v časti zrušenia vyživovacej povinnosti navrhovateľa od ukončenia štúdia oprávnenej, t.j. od 29.08. 2019.

9. Súd zamietol návrh na vrátenie spotrebovaného výživného za obdobie od ukončenia prípravy na budúce povolanie až do rozhodnutia súdu z dôvodu, že oprávnená súdu oznámila, že navrhovateľ - povinný jej poukázal na účet dňa 13.09. 2019 výživné vo výške 180,- Eur, no ona ho 16.09. 2019 vrátila na jeho účet. Navrhovateľ túto skutočnosť nerozporoval.

10. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd Košice, prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 363 CSP sa v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučny poriadok).