

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 3C/35/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3618201549  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eduard Szabo  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2019:3618201549.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske, sudcom JUDr. Eduardom Szabom v spore žalobkyne: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. S., prechodne bytom P. B., F. XXX/XX, t.č. ÚVV a ÚVTOS Nitra, Cintorínska 3, proti žalovanému: X. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V., X. U., prechodne bytom Z. B. XXX, zast.: Advokátska kancelária JUDr. Edit Balážiková s.r.o., Partizánske, Jesenského 231/5, o určenie neplatnosti dohody o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu zamietá.

II. Súd priznáva žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

(1.) Žalobkyňa sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 17.10.2018 domáha určenia neplatnosti dohody o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

(2.) Žalobu zdôvodnila tým, že po viacnásobnom naliehaní bývalého manžela uzatvorila dohodu o vyporiadaní BSM. Následne na ňu podal žalovaný trestné oznámenie pre trestný čin zanedbania povinnej výživy za čo bola tunajším súdom odsúdená. Žalovaný vedel, že nie je v možnostiach žalobkyne vyplatiť dlžnú sumu. Na nátlak žalovaného prepísala jej časť spoločného majetku na žalovaného. Žiadala od neho potvrdenie, avšak toto jej nedal. Do 31.03.2018 mala podľa dohody právo obývať nehnuteľnosť, avšak toto jej znemožňoval. Nedovolil jej vziať si osobné veci. Až po kontaktovaní polície jej bol umožnený vstup do domu, avšak zistila, že dom je predaný a hnuiteľné veci sa v dome nenachádzajú.

(3.) Súd uznesením č.k. 3C/35/2018-5 zo dňa 27.11.2018 vyzval žalobkyňu, aby doplnila svoje podanie tak, aby malo všetky náležitosti žaloby.

(4.) Dňa 17.12.2018 doručila žalobkyňa doplnenie žaloby, ktorým doplnila žalobu tak, že tá obsahuje všetky náležitosti žaloby. Doplnila v ňom, že dohoda o vyporiadaní BSM bola uzatvorená dňa 15.12.2017. Dovtedy bolo na tunajšom súde pod sp. zn. 4C/63/2015 vedené konanie o vyporiadaní BSM, ktoré bolo následne po späťvzatí žaloby z dôvodu uzatvorenia dohody o vyporiadaní BSM zastavené. Tunajším súdom bola odsúdená za trestný čin zanedbania povinnej výživy s trestom odňatia slobody na 12 mesiacov nepodmienečne. Bála sa, že pôjde do výkonu trestu a tak prepísala dom na žalovaného, ktorý jej tvrdil, že v prípade prepísania domu jej dlžné výživné odpustí. Advokát žalovaného teda vypracoval dohodu o vyporiadaní BSM. Neustále na ňu žalovaný tlačil aby dohodu podpísala. Následne dohodu uzatvorila, a žiadala žalovaného aby jej podpísal potvrdenie o vyplatení zameškaného výživného. Dohodu uzatvorila v tiesnivej situácii, pričom ju žalovaný uviedol do omylu a oklamal. O všetko ju pripravil. V ostatnom zotrvala na podanej žalobe.

(5.) Ako dôkazy žalobkyňa navrhla vykonať: dohodu o vyporiadaní BSM, list vlastníctva nehnuteľnosti, znalecký posudok na nehnuteľnosť, kúpno-predajnú zmluvu, potvrdenie o vyplatenom úvere v stavebnej sporiteľni, potvrdenie o vyplatení dlhu voči jej otcovi.

(6.) Súd žalobu doručil žalovanému. Zároveň ho vyzval, aby sa k nej vyjadril a aby označil dôkazy, ktoré chce, aby boli v konaní vykonané a poučil ho o jeho procesných právach a povinnostiach. Žalovaný vyjadrenie k žalobe doručil dňa 22.01.2019. Uviedol, že dohoda nebola uzatvorená v tiesni, osobná situácia žalobkyne bola spôsobená jej dlhodobou neusporiadaným spôsobom života, zanedbávaním starostlivosti o deti a neplnením vyživovacej povinnosti, upravenej súdmi. O tom, že sa rieši vyporiadanie BSM po rozvode manželstva a že existuje aj možnosť dohody vedela žalobkyňa odo dňa podania žaloby o vyporiadanie BSM, teda od roku 2015. Konanie bolo vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 4C/63/2015 a bolo ukončené uznesením zo dňa 17.05.2018. V tomto konaní boli z oboch strán uskutočňované viaceré pokusy o vyporiadanie dohodou. V rámci tohto konania žalobkyňa nechodila na pojednávania napriek doručeným predvolaniam. V záujme toho, aby vec bola konečne skončená, požiadal svojho právneho zástupcu, aby pripravil návrh dohody o vyporiadaní BSM. Prvý návrh dohody o vyporiadaní BSM žalobkyňi doručil 09.12.2018 a tento návrh ešte neobsahoval ustanovenia o práve žalobkyne dočasne za presne stanovených podmienok užívať nehnuteľnosť i po jej predaji 31.03.2018. Uvedené právo, zakotvené v čl. VI, bolo do dohody zapracované práve na základe požiadavky žalobkyne a je prejavom jej aktívneho záujmu o obsah dohody. Neobstojí jej tvrdenie, že by ju bol uviedol do omylu, oklamal a že dohodu podpísala v tiesni. Žalobkyňa v čase po podpise dohody, do 31.03.2018 nedodržiavala ustanovenia tohto článku, ktorý sama navrhla a síce: prihlásiť sa vo svojom mene na odber energií( elektrina, plyn ) a vody a hradíť i poplatky za odvoz a likvidáciu komunálneho odpadu. Túto svoju povinnosť žalobkyňa nedodržala, dokonca sa na čierno pripojila na odber vody a nehnuteľnosť do 31.03.2018 ešte viac zaťažila ďalšími záväzkami, ktoré potom komplikovali novému vlastníkovi nehnuteľnosti pripojenie sa odber sietí. Tvrdenia o tom, že jej užívanie v zmysle dohody neumožnil, sa nezakladajú na pravde, sú účelovým klamstvom, ktorým si chce žalobkyňa zlepšiť svoju finančnú situáciu. Žalobkyňa si mohla kedykoľvek zlepšiť svoju finančnú situáciu tým, že by sa bola zamestnala, hradila svoje dlhy napríklad že by sa presťahovala k aktuálnemu priateľovi. Na tomto mieste tiež uvádza, že nehnuteľnosť ďalej predal až kúpnu zmluvou zo dňa 13.04.2018. Tvrdenie žalobkyne o tom, že jej sľúbil vystavenie potvrdenia o tom, že mu uhradila zameškané výživné, keď ona prepíše dom sa nezakladá na pravde a žalobkyňa aj v tomto klame. Takúto ponuku jej nikdy nedal, vedel totiž, že by tým ukrátil vlastného syna, ktorému výživné patrí a ktoré mu práve jeho vlastná matka, teda žalobkyňa dlží. Takáto ponuka prišla práve zo strany žalobkyne, ale odmietol ju s poznámkou, či sa nehanbí takto handlovať s nárokmi vlastného syna. Čo sa týka tvrdenia o tom, že dohodu podal na zavkladovanie na kataster predčasne pripomína, že žalobkyňa taktiež podpísala Oznámenie o zamýšľanom návrhu na vklad do katastra nehnuteľností, ako i návrh na vklad do katastra nehnuteľností a na viac požiadal svojho právneho zástupcu, aby jej mailom poslal oskenovaný návrh na vklad do katastra s pečiatkou podateľne, čo jeho právny zástupca ešte v deň podania aj urobil a za čo mu žalobkyňa SMSkou i poďakovala a nevzniesla voči tomu žiadne námietky. Tvrdenia o tom, že by ju pripravil o deti sa taktiež nezakladajú na pravde. Deti sa u neho majú lepšie, konečne žijú v stabilnej rodine a domácnosti, kde sa nemusia báť, že by im ich matka opomenula poslať výživné a zabudla sa i takto podieľať na ich výžive a výchove, za čo bola viac krát právoplatne odsúdená. Keby sa tvrdenia žalobkyne zakladali na pravde, tunajší súd by nikdy nezmenil výchovné prostredie a nezveril mu aj obe dcéry do výchovy. Tvrdenia žalobkyne o akejkoľvek dohode o vystavení potvrdenia o úhrade zameškaného výživného, ako i o podpísaní dohody pod nátlakom alebo v tiesni sa proste nezakladajú na pravde a sú iba súčasťou jej klamlivej obrany v trestných veciach o zanedbaní povinnej výživy, v ktorých už bola právoplatne odsúdená a vykonáva trest odňatia slobody, resp. v ktorých sa proti nej tieto konania vedú a i táto jej žaloba, ku ktorej sa vyjadruje, má iba za cieľ, aby sa žalobkyňa vyhla trestnej zodpovednosti za vlastné protiprávne chovanie. Zaujímavé je, že ju netrápi, ako sa zachovala voči vlastnému synovi a zaujíma ju iba jej vlastný prospech, ktorý by mohla získať.

(7.) Ako dôkazy žalovaný navrhol vykonať: obsah spisu vedenom na tunajšom súde 4C/63/2015, dohodu o vyporiadaní BSM.

(8.) Na pojednávaní dňa 22.10.2019 žalobkyňa uviedla, že sa stotožňuje s tým, čo uviedla v žalobe a v doplnení. Ponecháva na zvážení súdu nové prerozdelenie majetku. Na otázky právneho zástupcu žalovaného odpovedala, že sa domáha určenia neplatnosti dohody z dôvodu, že ju žalovaný oklamal a uviedol do omylu. Ako dôkazy má internetovú a sms komunikáciu. Nemôže sa však dostať k internetu.

(9.) Na pojednávaní dňa 22.10.2019 právny zástupca žalovaného uviedol, že navrhuje žalobu v celom rozsahu zamietnuť, poukazuje na skutočnosť, že žalobkyňa nepreukázala relevantné dôkazy, ktoré by zakladali oprávnenosť jej žaloby. Pridržiava sa písomných vyjadrení žalovaného, poukazuje na obsah spisu, ktorým bolo riešené BSM účastníkov tohto konania a to v konaní sp. zn. 4C/63/2015. Poukazuje na obsah dohody o vyporiadaní BSM, ktorá je v súlade s platnou právnou úpravou a dáva do pozornosti aj súdne spisy, ktoré sa týkajú odsúdení žalobkyne za neplnenie si vyživovacej povinnosti. Žalobu považuje za účelovú, nezákonnú a z toho dôvodu ju navrhuje zamietnuť v celom rozsahu. Uplatňuje si nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

(10.) Na pojednávaní dňa 22.10.2019 žalovaný uviedol, že mu žalobkyňa ponúkla, že sa ide sťahovať a že dom si má nechať. Dal si to do súvislosti s tým, že ona mala priateľa, ktorý prišiel z väzenia a že chce s ním žiť, ale následne zistil, že keď sa dom prepísal na neho, že na platbe za vodu je dosť vysoký dlh - cca 1.000 €, potom zistil, že je dlh aj na elektrike - cca 1.800 €, bol tiež zistený nelegálny odber elektriny. Tieto dlhy zistil až po tom, čo uzavreli dohodu o vyporiadaní BSM. Návrh na uzavretie dohody o vyporiadaní BSM dal on, ale ešte sa žalobkyne spýtal, čo chce a ona uviedla, že jej to je jedno. Dohoda o vyporiadaní BSM bola podpísaná a aj zo strany žalobkyne bola podpísaná dobrovoľne, bola pri tom prítomná aj najmladšia dcéra a tiež jeho vtedajší advokát Mgr. Martin Spišiak a tá pani, čo overovala podpisy - sekretárka notára Mgr. Výskoka. Na základe podpísania tejto dohody vzal späť žalobu o vyporiadanie BSM v konaní 4C/63/2015 a súd v tej veci konanie zastavil a tiež prevzal na seba pasíva a vyplatil dlhy, ktoré boli spísané v dohode o BSM. Vyplatil dlh za vodu a pokiaľ ide o dlh za elektrinu, tak toto si vymáhali od žalobkyne. Rozvodovým rozsudkom syn X. bol zverený do jeho osobnej starostlivosti a dcéry K. a Q. do striedavej starostlivosti, ale od januára 2018 všetky tri deti boli zverené do jeho osobnej starostlivosti. Keďže žalobkyňa si neplatila riadne vyživovaciu povinnosť, tak podal na ňu trestné sťaženie a to až trikrát a ona v dôsledku toho bola aj odsúdená a teraz je vo výkone trestu.

(11.) Súd vykonal dokazovanie výsluchom strán sporu, a oboznámením: obsah pripojeného spisu sp. zn. 4C/63/2015; dohodou o vyporiadaní BSM uzatvorenou dňa 15.12.2017 a zistil, že dňa 15.12.2017 bola medzi stranami sporu uzatvorená dohoda o vyporiadaní BSM. Z dohody o vyporiadaní BSM vyplýva, že celková hodnota BSM bola dohodnutá na sumu 34.000 €. Všetky vyporiadané veci prešli na základe dohody do vlastníctva žalovaného, ktorý zároveň prevzal záväzky vo výške 17.300 €. Na tunajšom súde bolo pod sp. zn. 4C/63/2015 vedené konanie o vyporiadanie BSM. Toto konanie bolo uznesením sp. zn. 4C/63/2015 zo dňa 17.05.2018 zastavené z dôvodu späťvzatia žaloby. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 21.08.2018.

(12.) Súd nevykonal dôkazy navrhnuté žalobkyňou list vlastníctva nehnuteľnosti, znalecký posudok na nehnuteľnosť, kúpno-predajnú zmluvu, potvrdenie o vyplatenom úvere v stavebnej sporiteľni, potvrdenie o vyplatení dlhu voči jej otcovi, keďže nepovažoval pre rozhodnutie vo veci samej za podstatné vykonať tieto dôkazy. Predmetom konania je určenie, či je dohoda o vyporiadaní BSM neplatná, alebo nie. Pre posúdenie teda nie je podstatné, ako následne žalovaný s nehnuteľnosťou naložil.

(13.) Podľa § 149 ods. 2, ods. 3 OZ, ak dôjde k vyporiadaniu dohodou, sú manželia povinní vydať si na požiadanie písomné potvrdenie o tom, ako sa vyporiadali. Ak sa vyporiadanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd.

(14.) Podľa § 149a OZ, pokiaľ sa dohody medzi manželmi podľa ustanovení § 143 a 149 týkajú nehnuteľností, musia mať písomnú formu a nadobúdajú účinnosť vkladom do katastra.

(15.) Podľa § 137 písm. c) zák. č. 160/2015 Z. z. civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

(16.) Podľa § 37 ods. 1, ods. 3 OZ, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný. Právny úkon nie je neplatný pre chyby v písaní a počítaní, ak je jeho význam nepochybný.

(17.) Podľa § 38 ods. 1, ods. 2 OZ, neplatný je právny úkon, pokiaľ ten, kto ho urobil, nemá spôsobilosť na právne úkony. Takisto je neplatný právny úkon osoby konajúcej v duševnej poruche, ktorá ju robí na tento právny úkon neschopnou.

(18.) Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

(19.) Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

(20.) Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

(21.) Žalobkyňa sa určovacou žalobou domáhala určenia neplatnosti dohody o vyporiadaní BSM. Vzhľadom na charakter podanej žaloby sa súd v prvom rade musel zaoberať otázkou existencie naliehavého právneho záujmu žalobcu na požadovanom určení. Ak má byť žaloba o určenie, či tu právo je alebo nie je úspešná, musia byť z procesného hľadiska splnené dve podmienky: po prvé, účastníci konania musia mať vecnú legitimitáciu a po druhé, žalobca musí mať na požadovanom určení naliehavý právny záujem. V zmysle ustálenej judikatúry, žaloba ktorou sa žalobca domáha určenia či tu právo je alebo nie je podľa § 137 písm. c) CSP nemôže byť opodstatnená v prípadoch, kedy žalobca môže žalovať na splnenie povinnosti podľa § 137 písm. a) CSP (R 17/1972, R53/1973). Vychádzajúc z vyššie uvedeného súd dospel k záveru, že tento naliehavý právny záujem na požadovanom určení žalobkyňa v konaní nepreukázala. V tejto súvislosti je nutné uviesť, že naliehavý právny záujem na určení je daný najmä tam, kde by bez tohto určenia bolo ohrozené právo žalobcu, alebo kde by bez tohto určenia jeho právne postavenie sa stalo neistým, preto sa pri určovacích žalobách zdôrazňuje ich preventívny charakter a význam. Naliehavý právny záujem na určení je daný vtedy, ak je tu aktuálny stav objektívnej právnej neistoty medzi žalobcom a žalovaným, ktorý je ohrozením žalobcovho právneho postavenia a ktorý nemožno iným právnym prostriedkom odstrániť, nezáleží na tom, ako táto neistota vznikla.

Z rozhodnutia Krajského súdu Trenčín, sp. zn. 17 Co 161/2007 vyplýva, že „určovací návrh podľa § 80 písm. c) OSP (§ 137 písm. c) CSP), podľa ktorého návrhom na začatie konania (žalobou) možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je, alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem, má spravidla preventívny charakter - jeho účelom je poskytnúť ochranu práva navrhovateľa skôr, než dôjde k porušeniu právneho vzťahu alebo práva. Naliehavý právny záujem sa teda viaže na konkrétny určovací petit (to, čoho sa navrhovateľ v konaní domáha) a súvisí s vyriešením otázky, či sa návrhom s daným určovacím petitom môže dosiahnuť odstránenie spornosti navrhovateľovho práva alebo neistoty v jeho právnom vzťahu. Pri rozhodovaní o existencii naliehavého právneho záujmu musí súd posúdiť, či podaný určovací návrh je procesne prípustným nástrojom ochrany práva navrhovateľa a či snád' o takomto rozhodnutí o určovacom návrhu nebude musieť aj tak nasledovať iné konanie. Určovací návrh nie je spravidla opodstatnený najmä vtedy, ak vyriešenie určitej otázky neznamená úplné vyriešenie obsahu spornosti daného právneho vzťahu alebo práva alebo ak požadované určenie má povahu len predbežnej otázky k posúdeniu, či tu je alebo nie je právny vzťah alebo právo. Ak navrhovateľ neosvedčí svoj naliehavý právny záujem na ním požadovanom určení, ide o samostatný a prvoradý dôvod zamietnutia návrhu. Pokiaľ teda súd dospeje k záveru, že ten - ktorý určovací návrh nie je z dôvodu nedostatku naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení spôsobilým alebo prípustným prostriedkom ochrany práva, zamietne návrh bez toho, aby sa zaoberal meritom veci (otázkami aktívnej a pasívnej legitímácie účastníkov konania).“

(22.) Vzhľadom na uvedené je zjavné, že ako vyplýva aj z rozhodovacej praxe súdov naliehavý právny záujem je daný vtedy, ak by sa rozhodnutím súdu o určovacej žalobe odstránila spornosť (neistota) v právnych vzťahoch medzi stranami sporu. To znamená, že rozhodnutie súdu by malo mať za následok konečné usporiadanie právnych vzťahov medzi stranami sporu ohľadom predmetu žaloby. Súd po posúdení naliehavého právneho záujmu konštatuje, že žalobkyňa sa domáha určenia dohody o vyporiadaní BSM za neplatnú a nového vyporiadania BSM. Vyhlásením dohody za neplatnú by sa stav žalobkyne nijakým spôsobom nezmenil, keďže súd už nemôže nanovo vyporiadať BSM, vzhľadom na uplynutie troch rokov od zániku BSM. Nie je teda možné nanovo rozhodnúť o vyporiadaní BSM. Vyhlásenie dohody o vyporiadaní BSM za neplatnú by teda pre žalobkyňu nemalo žiadny praktický význam. Súd zároveň uvádza, že aj po preskúmaní dôvodov na určenie neplatnosti tohto právneho úkonu žiadny takýto dôvod nenašiel. Žalobkyňa síce tvrdí, že žalovaný ju donútil dohodu uzavrieť, bola uzatvorená pod nátlakom a sľúbil jej odpustiť zaplatiť zameškané výživné. Tieto tvrdenia boli žalovaným popreté a žalobkyňa nijakým spôsobom nepreukázala, že by boli pravdivé, čím neuniesla dôkazné bremeno svojich tvrdení. Pri uzatvorení dohody o vyporiadaní BSM mala žalobkyňa spôsobilosť na

uzatvorenie takejto dohody, netrpela duševnou poruchou, ktorá by ju na takýto právny úkon robila nespôsobilou, uzatvorila dohodu slobodne a vážne. Súd zároveň poukazuje na skutočnosť, že dohoda o vypořádání nie je v rozpore s dobrými mravmi napriek tomu, že žalovaný dostal na základe dohody celý majetok z BSM do výlučného vlastníctva a to z dôvodu skutočnosti, že prevzal na seba všetky záväzky z BSM, ktoré tvoria polovicu všetkých aktív BSM. Vzhľadom na uvedené žalobkyňa nepreukázala naliehavý právny záujem a súd preto musel žalobu v celom rozsahu zamietnuť. Súd v neposlednom rade konštatuje, že v prípade, ak by aj žalobkyňa naliehavý právny záujem preukázala, nie je preukázaná skutočnosť ktorá by odôvodňovala určenie dohody o vypořádání BSM za neplatnú.

(23.) O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP tak, že žalovanému priznal náhradu trov konania v rozsahu 100%, keďže žaloba bola v celom rozsahu zamietnutá a žalovaný tak mal vo veci úplný úspech.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.