

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 6T/21/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5819010086  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Pilarčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2019:5819010086.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, samosudkyňou Mgr. Danielou Pilarčíkovou, v trestnej veci proti obžalovanému E. D., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22.10.2019 v Námestove, takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný E. D., nar. XX.XX.XXXX v Q., trvale bytom R. XXX, t č. UVV a UVTOS W., rozvedený,

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e

dňa 28.12.2017 v čase okolo 22:00 hod. v stave vylučujúcom spôsobilosť, viedol osobné motorové vozidlo zn. FORD MONDEO s evidenčnými číslami NO XXX AX po ceste II. triedy č. 584 v obci Oravský Biely Potok v smere od obce Podbiel smerom na obec Habovka, pričom pri predchádzaní ostrej ľavotočivej zákruty v km 05,630 v dôsledku neprispôsobenia rýchlosti jazdy svojim schopnostiam, vlastnostiam vozidla, stavu a povahe vozovky a požitého alkoholu, kde koncentrácia alkoholu v jeho krvi dňa 28.12.2017 v čase o 22:00 hod. bola vo výške 2,56 až 2,73 g/kg (promile), nezvládol vedenie vozidla, zišiel za pravý okraj vozovky, kde prednou časťou vozidla narazil do reklamného pútača, kde takýmto svojim konaním spôsobil spolujazdcovi sediacemu na prednej sedačke spolujazdca E. Č., nar. XX.XX.XXXX, zatvorenú špirálovú zlomeninu pravej ramennej kosti s posunom a ochrnutie pravého vretenného nervu, s dobou liečenia a obmedzenia v obvyklom spôsobe života v trvaní štyri až päť mesiacov, M. D., nar. XX.XX.XXXX škodu na vozidle zn. Ford Mondeo vo výške 3278,00,-EUR a D. D., nar. XX.XX.XXXX škodu poškodením reklamného pútača vo výške 565,-EUR, pričom svojim konaním porušil dôležitú povinnosť nedodržaním pravidiel cestnej premávky, upravených v § 3 ods. 1, ods. 2 písm. a/, § 4 ods. 1 písm. b/, c/, § 4 ods. 2 písm. d/, § 9 ods. 1, § 16 ods. 1 Zákona č. 8/2009 Z.z., o cestnej premávke,

t e d a

- inému z nedbanlivosti spôsobil ťažkú ujmu na zdraví a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania (porušením dôležitej povinnosti vyplývajúcej z páchatelovho zamestnania, postavenia alebo funkcie, alebo uloženej mu podľa zákona)

- vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privedil vplyvom návykovej látky zamestnanie alebo inú činnosť, pri ktorých mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku a spôsobil z nedbanlivosti inému ublíženie na zdraví alebo väčšiu škodu na cudzom majetku,

t ý m s p á c h a l

- prečin ublíženie na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2, písm. a/ Tr. zákona (s poukazom na ustanovenie § 138 písm. h/ Tr. zákona),

- prečin ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. c/ Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 157 ods. 2 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 38 ods. 2, 3 Tr. zákona, § 36 písm. l/, n/ Tr. zákona, § 37 písm. h/ Tr. zákona na s ú h r n ý trest odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona na výkon trestu odňatia slobody obvineného zaraďuje do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods.1, 2 Tr. zákona ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona z r u š u j e trestný rozkaz Okresného súdu Piešťany sp. zn. 0T/13/18 zo dňa 24.05.2018, právoplatný dňa 24.05.2018 vo výroku o treste, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku ukladá obvinenému p o v i n n o s ť nahradiť škodu poškodenému D. D., nar. XX.XX.XXXX R. U., trvale bytom Z. T. H. Č.. XX, vo výške 565 Eur (päťstošesťdesiatpäť eur).

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku poškodeného D. D., nar. XX.XX.XXXX v U., trvale bytom Z. T. H. Č.. XX so zvyškom nároku na náhradu škody na c i v i l n ý p r o c e s.

#### **o d ō v o d n e n i e :**

Dňa 6. 3. 2019 prokurátor Okresnej prokuratúry Námestovo podal obžalobu na obž. E. D. pre skutok právne posúdený ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zákona a ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. c/ Tr. zákona.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní po poučení podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku urobil vyhlásenie, že je vinný zo skutku, ktorý mu je kladený za vinu. Na všetky otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. poriadku, ktoré mu súd prečítal, obžalovaný odpovedal, že rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý mu je kladený za vinu, bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, rozumie právnej kvalifikácii, bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy kladené mu za vinu a dobrovoľne sa priznal a uznal vinu za súdené trestné činy (prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zákona a prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods.3 písm. c/ Tr. zákona).

Prokurátor k vyhláseniu obžalovaného zaujal stanovisko, že nemá námietky proti tomu, aby súd jeho vyhlásenie prijal. Poškodení boli neprítomní. Obhajca navrhol vyhlásenie obžalovaného prijať. Súd postupujúc podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinným zo spáchania skutku kladeného mu za vinu, posúdeného ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zákona a prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods.3 písm. c/ Tr. zákona a podľa § 257 ods. 8 Tr. poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku nevykoná a vykonajú sa dôkazy súvisiace s výrokom o treste a výrokom o náhrade škody.

Súd prijal vyhlásenie obžalovaného o vine, pretože nemal pochybnosti, že obžalovaný konaním popísaným v skutkovej vete obžaloby naplnil všetky znaky prečinov ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zákona a ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. c/ Tr. zákona, tak po objektívnej ako aj subjektívnej stránke.

Prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zákona sa dopustí, kto inému z nedbanlivosti spôsobí ťažkú ujmu na zdraví a taký čin spácha závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písm. / Tr. zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu porušením dôležitej povinnosti vyplývajúcej z páchatel'ovho zamestnania, postavenia alebo funkcie alebo uložením mu podľa zákona.

Objektom trestného činu je ľudské zdravie a predmetom útoku je živý človek.

Z hľadiska subjektívnej stránky sa vyžaduje zavinenie z nedbanlivosti.

Podľa § 16 písm. a/ Tr. zákona trestný čin je spáchaný z nedbanlivosti, ak páchatel' vedel, že môže spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, ale bez primeraných dôvodov sa spoliehal, že také porušenie alebo ohrozenie nespôsobí (vedomá nedbanlivosť).

Obžalovaný konal vo vedomej nedbanlivosti, ktorá zahŕňa vedomosť páchatel'a o možnosti spôsobenia následku, ktorý páchatel' sice nechce spôsobiť, avšak bez primeraných dôvodov sa spolieha, že následok nenastane.

Podľa § 138 písm. h/ Tr. zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu porušením dôležitej povinnosti uloženej mu podľa zákona.

Pod porušením dôležitej povinnosti treba rozumieť také porušenie povinnosti, ktorá má za danej situácie spravidla za následok nebezpečenstvo pre ľudský život, pričom aj podľa ustálenej súdnej praxe, vedenie vozidla po požití alkoholických nápojov je porušením dôležitej povinnosti, pretože následky takého to porušenia sú často spojené s ohrozením života a zdravia.

Prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. c/ Tr. zákona sa dopustí, kto vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku a spôsobil, čo aj z nedbanlivosti, väčšiu škodu na cudzom majetku.

Objektom trestného činu je ochrana ľudského života a zdravia, ako ja majetku.

Z hľadiska subjektívnej stránky sa pri tomto trestnom čine vyžaduje úmyselné zavinenie v zmysle ust. § 15 Tr. zákona, ale k následku vo forme poruchy na zdraví alebo majetku stačí zavinenie z nedbanlivosti v zmysle ust. 16 Tr. zákona.

Podľa § 15 Tr. zákona trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel' a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom (priamy úmysel), alebo b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobil, bol s tým uzročený (nepriamy úmysel).

Podľa § 10 ods. 2 Tr. zákona základným predpokladom trestnej zodpovednosti za prečin je bezpečné zistenie, či konanie nesie nielen všetky formálne znaky trestného činu - prečinu, ale i toho, či ide o prečin aj v intenciách § 10 ods. 2 Tr. zákona to znamená, že vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a, je jeho závažnosť nie nepatrná (materiálny korektív).

V súdnej veci mal súd preukázané naplnenie materiálneho korektívu hroziacim a aj vzniknutým následkom konania obžalovaného, objektom oboch súdených trestných činov, je ochrana ľudského života a zdravia, ako najvyššej možnej hodnoty každej žijúcej osoby a v prípade prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky aj ochrana majetku pred tými, ktorí v stave po požití návykovej látky, ktorá znižuje ich psychické funkcie, vykonávajú zamestnanie alebo inú činnosť, pri ktorej by v dôsledku ovplyvnenia takouto látkou mohli ohroziť najmä život alebo zdravie ľudí, čo sa aj v tomto konkrétnom prípade stalo. Obžalovaný nie len že, ohrozoval ostatných účastníkov cestnej premávky tým, že viedol osobné motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu, v čase dopravnej nehody, hodnota alkoholu u neho bola minimálne 2,56 promile, teda podstatne viac ako je hraničná hodnota pre posúdenie, či ide o trestný čin, ale z nedbanlivosti aj spôsobil ťažkú ujmu na zdraví inej osobe.

Obžalovaný sa vyjadril, že momentálne je vo výkone trestu, má vyživovacie povinnosti voči maloletým deťom. Vo výkone trestu je pracovne zaradený ako kuchár, čašník, bol aj za prácu odmenený. Svoje konanie oľutoval. Za poškodeným D. D. boli jeho rodičia, keďže je vo výkone trestu, poškodený škodu uhradiť nežiadal, poškodenému škodu uhradí po výkone trestu.

K osobe obžalovaného bolo zistené, že v karte vodiča má celkom za posledných 10 rokov 13 záznamov, bol opakovane postihnutý v blokovom konaní za prekročenie rýchlosti, za priestupky na úseku cestnej premávky mu boli uložené v blokovom konaní pokuty od 10 € do 100 €. Pred spáchaním súdeného skutku mu bola DI Námestovo dňa 25.5.2007 uložená sankcia zákazu činnosti viesť motorové vozidlá v trvaní 24 mesiacov, jednalo sa o dopravnú nehodu, pri ktorej bol zistený aj vplyv alkoholu. Tiež bolo zistené, že v mieste trvalého bydliska nebol riešený komisiou pre verejný poriadok. Z registra trestov vyplynulo, že v registri má 5 záznamov. Na prvé tri odsúdenia sa vzťahuje fikcia neodsúdenia. Trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany sp. zn. OT/13/18 zo dňa 24.05.2018, právoplatným dňa 24.05.2018 bol uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so skúšobnou dobou 18 mesiacov a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu po dobu 30 mesiacov. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4T/65/2013 zo dňa 10.4.2018 v znení rozsudku Krajského súdu v Žiline sp. zn. 1To/75/2018 zo dňa 20.11.2018 pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/, ods. 2 písm. c/ Tr. zákona, za ktorý mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a tiež mu bol uložený ochranný dohľad po dobu 30 mesiacov. Obžalovaný si tento trest momentálne vykonáva.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd vychádzal najmä zo zásad upravených v ust. § 34 ods. 1, 4 Tr. zákona, podľa ktorých má trest zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Na strane obžalovaného bola zistená prevaha poľahčujúcich okolností, konkrétne dve poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l/, n/ Tr. zákona a jedna príťažujúca okolnosť, že sa dopustil viacerých trestných činov podľa § 37 písm. h/ Tr. zákona. Keďže bolo zistené, že obžalovaný sa dopustil skutku vo viacčinnom súbahu so skutkom za ktorý bol právoplatne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany sp. zn. OT/13/18 zo dňa 24.05.2018, právoplatným dňa 24.05.2018, ktorým bol uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona a bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so skúšobnou dobou 18 mesiacov a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu po dobu 30 mesiacov, súd obžalovanému ukladal súhrnný trest, pričom pri ukladaní úhrnného trestu vychádzal z trestnej sadzby určenej pre trestný čin z nich najprísnejšie trestný.

Podľa § 38 ods. 3 Tr. zákona, pri prevahe poľahčujúcich okolností, súd znižoval hornú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. Podľa § 38 ods. 8 Tr. zákona zníženie hornej hranice alebo zvýšenie dolnej hranice trestnej sadzby podľa odsekov 3 až 6 sa vykoná iba v rámci zákonom ustanovenej trestnej sadzby; základom na zníženie alebo zvýšenie trestnej sadzby je rozdiel medzi hornou a dolnou hranicou zákonom ustanovenej trestnej sadzby. Zníženie hornej hranice alebo zvýšenie dolnej hranice zákonom ustanovenej trestnej sadzby sa nepoužije v prípadoch, keď v osobitnej časti zákona je ustanovený iba trest odňatia slobody na dvadsaťpäť rokov alebo doživotie. Súd tak modifikoval hornú hranicu trestnej sadzby podľa § 38 ods. 3 Tr. zákona a obžalovanému ukladal trest odňatia slobody v rozpätí od 1 roku do 3 rokov 8 mesiacov.

Obžalovanému boli priznané poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona, že sa priznal k trestným činom a svoje konanie úprimne oľutoval, tiež podľa § 36 písm. n/ Tr. zákona, že napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti, keďže na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 Tr. poriadku o vine, čím sa vzdal práva na verejný súdny proces, na verejne vykonanie dokazovania kontradiktórnym spôsobom, pričom mal aj na zreteli okolnosti prípadu - možnosť nápravy obžalovaného, povahu trestného činu, jeho závažnosť a osobu obžalovaného.

Spôsob života, aký viedol obžalovaný je objektívne preukázaný aktuálnym odpisom registra trestov, z registra priestupkov, správami k osobe obžalovaného, správou o povesti a keďže ide o trestné činy, ktoré boli spáchané v súvislosti s prevádzkou motorového vozidla, súd kládol pri ukladaní trestu dôraz aj na kartu vodiča. Pri ukladaní trestu súd prihliadal aj na závažnosť trestných činov, okolnosti, za akých k nemu došlo - riskantná jazda, porušenie dôležitej povinnosti vodiča, význam chráneného záujmu (život a zdravie), vrátane následkov na zdraví- ťažkej ujmy a škode na majetku. Pri ukladaní trestu súd bral do úvahy nielen následky zranenia poškodeného, ale aj skutočnosť, že obžalovaný viedol osobné motorové vozidlo v stave hlboko vylučujúcom spôsobilosť vykonávať bezpečné vedenie motorového vozidla, v čase vedenia vozidla koncentrácia alkoholu v jeho krvi bola minimálne vo výške 2,56 promile a teda svojim konaním ohrozil tak významné objekty, akými sú život, zdravie alebo majetok. V jeho prípade dôležitú váhu zohráva jeho kriminálna minulosť a tiež, že sa v jeho prípade nejdená o ojedinelé takéto konanie, za jazdu po vplyvom alkoholu už bol postihnutý tak v priestupkovom konaní, ako aj v trestnom konaní. V trestnom konaní bol postihnutý trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany sp. zn. OT/13/18 zo dňa 24.05.2018, právoplatným dňa 24.05.2018, ktorým bol uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so skúšobnou dobou 18 mesiacov a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu po dobu 30 mesiacov, vo vzťahu ku ktorému súd ukladal súhrnný trest, keďže súdený skutok spáchal dňa 28.12.2017 ešte predtým ako mu bol doručený trestný rozkaz Okresného súdu Piešťany sp. zn. OT/13/18 zo dňa 24.05.2018, trestný rozkaz mu bol doručený dňa 24.05.2018.

Trest je právnym následkom trestného činu, musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu a je jedným z prostriedkov na dosiahnutie účelu Trestného zákona. Základným účelom a cieľom trestu je ochrana spoločnosti pred trestnými činmi a ich páchatelmi. Trest má pôsobiť výchovne, a to nielen na páchatel'a, ale aj na ostatných členov spoločnosti, pričom generálna prevencia sa má uskutočniť prostredníctvom individuálnej prevencie. Z uvedených dôvodov obhajobou navrhované upustenie od súhrnného trestu vo vzťahu k výroku o treste uloženom trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany sp. zn. OT/13/18 zo dňa 24.05.2018 a upustenie od ďalšieho trestu s poukazom na rozsudok Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4T/65/2013 zo dňa 10.4.2018 v znení rozsudku Krajského súdu v Žiline sp. zn. 1To/75/2018 zo dňa 20.11. 2018, ktorým bol odsúdený pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/, ods. 2 písm. c/ Tr. zákona, za ktorý mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov, prípadne uloženie trestu na slobode, vzhľadom na už uvedené okolnosti trestného činu, osobu obžalovaného (predchádzajúce odsúdenia, výpis z karty vodiča súd zistil, že obžalovaný patrí medzi osoby s pestrou kriminálnou minulosťou a tiež medzi agresívnejších vodičov, v karte vodiča má záznamy za opakovane porušenia pravidiel cestnej premávky, súdený skutok spáchal napriek tomu, že sa už voči nemu viedlo trestné konanie na Okresnom súde Námestovo pre drogovú trestnú činnosť za ktorú už bol v tom čase vynesený odsudzujúci verdikt), súd považoval za takéto návrhy na potrestanie obžalovaného za nepostačujúce, nezodpovedajúce účelu trestu obsiahnutému v ust. § 34 ods. 1 Tr. zákona. S poukazom na všetky uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že zákonom vymedzené kritéria na dosiahnutie účelu trestu tak individuálnej ako aj generálnej prevencie, budú naplnené uložením nepodmienečného trestu odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov, spolu s trestom zákazu činností viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu po dobu 3 rokov.

Takto popri sebe uložené tresty súd považoval za zákonné a spravodlivé, ktoré v prípade obžalovaného plne zodpovedajú potrebám tak generálnej ako aj individuálnej prevencie a sú dostatočným prostriedkom na dosiahnutie jeho účelu.

O nároku na náhradu škody súd rozhodol tak, že uložil obžalovanému povinnosť nahradiť škodu poškodenému D. D. vo výške 565 €, t.j. škodu, ktorá mu vznikla poškodením reklamného pútača, keďže poškodený sa riadne s nárokom na náhradu škody pripojil k trestnému konaniu a škoda bola v tejto výške vyčíslená odborným vyjadrením. So zvyškom uplatneného nároku na náhradu škody poškodeného odkázal na civilný proces, keďže súd nemal zo spisu zdokladované iné vyčíslenie nároku na náhradu škody, ktorý presahoval priznanú škodu za poškodenie reklamného pútača.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajší súd do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. ( § 306/2 Tr. por. )

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. por.) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. por.). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. por.)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b Tr. por.) a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. por.)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. por.)

- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. por.)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. por.)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. por.), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. por.)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. por.), (§ 45/1 Tr.por.)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.