

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 10P/312/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7723203627  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Gildeinová  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2024:7723203627.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Ivetou Gildeinovou v právnej veci: mal. A. B., nar. X.X.XXXX, t.č. C. D. E. F. G. H., dieťa rodičov: D. B., nar. XX.X.XXXX, bytom I. XX/XX, J. K. C. a A. L., nar. X.X.XXXX, trvale bytom J. K. C., I. XX/XX, L. L. XXX a mal. D. L., nar. XX.X.XXXX, t.č. Centrum pre deti a rodiny Michalovce, dieťa rodičov: A. L., nar. X.X.XXXX, trvale bytom J. K. C., I. XX/XX, t.č. Trhovište 257, otec neuvedený, za účasti: Okresná prokuratúra Humenné, M. XXXX/XX, N. o návrhu F. O., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Trhovište 287 na zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti takto

### rozhodol:

I. Súd ruší rozsudok Okresného súdu Humenné č. 8P 204/2023 zo dňa 27.9.2023 a rozsudok Okresného súdu Humenné č. 10P 204/2023 zo dňa 8.9.2023.

II. Súd maloleté deti D. L., nar. XX.X.XXXX a A. B., nar. X.X.XXXX zveruje do náhradnej osobnej starostlivosti F. O., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom L. XXX, ktorá bude vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté deti v rovnakom rozsahu ako ju vykonávajú rodičia.  
Právo zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok má iba v bežných veciach.

III. Matka maloletých detí je povinná prispievať na výživu maloletého D. L. sumou vo výške 30% zo sumy životného minima mesačne a na výživu maloletej A. B. sumou vo výške 30% zo sumy životného minima mesačne vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné od právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Otec maloletej A. B. D. B., nar. XX.X.XXXX je povinný prispievať na výživu maloletej A. B. sumou vo výške 30% zo sumy životného minima mesačne vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné od právoplatnosti tohto rozsudku.

V. Styk matky s maloletými deťmi súd ponecháva neobmedzený.

VI. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletou A. B. každý tretí víkend kalendárneho roka v sobotu a v nedeľu v čase od 14.00 hod. do 16.00 hod. Otec sa s maloletou v stanovenom čase stretne na železničnej stanici v Michalovciach.

VII. Otec je povinný oznámiť Komunitnému centru Trhovište 24 hodín vopred, že sa s maloletou A. B. plánuje v stanovenom čase stretnúť. V prípade, ak otec neoznámí svoj úmysel stretnúť sa s maloletou, navrhovateľka nie je povinná priviesť maloletú A. B. v stanovenom čase na železničnú stanicu do Michaloviec.

VIII. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

## o d ô v o d n e n i e :

1. Podaním doručeným súdu dňa 7.9.2023 sa navrhovateľka domáhala, aby súd maloletú A. B., nar. X.X.XXXX zveril do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Konanie sa vedie pod sp.zn. 10P 312/2023. Uviedla, že maloletá je v súčasnosti v C. D. E. F. G. H.. O maloletú sa starala ešte pred jej umiestnením v CDR a pomáhala jej matke v čase, keď bola maloletá z CDR uvoľnená na pobyt.

Podaním doručeným súdu dňa 7.9.2023 (sp.zn. 8P 323/2023) sa navrhovateľka domáhala, aby súd zveril maloletého D. L., nar. XX.X.XXXX do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Návrh odôvodnila rovnakými dôvodmi ako v prípade maloletej A..

Maloleté deti A. a D. sú súrodenci, u maloletého D. však nie je určené otcovstvo.

2. Uznesením č. 10P 312/2023 zo dňa 4.12.2023 súd spojil na spoločné konanie konanie vedené na Okresnom súde Humenné pod sp.zn. 10P 312/2023 a konanie vedené na Okresnom súde Humenné pod sp.zn. 8P 323/2023. Spojené konanie sa vedie pod sp.z. 10P 312/2023.

3. Zo správy C. D. E. F. G. H. zo dňa 3.11.2023 vyplýva, že maloleté deti sú umiestnené v C. H. od 1.4.2022 v profesionálnej náhradnej rodine. Pani O. začala deti kontaktovať dňa 14.10.2022, kedy prišla do zariadenia na návštevu spolu s matkou maloletých detí. Vyjadrila sa, že o maloleté deti sa určitý čas aj sama starala. Deti si obľúbila a má ich rada. Má záujem o ich zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti, aby nemuseli byť v ústave. Deti na stretnutia s p. O. reagovali veľmi dobre. Počas uvoľnenia detí od 8.8.2023 do 25.8.2023 na pobyt k matke, bola p. O. so starostlivosťou o deti nápomocná. Následne od 14.9.2023 do 18.9.2023 boli maloleté deti uvoľnené na pobyt k p. O., pričom tento pobyt dopadol veľmi dobre. Matka momentálne nemá možnosť, aby sa deti vrátili do jej starostlivosti. O deti prejavuje sporadický záujem starý otec detí, zo strany otca. C. D. E. F. G. H. doporučilo zveriť maloleté deti do starostlivosti p. O..

4. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce zo dňa 10.11.2023 vyplýva, že dňa 7.11.2023 úrad vykonal šetrenie rodinných pomerov v L., kde sa naďalej nachádza matka maloletých detí. Matka žije v družobnom pomere s P. O. a spoločne bývajú v domácnosti starých rodičov druhej matky. Z ich vzťahu pochádza maloletý P. O., nar. XX.X.XXXX. V dome starých rodičov majú k dispozícii jednu izbu.

Matka pri pohovore uviedla, že deti viackrát navštívila v C. I. H.. Nemôže však uvažovať o tom, že by maloleté deti zobrala do svojej starostlivosti a to z dôvodu, že starí rodičia jej druhej nedovolia, aby do ich domácnosti priviedla ďalšie dve deti. O maloletého P. sa matka riadne stará.

D. O. (ďalej len navrhovateľka) uviedla, že bola maloleté deti opakovane navštíviť v CDR. Vzájomne si na seba zvykli a preto navrhovateľka má záujem o zverenie maloletých detí do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Deti by nemuseli byť v ústavnej starostlivosti a mali by v svojej blízkosti matku. Navrhovateľka sa stará o svoje dve deti vo veku 14 a 10 rokov a býva s ňou aj dospelá dcéra Q.. Celkovo navrhovateľka vychovala 8 detí. Navrhovateľka žije s deťmi sama, poberá prídavky na deti vo výške 120 eur mesačne a peňažný príspevok za opatrovanie dcéry Q. vo výške 569 eur mesačne. Spolu s deťmi býva v svojpomocne vybudovanom príbytku, ktorý pozostáva z kuchyne a dvoch izieb. V dome nie je ani WC ani kúpeľňa. Navrhovateľka uviedla, že hygienu vykonávajú v dome jej rodičov, kde teraz býva aj matka detí. Má však v pláne dobudovať aj WC aj kúpeľňu.

Podľa názoru úradu, sú bytové podmienky žiadateľky o NOS vhodné pre starostlivosť o maloleté deti, aj keď skromné. Navrhovateľka však svoj príbytok zveľaďuje, tak aby sa v ňom všetci členovia domácnosti cítili dobre.

5. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 23.11.2023 vyplýva, že spisovú dokumentáciu maloletých detí evidujú od roku 2018. Uznesením Okresného súdu Humenné č. 10/ 83/2022 zo dňa 25.3.2022 bola maloletá A. a maloletý D. odovzdaní z dôvodu nedostatočnej starostlivosti otca o maloleté deti a podozrenia na fyzické ubližovanie deťom do starostlivosti CDR v H.. Maloleté deti sú umiestnené v profesionálnej rodine. Od doby ich umiestnenia ich boli starí rodičia z otcovej strany navštíviť 4 krát, otec bol na návšteve len raz. O deti sa pravidelne zaujíma starý otec maloletých detí I. B.. Matka deti navštívila viackrát a dvakrát boli deti u nej na pobyte. Záujem o starostlivosť o maloleté deti mali aj starí rodičia zo strany otca, avšak s nimi v spoločnej domácnosti naďalej žije syn s priateľkou, ktorá deťom fyzicky ubližovala.

Maloleté deti na rozhovor o ich pobyte u matky a u navrhovateľky reagovali kladne. Maloleté deti počas ich pobytu u matky a navrhovateľky boli navštíviť aj sociálne pracovníčky a bolo zistené, že deti boli spokojné a mali všetko zabezpečené.

Otec maloletej A. pri pohovore uviedol, že so zverením maloletej A. do starostlivosti navrhovateľky nesúhlasí. Otec uviedol, že deti po návrate od navrhovateľky boli špinavé, mali vši, maloletá A. tvrdila, že ich tam bili. Uviedol, že dňa 5.11.2023 odchádza za prácou do Českej republiky. Maloleté deti, podľa svojho vyjadrenia, nebol navštíviť z dôvodu, že mal zdravotné ťažkosti, ale deti boli navštíviť jeho rodičia. Bytové pomery otca sa nezmenili, stále býva so svojou priateľkou I. Q. a ich spoločnou dcérou H..

Kolízny opatrovník ďalej uviedol, že otec so zverením maloletej A. do náhradnej osobnej starostlivosti nesúhlasí, ale na druhej strane o maloletú riadny záujem neprejavuje. Maloletú bol navštíviť v CDR len raz, neinformuje sa o nej ani telefonicky. Viac sa o maloleté deti zaujímajú jeho rodičia, ktorí boli maloleté deti opakovane navštíviť a kontaktujú ich aj telefonicky.

6. Na pojednávaní dňa 28.11.2024 kolízny opatrovník uviedol, že navrhovateľka nie je blízkou osobou pre maloleté deti. Odporučili jej návštevu psychologičky v Michalovciach za účelom zistenie, čo ju viedlo k tomu, že si podala takýto návrh. Jedno stretnutie s deťmi ešte neznamená, že je vhodnou osobou, ktorá by sa o maloleté deti postarala. Okrem toho, matka maloletych detí, býva v blízkosti navrhovateľky a je tu skôr namieste, aby matka prevzala zodpovednosť za starostlivosť o maloleté deti na seba.

Navrhovateľka uviedla, že matka maloletych detí, žije s jej synom u jeho starých rodičov a starí rodičia nechcú, aby tam boli ďalšie dve deti, pretože s nimi v spoločnej domácnosti ešte býva syn s piatimi deťmi. V jej domácnosti bývajú štyria, ona a tri deti. Pokiaľ maloleté deti boli u nej, matka ich navštevovala.

Matka maloletych detí uviedla, že nemá kde byť s maloletými deťmi a teda sa o nich nemôže postarať. Na tomto pojednávaní bola vypočutá aj H. G. D., pracovníčka C. D. E. F. G. H., ktorá uviedla, že maloleté deti najprv kontaktovali starí rodičia z otcovej strany, neskôr aj matka, ktorá bola aj na návšteve aj s navrhovateľkou. Maloleté deti na navrhovateľku reagovali veľmi dobre, poznali ju ešte z obdobia keď neboli umiestnené do CDR. Maloleté deti boli uvoľnené na pobyt najprv na dva týždne a potom na predĺžený víkend k navrhovateľke. Návštevy prebehli veľmi dobre, deti majú silný citový vzťah k matke a v prípade zverenia maloletych detí do starostlivosti navrhovateľky, budú zachované aj citové väzby maloletych detí k matke.

H. I. M., psychologička CDR v Michalovciach vo svojej výpovedi uviedla, že podľa jej názoru majú maloleté deti silnú citovú väzbu k matke a veľmi ťažko zvládajú pobyt v CDR a to z dôvodu, že si nevytvorili vzťah s profi matkou v ich zariadení a to najmä z dôvodu, že majú veľkú citovú väzbu k svojej biologickej rodine, najmä k matke. Preto doporučila zveriť maloleté deti do starostlivosti navrhovateľky, lebo takto by boli deti v blízkom kontakte s matkou. Informácie o p. O. zisťovali aj v komunitnom centre, kde na ňu boli veľmi pozitívne ohlasy. Navrhovateľka sa riadne stará o svoje deti a chodí aj za psychologičkou na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Michalovciach.

7. Na pojednávaní dňa 31.1.2024 súd zisťoval aj názor maloletych detí. Deti, vzhľadom na svoj vek, boli vypočuté spoločne, pričom uviedli svoj vek a svoje meno. A. uviedla, že pozná tetu O., volá ju babka. Dostala bábiku a D. autíčko. Mali sa u nej dobre. Chodila tam za nimi aj mamka. Chceli by tam ostať. Chodia do škôlky. A. má kamarátku F. a D. má kamaráta L.. Opísali svojho brata P., že je to braček, len leží a sedí, mamka ho nosí na rúčkach. Hrajú sa s ním. H. aj babka je dobrá. Varila babka, polievku, aj buchty na pare.

Navrhovateľka ešte uviedla, že poberá opatrovateľský príspevok na svoju plnoletú dcéru vo výške 569 eur, platí za elektrinu 40 eur a poberá rodinné prídavky na dve deti. Uviedla, že starostlivosť o maloleté deti zvládne a nemá žiadne závažné zdravotné problémy. Nikdy jej deti neboli odobraté z jej starostlivosti, pričom mala 6 detí, z toho sú tri už dospelé. Navrhovateľka uviedla, že umožní rodičom stretávať sa s maloletými deťmi.

Kolízna opatrovníčka uviedla, že v najlepšom záujme maloletych detí je aby sa o nich starali rodičia, ale určite je vhodnejšia náhradná osobná starostlivosť, ako ústavná starostlivosť. Ako pozitívum tejto náhradnej osobnej starostlivosti kolízny opatrovník vidí v tom, že deti by boli v blízkosti matky. Zároveň kolízny opatrovník navrhol, aby bol upravený rozsah stretávania sa otca s deťmi, ale mimo bydliska detí matka, pretože podľa oznámenia otca, pri stretnutiach dochádza k vzájomnému urážaniu sa matky a otca.

H. G. D. uviedla, že po poslednom pojednávaní dňa 28.11.2023 navrhovateľka aj matka pravidelne udržiavali kontakt s maloletými deťmi. Deti boli uvoľnené aj na pobyt. Boli síce choré, ale navrhovateľka s nimi navštívila lekára a o tejto skutočnosti informovala aj CDR. Pri návrate sa najmä maloletá A. nechcela vrátiť do profirodiny. Od 2.1.2024 matka aj navrhovateľka kontaktovali maloleté deti telefonicky

a to z dôvodu, že obci L. vypukla žltáčka, tak nechceli prísť za deťmi osobne. Pred Vianocami kontaktoval CDR aj stará otec maloletých detí, chcel si deti zobrať domov, ale bolo mu vysvetlené, že deti pôjdu do domácnosti navrhovateľky.

Zástupkyňa Okresnej prokuratúry Humenné sa priklonila k názoru kolízneho opatrovníka.

8. Otec maloletých detí sa nezúčastnil ani jedného nariadeného pojednávania, hoci svoju neúčast' ospravedlnil. Taktiež súdu nepodal žiadne svoje písomné stanovisko k prejednávanej veci.

9. Podľa § 45 zákona o rodine ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa. Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

V rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

Osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

Na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33.

Rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

Vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

10. Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala, aby súd maloleté deti A. B., nar. X.X.XXXX a maloletého D. L., nar. XX.X.XXXX zveril do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil, že u maloletej A. B. bola rozsudkom Okresného súdu Humenné č. 10P 204/2023

zo dňa 8.9.2023 nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa vykonáva v C. D. E. F. G. H.. U maloletého D. L. bola ústavná starostlivosť nariadená rozsudkom Okresného súdu Humenné č. 8P 204/2023 zo dňa 27.9.2023. Maloleté deti boli teda umiestnené v C. D. E. F. G. H..

Matka maloletých detí žije so svojim druhom P. O. a spoločne bývajú v domácnosti starých rodičov druha matky. Z ich vzťahu pochádza maloletý P. O., nar. XX.X.XXXX. V dome starých rodičov majú k dispozícii jednu izbu.

Matka maloletých detí opakovane uviedla, že maloletým deťom nemôže poskytovať osobnú starostlivosť a to z dôvodu, že starí rodičia jej druha nedovolia, aby v ich domácnosti pribudli ďalšie dve deti. V rodine starých rodičov druha matky žije aj ich syn s ďalšími piatimi deťmi.

Otec maloletej A. sa k návrhu pred súdom nevyjadril, ale zo správy kolízneho opatrovníka vyplýva, že so zverením maloletej A. do náhradnej osobnej starostlivosti nesúhlasí. Podľa jeho vyjadrenia od 5.11.2023 pracuje opäť v Českej republike. Tu je potrebné poukázať, že otec maloletej naďalej žije v spoločnej domácnosti so svojou priateľkou I. Q. a ich dcérou H., pričom jedným z dôvodov na nariadenie ústavnej starostlivosti u maloletých detí bolo aj podozrenie, že priateľka otca maloletým deťom ubližuje. Na jednej strane otec maloletej A. so zverením do náhradnej osobnej starostlivosti nesúhlasí, na druhej strane však maloleté deti v CDR navštívil len raz za prítomnosti svojich rodičov, maloletým deťom netelefonuje a ani neprejavil záujem, aby boli deti u neho počas sviatkov, prípadne na víkendovom pobyte. Záujem o maloleté deti prejavuje najmä starý otec zo strany otca, ktorý deti kontaktuje, navštevuje a chcel, aby počas sviatkov boli deti uvoľnené na pobyt k nemu. Starí rodičia maloletej A. žijú v spoločnej domácnosti s otcom a jeho priateľkou.

Navrhovateľka býva v blízkosti matky maloletých detí. Priateľ matky je jej syn. Táto prejavila záujem sa o maloleté deti postarať. K osobe navrhovateľky je potrebné podotknúť, že táto vychovala šesť detí, pričom tri deti s ňou žijú v spoločnej domácnosti. Aj keď bytové podmienky navrhovateľky nie sú ideálne, táto sa snaží o zlepšenie svojich bytových podmienok, aby mohla deťom vytvoriť vhodné prostredie. Navrhovateľka s úradmi počas konania spolupracovala, maloleté deti boli u nej na pobyt, pričom žiadne nedostatky v jej starostlivosti o maloleté deti počas pobytov u nej, zistené neboli. Podľa pracovníčok C. H. deti boli odovzdané v poriadku, na pobyt sa nijakým spôsobom nestožovali. Maloletá A. mala problém vrátiť sa k profirodine z dôvodu, že má veľmi pozitívne väzby k matke. Počas pobytu maloletých detí u navrhovateľky sa deti pravidelne stretávali s matkou a so svojim súrodencom P.. Podľa vyjadrenia detí, navrhovateľku volajú babka a zhodnotili, že babka aj mamka sú dobré. Vyjadrili sa, že u navrhovateľky by chceli zostať.

Kolízny opatrovník uviedol, že prvoradým záujmom maloletých detí je, aby vyrastali so svojimi rodičmi, ale vzhľadom na terajšiu situáciu sa ako najvhodnejšie javí, aby boli v starostlivosti navrhovateľky aj vzhľadom na skutočnosť, že v ich blízkosti bude bývať aj matka, ku ktorej majú deti veľmi silný citový vzťah.

11. Súd teda konštatuje, že matka síce o svoje maloleté deti záujem má, ale jej terajšie bytové pomery jej neumožňujú osobne sa o deti starať. Matka žije s druhom v domácnosti jeho starých rodičov, ktorí si neželajú, aby v domácnosti žili ďalšie dve deti. Vrátiť maloleté deti do osobnej starostlivosti matky za tejto situácie nie je možné.

Otec maloletej A. žije v spoločnej domácnosti so svojou priateľkou a svojimi rodičmi. Navrátenie detí do domácnosti otca taktiež nie je možné, pretože jedným z dôvodov nariadenia ústavnej starostlivosti u maloletých detí bolo aj podozrenie, že priateľka otca deťom fyzicky ubližovala. Starí rodičia zo strany otca sa o deti zaujímajú, ale vzhľadom na skutočnosť, že s otcom a jeho priateľkou žijú v spoločnej domácnosti, nie je možné maloleté deti zveriť do ich náhradnej osobnej starostlivosti, práve z vyššie uvedených dôvodov. Otec maloletých detí pracuje v Českej republike, takže by nemohol vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté deti, resp. o maloletú A.. Vzhľadom na súrodenecký vzťah by nebolo vhodné maloleté deti rozdeliť, keďže otec je uvedený len v rodnom liste maloleté A. a u D. otcovstvo nie je určené. Okrem toho otec o maloleté deti neprejavuje skutočný záujem, počas ich pobytu v CDR ich navštívil len raz a to v sprievode svojich rodičov, deti nekontaktoval ani telefonicky, ani neprejavil záujem, aby boli deti uvoľnené na pobyt u neho aspoň počas víkendu.

Pre maloleté deti je určite vhodnejšie, aby vyrastali v rodine, aj keď v náhradnej. Navrhovateľku maloleté deti poznajú, volajú ju babka, všetky pobyty u nej prebehli v poriadku a táto má záujem sa o maloleté deti postarať. Pozitívom je skutočnosť, že v blízkosti maloletých detí žije matka detí a so svojim ďalším synom P., takže budú zachované citové väzby medzi matkou a deťmi ako aj medzi súrodencami. Súd teda maloleté deti zveril do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, ktorá bude vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté deti v rozsahu v akom ju vykonávajú rodičia, pričom zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok môže iba v bežných veciach.

12. Vzhľadom na skutočnosť, že matka býva v blízkosti navrhovateľky, súd neupravoval styk matky s maloletými deťmi. Navrhovateľka prezentovala, že umožní, aby sa s deťmi ich rodičia stretávali. Kolíznym opatrovníkom však uviedol, že v prípade stretávania sa otca s deťmi by bolo vhodnejšie, aby to bolo mimo bydliska detí z dôvodu, že dochádza ku konfliktom medzi rodičmi pri spoločných stretnutiach. Preto súd upravil styk otca s deťmi, ktorý sa bude vykonávať raz mesačne počas víkendu s prihliadnutím na skutočnosť, že otec detí pracuje v Českej republike. Stretnutia budú prebiehať v H., kde sa otec s deťmi stretne na železničnej stanici. Otec však vopred oznámi navrhovateľke prostredníctvom komunitného centra v L., či sa styk uskutoční.

13. Zároveň súd zaviazal matku maloletých detí prispievať na výživu maloletých detí sumou vo výške 30% zo sumy životného minima mesačne na každé dieťa s prihliadnutím na skutočnosť, že matka poberá rodičovský príspevok a stará sa o ďalšie dieťa. Taktiež súd zaviazal otca maloletej A., aby prispieval na jej výživu sumou vo výške 30% zo sumy životného minima mesačne s tým, že aj keď otec pracuje, súd nepozná jeho príjmy a výdavky a otec má taktiež ďalšiu vyživovaciu povinnosť.

14. O trovách konania rozhodol súd v zmysle ustanovení § 52 Civilného mimosporového poriadku a náhradu trov konania účastníkom nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, a ak ide o výkon rozhodnutia vo veciach starostlivosti o maloleté deti, mimo peňažnej povinnosti, výkon rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny podaním návrhu na výkon rozhodnutia podľa Civilného mimosporového poriadku.