

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 40Csp/189/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1418204978
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Kubiš
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2019:1418204978.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV sudcom JUDr. Michalom Kubišom v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanej: S. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XXX, XXX XX Kvetoslavov o zaplatenie 7.180,01 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 5.057,49 eura spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 5.057,49 eura od 05.01.2016 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd žalobu o zvyšnej časti zamietá.

III. Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 40,86 %.

odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca (Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155) sa žalobou doručenou súdu dňa 26.10.2018 domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 7.180,01 eura s príslušenstvom z titulu nesplatennej pôžičky. Na odôvodnenie žaloby uviedol, že jeho právny predchodca (spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130, zaniknutá v dôsledku zlúčenia s pôvodným žalobcom k 01.01.2018) so žalovanou uzatvoril dňa 26.10.2013 zmluvu o pôžičke č. 8012282, na základe ktorej jej poskytol pôžičku vo výške 7.500 eur. Žalovaná sa zaviazala pôžičku splácať v pravidelných 120 mesačných splátkach v sume 116,31 eura. Do dnešného dňa žalovaná uhradila sumu 2.442,51 eura. Keďže žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, dňa 28.10.2015 ju listom vyzval k úhrade dlžných splátok a zároveň ju upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Žalovaná dlžné splátky ani v dodatočnej lehote neuhradila, preto dňa 19.12.2015 úver zosplatnil. Do dnešného dňa však žalovaná dlžné splátky neuhradila.

2. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila a v konaní zostala celkom nečinná.

3. Uznesením č.k. 40Csp/189/2018-71 zo dňa 09.05.2019 súd pripustil, aby do konania na miesto pôvodného žalobcu vstúpil terajší žalobca.

4. Súd na prejednanie veci samej nariadil pojednávanie na termín 22.10.2019. Právny zástupca žalobcu ospravedlnil svoju ako aj žalobcovu neúčast' na pojednávaní s tým, že súhlasil s pojednávaním v ich neprítomnosti. Žalovanej bolo predvolanie na pojednávanie doručené náhradným doručením v zmysle § 111 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), na pojednávanie sa nedostavila, pričom svoju neúčast' neospravedlnila a nepožiadala ani z dôležitého dôvodu o odročenie

pojednávania. Vzhľadom na uvedené súd v zmysle § 180 C.s.p. vec prejednal v neprítomnosti žalobcu a žalovanej.

5. Súd pri rozhodovaní vychádzal z nasledovného skutkového stavu:

5.1. Dňa 28.10.2013 žalovaná na základe žiadosti o poskytnutie pôžičky (č.l. 23-25 spisu) požiadala spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 o poskytnutie pôžičky vo výške 15.000 eur so splatnosťou 120 mesiacov. Žiadne ďalšie údaje o pôžičke sa v žiadosti nenachádzajú. Listom bez uvedenia dátumu (č.l. 29 spisu) spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. oznámila žalovanej, že jej žiadosť o poskytnutie pôžičky na bývanie č. XXXXXXXX bola dňa 31.10.2013 schválená, čím došlo k uzatvoreniu zmluvy o poskytnutí pôžičky na bývanie s tým, že tento list je súčasťou zmluvy, ktorá má nasledovné parametre: pôžička - 7.500 eur, celková suma pôžičky - 13.957,20 eura, celkové náklady spotrebiteľa - 6.457,20 eura, splátka - 116,31 eura, splátka s poistením - 116,31 eura, počet splátok - 120, ročná úroková sadzba 14,90 %, RPMN - 1,90 %, priemerná RPMN - 13,44 %, termín konečnej splatnosti 10/2023, splatnosť prvej mesačnej splátky - 20.11.2013, splatnosť každej nasledujúcej splátky je k 20. dňu príslušného kalendárneho mesiaca. Predžalobnou upomienkou zo dňa 28.10.2015 (č.l. 30 spisu) spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. vyzvala žalovanú na úhradu nedoplatku na splátkach vo výške 372,19 eura s tým, že ak do 05.12.2015 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 8/2015, bude oprávnená úver zosplatiť. Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 30.12.2015 (č.l. 20 spisu) spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. oznámila žalovanej, že jej dlh z úverovej zmluvy sa stal splatný v celom rozsahu naraz. Z prehľadu splátok a úhrad (č.l. 18-19 spisu) súd zistil, že žalovaná uhradila spolu sumu 2.442,51 eura, pričom dňa 19.12.2015 došlo k zosplateniu úveru. Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017 v spojení so žiadosťou o postúpenie a prevod zo dňa 09.01.2019 spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 (ako právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. v dôsledku zlúčenia k 01.01.2018) postúpila žalovanú pohľadávku na žalobcu. Listom zo dňa 24.01.2019 (č.l. 66 spisu) spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 oznámila žalovanej, že žalovanú pohľadávku postúpila na žalobcu. Z výpisu z obchodného registra, notárskej zápisnice N 3283/2017 a prílohy 1 projektu (č.l. 8-16 spisu) súd zistil, že spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. zanikla v dôsledku zlúčenia so spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s. k 01.01.2018, ktorá ako právny nástupca pokračuje v prevádzkovaní ostatného podnikania zanikajúcej spoločnosti.

6. Po právnej stránke súd vec posúdil nasledovne:

6.1. Podľa § 39 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „O.z.“) neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

6.2. Podľa § 40 ods. 1 O.z. ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

6.3. Podľa § 40 ods. 4 prvá veta O.z. písomná forma je zachovaná, ak je právny úkon urobený telegraficky, ďalekopisom alebo elektronickými prostriedkami, ktoré umožňujú zachytenie obsahu právneho úkonu a určenie osoby, ktorá právny úkon urobila.

6.4. Podľa § 43a ods. 1 O.z. prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy (ďalej len „návrh“), ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia.

6.5. Podľa § 43c ods. 1 O.z. včasné vyhlásenie urobené osobou, ktorej bol návrh určený, alebo iné jej včasné konanie, z ktorého možno vyvodiť jej súhlas, je prijatím návrhu.

6.6. Podľa § 44 ods. 1 O.z. zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu.

6.7. Podľa § 44 ods. 2 prvá veta O.z. prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh.

6.8. Podľa § 46 ods. 2 O.z. pre uzavretie zmluvy písomnou formou stačí, ak dôjde k písomnému návrhu a k jeho písomnému prijatiu.

6.9. Podľa § 451 ods. 2 O.z. bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

6.10. Podľa § 457 O.z. ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

6.11. Podľa § 524 ods. 1 O.z. veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

6.12. Podľa § 524 ods. 2 O.z. s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

6.13. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta O.z. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

6.14. Podľa § 517 ods. 2 O.z. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

6.15. Podľa § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

7. Z predložených listinných dôkazov mal súd za preukázané, že žalovaná na základe žiadosti o poskytnutie pôžičky požiadala spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 o poskytnutie pôžičky vo výške 15.000 eur so splatnosťou 120 mesiacov. Žiadne ďalšie údaje o pôžičke sa v žiadosti nenachádzali. Z listu (bez uvedenia dátumu - č.l. 29 spisu) spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., ktorým oznámila žalovanej, že jej žiadosť o poskytnutie pôžičky bola dňa 31.10.2013 schválená, a ktorý by bolo možné považovať za akceptáciu žiadosti žalovanej (návrhu na uzatvorenie zmluvy) v zmysle § 43c ods. 1 O.z. však vyplýva, že okrem celkom odlišného údaja o výške pôžičky - 7.500 eur, obsahuje aj ďalšie údaje týkajúce sa pôžičky, ktoré žiadosť žalovanej neobsahovala. Takéto prijatie žiadosti žalovanej treba považovať v zmysle § 44 ods. 2 O.z. za odmietnutie žiadosti žalovanej (návrhu na uzatvorenie zmluvy) a považuje sa za nový návrh (na uzatvorenie zmluvy). Tento nový návrh však nebol zo strany žalovanej prijatý zákonom požadovaným spôsobom (formou), keď samotné čerpanie pôžičky zo strany žalovanej nie je možné považovať za akceptáciu návrhu písomnou formou (§ 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov). Medzi stranami teda nebola uzavretá platná zmluva (o pôžičke). K rovnakému záveru pritom dospeli súdy aj v iných obdobných spotrebiteľských sporoch, keď zistili, že návrh na uzatvorenie zmluvy (o spotrebiteľskom úvere) a akceptácia tohto návrhu neobsahovali rovnaké náležitosti (porov. napr. rozsudok Okresného súdu Žilina sp. zn. 6C/170/2011 zo dňa 07.10.2011, rozsudok Okresného súdu Košice okolie sp. zn. 17C/107/2011 zo dňa 16.01.2012, rozsudok Okresného súdu Trenčín sp. zn. 17C/153/2013 zo dňa 20.02.2014, rozsudok Okresného súdu Prievidza sp. zn. 15C/27/2014 zo dňa 17.03.2014, všetky dostupné na <https://obcan.justice.sk/infosud/-/infosud/zoznam/rozhodnutie>).

8. Vzhľadom na uvedené vznikla žalovanej v zmysle § 457 O.z. v spojení s § 451 ods. 2 O.z., § 39 O.z., § 40 ods. 1 O.z. povinnosť vrátiť žalobcovi (ktorého aktívna vecná legitímácia v konaní bola preukázaná Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017 v spojení so žiadosťou o postúpenie a prevod zo dňa 09.01.2019 a oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 24.01.2019) iba vyčerpané peňažné prostriedky po odpočítaní úhrad vykonaných žalovanou. Keďže v konaní bolo preukázané (nebolo to ani sporné), že žalovanej bola poskytnutá suma 7.500 eur, pričom žalovaná uhradila sumu spolu 2.442,51 eura, súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi iba rozdiel medzi uvedenými sumami, t.j. sumu 5.057,49 eura, a to spolu s úrokmi z omeškania (keďže žalovaná sa dostala s úhradou svojho dlhu do omeškania) vo výške o päť percentuálnych bodov vyššej ako základná úroková sadzba

Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania (§ 517 ods. 1 prvá veta, ods. 2 O.z. v spojení s § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z.), t.j. 5,05 % ročne v súlade so žalobnou žiadosťou odo dňa 05.01.2016 (keďže v tom čase už žalovaná vzhľadom na vyhlásenie splatnosti úveru listom zo dňa 30.12.2015, čo možno považovať za výzvu na vydanie bezdôvodného obohatenia, bola v omeškani). Vo zvyšnej časti žalovanej sumy 2.122,52 eura (7.180,01 eura - 5.057,49 eura) spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 2.122,52 eura od 05.01.2016 do zaplataenia (ako príslušenstva pohľadávky zdieľajúceho jej osud) súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

9. Nad rámec uvedeného súd poukazuje na to, že k žalobe boli priložené aj „Podmienky k zmluve o poskytnutí účelovej pôžičky“ (č.l. 26-28 spisu), ktoré však nie sú zmluvnými stranami podpísané, pričom z dôvodu zvolenia takého drobného písma v žiadosti o poskytnutie pôžičky zo dňa 28.10.2013, že jej text je takmer nečitateľný, nie je možné posúdiť, či sa v tomto texte nachádza odkaz na uvedené Podmienky k zmluve o poskytnutí účelovej pôžičky. Z uvedeného dôvodu nie je možné konštatovať, že by predmetné Podmienky k zmluve o poskytnutí účelovej pôžičky tvorili súčasť žiadosti o poskytnutie pôžičky zo dňa 28.10.2013. Aj keby sa však v texte v žiadosti o poskytnutie pôžičky zo dňa 28.10.2013 nachádzal odkaz na Podmienky k zmluve o poskytnutí účelovej pôžičky, kde by mali byť podrobnejšie upravené práva a povinnosti zmluvných strán, prípadne ďalšie náležitosti ich zmluvného vzťahu, tak súd poukazuje na to, že všeobecné obchodné podmienky (prípadne ďalšie dokumenty s rôznym označením ako všeobecné zmluvné podmienky, podmienky zmluvného vzťahu a pod.) by mali slúžiť predovšetkým k tomu, aby nebolo potrebné do každej zmluvy prepisovať dojednania technického a vysvetľujúceho charakteru. Nemali by slúžiť k tomu, aby do nich často v neprehľadnej, zložito formulovanej forme dodávateľ skryl dojednania pre spotrebiteľa nevýhodné, o ktorých predpokladá, že pozornosti spotrebiteľa uniknú (porov. napr. nález Ústavného súdu ČR sp. zn. I. ÚS 3512/11 zo dňa 11.11.2013). V žiadnom prípade by nemali obsahovať esenciálne náležitosti zmluvného vzťahu týkajúceho sa spotrebiteľského úveru (požívajúceho zvýšenú ochranu spotrebiteľa ako slabšej strany zmluvného vzťahu), ktorého charakteristiku by v prípade platne uzavretej zmluvy medzi právny predchodcom pôvodného žalobu a žalovanou ich zmluvných vzťah spĺňal.

10. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1,2 C.s.p. v spojení § 262 ods. 1 C.s.p.. Žalobca mal v konaní iba čiastočný úspech, a to v rozsahu 70,43% uplatneného nároku (vypočítaný ako rozdiel medzi uplatneným nárokom - suma 7.180,01 eura, úroky z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 7.180,01 eura od 05.01.2016 do vyhlásenia rozsudku /vyčíslené na sumu 1.377,84 eura/, a priznaným nárokom - suma 5.057,49 eura, úroky z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 5.057,49 eura od 05.01.2016 do vyhlásenia rozsudku /vyčíslené na sumu 970,63 eura/). Žalovaná mala potom úspech v rozsahu 29,57 %. Po odpočítaní úspechu žalovanej od úspechu žalobcu, súd priznal žalobcovi voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 40,86 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v súlade s § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozsudkom, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.