

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 4T/78/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1217010813
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Buceková PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2019:1217010813.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II samosudkyňou JUDr. Michaelou Bucekovou, PhD. v trestnej veci obžalovanej U. I.N., Q.. XX. XX. XXXX T. U., pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 22. 10. 2019 v Bratislave , takto

r o z h o d o l :

Obžalovaná: U. I., Q.. XX. XX. XXXX T. U., W. U. U. - Y. J.

u z n á v a s a v i n n o u , ž e

v období od 17.11.2016 do 19.12.2016 v Bratislave ako zamestnankyňa spoločnosti SCARIS, s.r.o. so sídlom Bratislava, Banšelová 10, ako pokladnička čerpacej stanice Y., so sídlom: Rožňavská X, Bratislava spreneverila finančnú hotovosť vo výške 1312,45,-€ a to takým spôsobom, že predávala rôzny tovar najmä tabakové výrobky, pričom po vydaní tovaru, zákazníkom nevytlačila pokladničné doklady za už predaný tovar a finančnú hotovosť po ukončení pracovnej zmeny si ponechala, ďalej dňa 16.12.2016 obvinená U. Ú. mala odvieť do trezoru čerpacej stanice SHELL v obálke pod č. G. finančnú hotovosť vo výške 700,-€, avšak odvieďla iba sumu vo výške 400,-€ a zostatok si ponechala, dňa 18.12.2016 mala odvieť do trezoru čerpacej stanice SHELL v obálke pod č. G. finančnú hotovosť vo výške 439,30,-€, pričom odvieďla iba sumu vo výške 339,30,-€ a zostatok si ponechala, dňa 18.12.2016 mala odvieť do trezoru čerpacej stanice SHELL v obálke pod č. G. finančnú hotovosť vo výške 300,-€, avšak odvieďla iba sumu vo výške 200,-€ a zostatok si ponechala a dňa 19.12.2016 mala odvieť do trezoru čerpacej stanice SHELL v obálke pod č. G. finančnú hotovosť vo výške 300,-€, avšak odvieďla iba sumu vo výške 100,-€ a zostatok si ponechala, čím na základe oznámenia oznamovateľky E. U., Q.. XX.XX.XXXX, U.: J., G. D. XXX, vznikla poškodenej spoločnosti SCARIS, s.r.o., so sídlom: Bratislava Banšelová 10, IČO: 46 904 841 celková škoda vo výške 2012,45,-€.

t e d a

prisvojila si cudziu vec, ktorá jej bola zverená a spôsobila tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l a

prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona.

Podľa § 44 Trestného zákona sa obžalovanej u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na trest odňatia slobody uložený jej rozsudkom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 5T/52/2017 zo dňa 04. 12. 2018, právoplatný dňa 22. 08. 2019 v trvaní 6 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trest odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ktorý súd považuje za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obvinená povinný nahradiť poškodenému , spoločnosti SCARIS, s.r.o. so sídlom Bratislava, Banšelová 10, IČO: 46 904 841 spôsobenú škodu vo výške 2 012,45,- € (slovom dvetisícdväsať eur a štyridsaťpäť eurocentov).

o d ô v o d n e n i e :

Vykonaným dokazovaním na hlavnom pojednávaní bolo preukázané, že obžalovaná v období od 17.11.2016 do 19.12.2016 v Bratislave ako zamestnankyňa spoločnosti SCARIS, s.r.o. so sídlom Bratislava, Banšelová 10, ako pokladníčka čerpacej stanice Y., so sídlom: Rožňavská X, Bratislava spreneverila finančnú hotovosť vo výške 1312,45,-€ a to takým spôsobom, že predávala rôzny tovar najmä tabakové výrobky, pričom po vydaní tovaru, zákazníkom nevytlačila pokladničné doklady za už predaný tovar a finančnú hotovosť po ukončení pracovnej zmeny si ponechala, ďalej dňa 16.12.2016 obvinená U. Ú. mala odvieť do trezoru čerpacej stanice SHELL v obálke pod č. G. finančnú hotovosť vo výške 700,-€, avšak odvieďla iba sumu vo výške 400,-€ a zostatok si ponechala, dňa 18.12.2016 mala odvieť do trezoru čerpacej stanice SHELL v obálke pod č. G. finančnú hotovosť vo výške 439,30,-€, pričom odvieďla iba sumu vo výške 339,30,-€ a zostatok si ponechala, dňa 18.12.2016 mala odvieť do trezoru čerpacej stanice SHELL v obálke pod č. A04926124 finančnú hotovosť vo výške 300,-€, avšak odvieďla iba sumu vo výške 200,-€ a zostatok si ponechala a dňa 19.12.2016 mala odvieť do trezoru čerpacej stanice SHELL v obálke pod č. G. finančnú hotovosť vo výške 300,-€, avšak odvieďla iba sumu vo výške 100,-€ a zostatok si ponechala, čím na základe oznámenia oznamovateľky E. U., Q.. XX.XX.XXXX, U.: J., G. D. XXX, vznikla poškodenej spoločnosti SCARIS, s.r.o., so sídlom: Bratislava Banšelová 10, IČO: 46 904 841 celková škoda vo výške 2 012,45,-€.

Obžalovaná sa na hlavné pojednávanie nedostavila, zaslala súdu ospravedlnenie z dôvodu, že sa necíti dobre, pretože dňa 16. 10 2019 bola účastníčkou dopravnej nehody. K podaniu pripojila „záznam o zhodnotení zdravotného stavu osoby“. Obžalovaná nepredložila súdu potvrdenie o práceneschopnosti ani vyjadrenie lekára o tom, že sa hlavného pojednávania nemôže zúčastniť bez zhoršenia jej zdravotného stavu. Obžalovanej bola obžaloba aj termín hlavného pojednávania riadne doručený, zároveň bola aj upozornená na možnosť vykonania hlavného pojednávania v jej neprítomnosti. Súd mal za to, že vec možno spoľahlivo rozhodnúť a účel trestného konania dosiahnuť aj bez prítomnosti obžalovanej, preto vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovanej podľa § 252 ods. 2 Trestného poriadku.

Podľa § 258 ods. 4 Trestného poriadku bola na návrh prokurátora čítaná zápisnica o výsluchu obžalovanej zo dňa 04. 07. 2017, podľa ktorej sa obžalovaná ku skutku plnom rozsahu priznala, svoje konanie oľutovala a uviedla, že je ochotná spôsobenú škodu vo výške 2 012,45 eur uhradiť.

Poškodená - svedok E. U. vypovedala zhodne ako pri výsluchu dňa 10. 08. 2017, kedy uviedla, že obžalovanú zamestnala na čerpacej stanici Y. od 17. 11. 2016. Podpísali dohodu o pracovnej činnosti. Dňa 19. 12. 2016 zistila manko v súvislosti s cigaretami. Po vykonaní inventúry zistila, že jej chýbajú cigarety za sumu 1 312,45,- eur. Z kamerových záznamov zistila, že obžalovaná pri predaji cigariet nevytlačila pokladničný doklad a taktiež tovar vôbec nenablokovala, alebo len priložila k zariadeniu na načítanie tovaru. Zároveň zistila, že obžalovaná spôsobila škodu aj krátením tržby, a to od 16. 12. 2016 do 19. 12. 2016. Obžalovaná mala dňa 16. 12. 2016 odvieť do trezoru sumu 700,-eur avšak odvieďla len 400,-eur a zostatok si ponechala. Dňa 18. 12. 2016 mala odvieť do trezoru sumu 439,30,- eur, pričom odvieďla len sumu 339,30,- eur a zostatok si ponechala. Dňa 18. 12. 2016 mala znovu odvieť sumu 300,- eur, však odvieďla len 200,- eur a zostatok si ponechala a dňa 19. 12. 2016 mala do trezoru odvieť finančnú hotovosť vo výške 300,- eur, avšak odvieďla len 100,- eur a zostatok si tiež ponechala. Uvedeným konaním vznikla poškodenej spoločnosti škoda v celkovej výške 2 012,45 eur.

Podľa § 269 Trestného poriadku boli na hlavnom pojednávaní čítané listinné dôkazy, a to protokol o spracovaní hotovosti, dohoda o hmotnej zodpovednosti, výpis z obchodného registra, doklady, listiny, príloha č. 2 Dohody o hmotnej zodpovednosti, dohoda o pracovnej činnosti, lustrácia v systéme Avízo, evidencia väzňov, lustrácia v Registri obyvateľov, odvolanie plnomocenstva, rozsudok Okresného súdu

Bratislava II, sp.zn. 5T/52/2017, centrálna evidencia správnych deliktov a priestupkov, lustrácia GP, Lustrácia ZVJS, aktuálny odpis registra priestupkov, aktuálny odpis registra trestov.

Podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona kto si prisvojí cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobí tak na cudzom majetku škodu malú, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Zverenou vecou sa rozumie vec vo vlastníctve inej osoby, ktorú má páchatel' na základe zmluvy v oprávnenom užívaní alebo z dôvodov plnenia určitých úloh podľa dispozície jej vlastníka v držbe so záväzkom použiť ju len na dohodnutý účel. Páchatel' si prisvojí vec, ktorá mu bola zverená, ak s ňou naloží v rozpore s účelom, na ktorý mu bola cudzia vec daná do opatrovania alebo do dispozície, a to spôsobom, ktorý marí základný účel zverenia.

Z vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní mal súd preukázané, že obžalovaná naplnila svojim konaním zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona, a to po stránke subjektívnej aj objektívnej. Obžalovaná sa k trestnej činnosti priznala, a to pri svojom výsluchu v prípravnom konaní, ktorú zápisnicu súd na hlavnom pojednávaní po splnení zákonných podmienok prečítal. Zároveň je z trestnej činnosti usvedčovaná aj výpoveďou svedkyne-poškodenej, ktorej výpoveď je podporená aj listinnými dôkazmi, tvoriacimi súčasť spisového materiálu, ktoré sa súd na hlavnom pojednávaní oboznámil.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na osobu obžalovanej, jej pomery, možnosť nápravy, spôsob spáchania činu, jeho následky ako aj motív jej konania. Obžalovanej poľahčovalo, že sa k spáchaniu trestného činu priznala a tento úprimne oľutovala (§ 36 písm. I/). Nepriťažovalo jej nič.

Z odpisu z registra trestov vyplýva, že obžalovaná bola doposiaľ štyrikrát súdne trestaná, pričom v troch prípadoch sa na ňu hľadí akoby nebola odsúdená.

Z odpovede na lustráciu priestupkov vyplýva, že obžalovaná sa dopustila viacerých priestupkov, prevažne na úseku cestnej premávky a aj priestupku proti majetku. Spáchané priestupky boli riešené pokutou, v niektorých prípadoch napomenutím.

V centrálnej evidencii správnych deliktov priestupkov má obžalovaná 10 záznamov, za priestupky na úseku cestnej premávky.

Z lustrácie v systéme Avízo vyplýva, že obžalovaná je trestne stíhaná aj v inej veci.

Z rozsudku Okresného súdu Bratislava II, sp.zn.: 5T 52/2017 zo dňa 04. 12. 2018 vyplýva, že obžalovaná bola uznaná vinnou pre prečin zatajenia veci podľa § 236 ods. 1 Trestného zákona, za čo jej bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia a povinnosť nahradiť spôsobenú škodu.

Za uvedený prečin možno uložiť trest odňatia slobody až na dva roky.

Obžalovaná sa uvedeného prečinu dopustila skôr ako bol Okresným súdom Bratislava II pod sp.zn.: 5T/52/2017 vyhlásený odsudzujúci rozsudok pre iný jej trestný čin, čím boli splnené zákonné podmienky pre ukladanie súhrnného trestu.

Po zvážení všetkých vyššie uvedených skutočností dospel súd k záveru, že trest uložený obžalovanej citovaným rozsudkom Okresného súdu Bratislava II v trvaní 6 mesiacov nepodmienečne je pre nápravu obžalovanej ako aj ochranu spoločnosti dostatočný, preto od uloženia súhrnného trestu v zmysle § 44 Trestného zákona upustil.

Poškodený, spoločnosť SCARIS, s.r.o. si v trestnom konaní riadne a včas uplatnil nárok na náhradu škody, o ktorej výške súd nemal pochybnosti, preto zaviazal obžalovanú poškodenému škodu nahradiť v plnej výške.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Bratislava II na Krajský súd v Bratislave. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2),
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba