

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 9P/211/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4616206984
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Matúš Staríček
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2019:4616206984.18

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany sudcom Mgr. Matúšom Staríčkom vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: O. V. M., nar. XX. L. XXXX, bytom u matky, zast. kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, Škultétyho 1577/8, Topoľčany, matky: M. M., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom G. XXX/XX, G., zast. advokátmi: JUDr. Jozef Dudzík a JUDr. Kristína Gerová, Škultétyho 1597/7, Topoľčany, a otca: R. M., nar. XX. L. XXXX, trvalo bytom G., o úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu na čas do rozvodu, takto

rozhodol:

I. Maloletá O. V. M., nar. XX.XX.XXXX sa na čas do rozvodu manželstva jej rodičov z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky.

II. Súd konanie v časti úpravy styku, zastupovania a správy majetku maloletej na čas do rozvodu manželstva jej rodičov z a s t a v u j e .

III. Súd u r č u j e otcovi vyživovaciu povinnosť k maloletej vo výške 60 eur mesačne s účinnosťou od 02.11.2016 do 19.05.2019.

IV. Nedoplatok otca na zročnom výživnom za obdobie od 02.11.2016 do 19.05.2019 vo výške 950,57 eur sa otcovi povoľuje zaplatiť v mesačných splátkach vo výške 25 eur, splatných vždy do 20. dňa v mesiaci k rukám matky počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

V. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 10.10.2016 bol Okresnému súdu Topoľčany doručený návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým otec požadoval úpravu styku s maloletou. Návrh odôvodnil tým, že na Okresnom súde Topoľčany prebieha konanie pod sp. zn. 11P/234/2015 o rozvod a úpravu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode manželstva rodičov maloletej, v ktorom súd návrh na rozvod manželstva zamietol. Proti tomuto rozsudku podala odvolanie matka maloletej, o ktorom nebolo (v čase podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia) rozhodnuté. Navrhovateľ ďalej uviedol, že mu bol uložený zákaz nepribližovať sa k matke maloletej na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov. Navrhovateľka mu neumožňuje stykať sa s maloletou a existuje preto dôvodná obava, že maloletá k nemu stratí citovú väzbu.

2. Okresný súd Topoľčany uznesením č. k. 9P/211/2016-77 zo dňa 17.10.2016 návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol z dôvodu, že nariadením neodkladného opatrenia by bol ohrozený zdravý psychický a fyzický vývoj maloletej, keďže vzťahy medzi rodičmi sú značne napäté, pričom rodičia pri vzájomnej nespolupráci a neschopnosti komunikovať a tolerovať sa idú v konečnom dôsledku proti

záujmu maloletej. Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie otec maloletej. Krajský súd v Nitre uznesením č. k. 7CoP/68/2016-105 zo dňa 31.01.2017 uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil.

3. Matka maloletej v podaní doručenom súdu dňa 02.11.2016 (č. I. 84), žiadala, aby súd zveril maloletú do jej osobnej starostlivosti a otca zaviazal prispievať na výživu maloletej sumou 150 eur od 01.06.2016. Vzhľadom na to, že s otcom maloletej od mája 2016 nežijú v spoločnej domácnosti a osobnú starostlivosť ako i náklady na výživu maloletej znáša výlučne ona, pričom otec jej na výživu maloletej neprispieva, žiadala tiež, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletú zverí do osobnej starostlivosti matky a otcovi uloží povinnosť platiť na maloletú výživné vo výške 150 eur mesačne.

4. Okresný súd Topoľčany uznesením č. k. 9P/211/2016-97 zo dňa 10.11.2016 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletú zveril do osobnej starostlivosti matky a otcovi uložil povinnosť platiť výživné na maloletú vo výške 27,13 eur mesačne, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej (sp. zn. 9P/211/2016). Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť 07.12.2016.

5. Pôvodným predmetom konania v prejednávanej veci bola úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej O. V. M., nar. XX.XX.XXXX na čas do rozvodu. Okresný súd Topoľčany rozsudkom č. k. 9P/211/2016-252 zo dňa 13.03.2018 I. maloletú O. V. zveril do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia sú oprávnení maloletú zastupovať a spravovať jej majetok, II. súd styk otca s maloletou neupravil a III. ocovi uložil povinnosť platiť na maloletú výživné vo výške 75 eur mesačne s účinnosťou od 02.11.2016. Keďže otec má evidovaný trvalý pobyt v obci „G.“, kde si zásielky nepreberal, obec G. súdu oznámila, že otec maloletej sa v obci dlhodobo nezdržiava a nepreberá zásielky, pričom adresa jeho pobytu ani po vykonaných šetreniach nebola známa súdu a ani kolíznemu opatrovníkovi, súd mu predvolania na pojednávania a následne i rozsudok doručoval v zmysle § 106 ods. 3 CSP (zákona č. 160/2015 Z. z. - Civilného sporového poriadku). Na odvolanie otca Krajský súd v Nitre uznesením č. k. 12CoP/35/2018-297 zo dňa 26.10.2018 rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie z dôvodu, že súd prvej inštancie otcovi písomnosti nesprávne doručoval v zmysle § 106 ods. 3 CSP.

6. Na pojednávaní konanom dňa 03.09.2019 právna zástupkyňa matky vzhľadom na právoplatnosť tzv. rozvodového rozsudku vzala návrh na začatie konania späť v časti zastupovania, správy majetku a úpravy styku k maloletej na čas do rozvodu manželstva rodičov s tým, že naďalej trvá na zverení maloletej na čas do rozvodu manželstva rodičov do osobnej starostlivosti matky a určení vyživovacej povinnosti otca na sumu 150 eur mesačne s účinnosťou od 02.11.2016 do rozvodu manželstva. Kolízny opatrovník na pojednávaní dňa 03.09.2019 a otec maloletej na pojednávaní dňa 22.10.2019 s čiastočným zastavením konania súhlasili.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky a otca maloletých detí, oboznámením sa s pripojenými listinnými dôkazmi, obsahom pripojených spisov a zistil tento skutkový stav veci:

8. Okresný súd Topoľčany uznesením č. k. 5C/170/2016-13 zo dňa 12.05.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre č. k. 8Co/398/2016-63 zo dňa 20.06.2016 nariadil predbežné opatrenie, ktorým otcovi maloletej uložil, aby sa nepribližoval k matke maloletej na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov a to až do právoplatného skončenia konania sp. zn. 11P/234/2015.

9. Z obsahu spisu Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 11P/234/2015 súd zistil, že návrh na rozvod manželstva podala matka maloletej dňa 26.10.2015. Okresný súd Topoľčany rozsudkom č. k. 11P/234/2015-122 zo dňa 03.05.2016 návrh matky maloletej na rozvod manželstva s otcom maloletej zamietol. Krajský súd v Nitre uznesením č. k. 9CoP/46/2016-208 zo dňa 01.12.2016 rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. Na pojednávaní konanom dňa 24.09.2018 vo veci sp. zn. 11P/234/2015 otec maloletej uviedol, že je nezamestnaný, nepoberá žiadne dávky, nie je vlastníkom nehnuteľnosti, cenných papierov ani motorového vozidla. Výdavky na bývanie má 150-200 eur mesačne. Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č. k. 11P/234/2015-477 zo dňa 24.09.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č. k. 9CoP/13/2019, 9CoP/14/2019-550 zo dňa 18.04.2019 bolo rozhodnuté o rozvode manželstva a úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej na čas po rozvode manželstva rodičov. Manželstvo rodičov bolo rozvedené, maloletá bola na čas po rozvode zverená do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia sú oprávnení maloletú zastupovať a spravovať jej majetok, vyživovacia povinnosť otca bola určená na sumu 60 eur mesačne

so splatnosťou k 20. dňu v mesiaci k rukám matky. Výživné bolo určené s poukazom na majetkové pomery oboch účastníkov, kedy bolo u matky zistené, že má prakticky mesačný úhrnný príjem min. 1100 eur, do ktorého možno zarátať aj príjem z prenájmu. Otec maloletej je nemajetný a dlhodobo nezamestnaný, pričom aktívne si hľadá prácu. Pri určovaní výživného súd vychádzal tiež z toho, že maloletá denne nenavštevuje školské zariadenie, nakoľko sa učí v domácom prostredí, čím sú značne znížené náklady na jej osobu. Voči rozvodovému rozsudku podali odvolanie obaja manželia. Odvolací súd napadnutý rozsudok v celom rozsahu ako vecne správny potvrdil. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 20.05.2019.

10. V konaní o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletej na čas po rozvode bola uznesením č. k. 11P/234/2015-265 zo dňa 13.07.2017 za znalca na vypracovanie znaleckého posudku ustanovená znalkyňa Q.. X. A.. Tá vo veci vypracovala znalecký posudok č. X/XXXX. Na str. 16 znaleckého posudku je uvedené, že otec pri pohovore so znalkyňou uviedol, že naposledy mal kontakt s maloletou dňa 07.10.2016. Ďalej tiež uviedol, že býva v prenajatom 2-izbovom byte s tým, že v súčasnosti si zarába len príležitostne, žije z provízií, ale má aj nejaké rezervy. Vyšetrenie otca bolo vykonané dňa 08.01.2018.

11. Otec maloletej má evidovaný trvalý pobyt v obci G. bez uvedenia konkrétnej adresy, v obci sa dlhodobo nezdržiava. Bydlisko otca sa nepodarilo zistiť ani šetrením prostredníctvom Obvodného oddelenia Policajného zboru v N.. Adresu, na ktorej sa zdržiava, otec odmietol oznámiť kolíznemu opatrovníkovi. Z výpisu zo Živnostenského registra vyplýva, že otec maloletej ukončil podnikateľskú činnosť ku dňu 27.04.2013. Otec maloletej za roky 2016 a 2017 nepodal daňové priznanie, nepoberá a v danom období ani nepoberal dávku v hmotnej núdzi a ani žiadne iné sociálne dávky vyplácané Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny. Je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 22.07.2014 doposiaľ, za sledované obdobie bol opakovane práceneschopný. V Sociálnej poisťovni ako zamestnanec ani ako SZČO evidovaný nebol.

12. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany zo dňa 01.12.2017 vyplýva, že otec maloletej sa dňa 28.04.2017 do úradného záznamu vyjadril, že už dlho nebol s maloletou, aby nebol obvinený matkou a jej rodinou, že jej spôsobuje traumu. Uviedol, že má aj nejaké úspory, z ktorých žije a predal aj veľa vecí, ktoré mu zostali z podnikateľskej činnosti. Na pojednávaní konanom dňa 15.02.2018 kolízny opatrovník uviedol, že otec s nimi nekomunikuje približne trištvrte roka. K sociálnym a bytovým pomerom sa otec nevyjadril, uviedol však, že ich má zabezpečené, no bližšie to odmietol konkretizovať. V správe Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany zo dňa 22.01.2019 je uvedené, že otec sa dostavil na pohovor na telefonické predvolanie, adresu jeho bydliska odmietol uviesť z dôvodu obavy o svoju bezpečnosť. Uviedol, že býva v 2-izbovom byte, nepoberá žiadne príspevky, žije viac-menej z úspor a z požičaných peňazí. Žije sám. Uviedol tiež, že výživné neuhrádza, lebo ani sám nevie koľko má platiť, ale uviedol, že by bol schopný uhradiť celú zameškanú sumu naraz. Naposledy poslal matke na účet 105 eur v lete 2018.

13. Z predložených výpisov z účtu otca v X. S.A. (Q. vyplýva, že otec má u nich otvorený osobný účet so zostatkom ku dňu 16.09.2019 vo výške 208,19 eur. Za obdobie od januára 2016 do 22.02.2019 bol súčet jeho kreditných položiek 17.559,85 eur a debetných položiek 19.267,27 eur, t. j. rozdiel medzi príjmami a výdavkami predstavoval -1.707,42 eur. V priemere za uvedené obdobie jeho výdavky predstavovali sumu 507,03 eur mesačne. Na predloženie výpisu z účtu bola banka súdom vyzvaná listom zo dňa 25.01.2019. Za obdobie od februára 2019 do 16.09.2019 bol súčet jeho kreditných položiek 842,50 eur a debetných položiek 646,92 eur, t. j. rozdiel medzi príjmami a výdavkami predstavoval 195,58 eur. Na účet mu boli opakované vkladané peniaze od fyzických osôb. Otec na pojednávaní dňa 22.10.2019 uviedol, že išlo prevažne o pôžičky. Okrem iného mu bolo na účet dňa 07.02.2017 vložených 7.000 eur od jeho sestry. Výživné na maloletú otec platil vo výške 28 eur od decembra 2016 do mája 2018, v mesiaci jún 2018 zaplatil 105 eur. Následne výživné neplatil. V mesiaci august 2019 uhradil dlh na výživnom vo výške 478,43 eur.

14. Z dôvodu neplatenia výživného matka podala na otca trestné oznámenie. Uznesením OR PZ v N. ČVS:J.-XXX/TO-TO-XXXX zo dňa 19.06.2019 bolo začaté trestné stíhanie pre prečin zanedbania povinnej výživy. Otec maloletej v priebehu konania dňa 24.08.2019 uhradil celý dlh aj za mesiac august 2019, celkovo vo výške 478,43 eur. Uznesením OR PZ v N. ČVS:J.-XXX/TO-TO-XXXX zo dňa 04.09.2019 bolo trestné stíhanie zastavené z dôvodu, že zanikla trestnosť činu z dôvodu účinnej ľútosti.

15. Na pojednávani dňa 22.10.2019 otec uviedol, že si viackrát požičiaval peniaze od známych. Vo februári 2017 mu sestra požičala 7.000 eur, túto sumu už splatil. Uviedol, že vyživovaciu povinnosť si plnil vo výške 28 eur od decembra 2016 do mája 2018. V júni zaplatil 105 eur. Ďalej si vyživovaciu povinnosť neplnil, lebo nevedel, v akej výške si ju má plniť. Bolo vedené trestné stíhanie, nedoplatok doplatil v auguste 2019. V spoločnej domácnosti boli do mája 2016, odvtedy býval u priateľov, ak majú voľný byt. Ak je niekto odcestovaný, tak mu prenajal byt, išlo o jeho známych. Na nájom mal výdavky na energie cca 100 - 200 eur. Okrem toho mal výdavky na stravu, oblečenie a lieky 200 - 300 eur. Žije z úspor, ktoré mal na účte a občas sa mu podarilo niečo zarobiť, napríklad sa spolupodieľal na kúpe a predaji auta, z toho mal zisk asi 300 eur. Nevie, v akej výške má záväzky. Peniaze používal na životné potreby. Má zdravotné problémy, bol aj práceneschopný. Prácu si aktívne hľadal za uvedené obdobie ako čašník, recepcný, v počítačových firmách ako pomocný technik. Brigády nemal žiadne, pretože väčšinou nemohol kvôli zdravotným problémom pracovať 12-ty. Uviedol, že je ochotný platiť výživné vo výške 27,13 eur za spätné obdobie.

16. Matka býva s maloletou O. V. a plnoletým synom Q. M., nar. XX.XX.XXXX v rodinnom dome. Matka maloletej poberala rodičovský príspevok do 03.04.2016, aktuálne pobera prídavok na maloletú. Od 01.09.2015 je zamestnankyňou spoločnosti R. N.V., V.. Z predložených mzdových listov vyplýva, že priemerný čistý mesačný príjem matky maloletej predstavoval za obdobie 4-12/2016 sumu 443,59 eur, v roku 2017 sumu 535,04 eur a v roku 2018 sumu 531,99 eur. V rozvodovom konaní bolo zistené, že matka mala príjem z prenájmu vo výške 650 eur mesačne.

17. Matka je vlastníčkou rodinného domu súp. č. XXX zapísaného na LV č. XXX v k. ú. N. v podiele X/X.

18. Rodičia maloletej sú bezpodielovými spoluvlastníkmi záhrady o výmere XXX m² par. č. XXX/X zapísanej na LV č. XXX v k. ú. N. a rodinného domu súp. č. XXX a dvojgaráže súp. č. XXX zapísaných na LV č. XXX v k. ú. G. na základe rozsudku Okresného súdu Topoľčany č. k. 4C/169/2016-563 zo dňa 29.06.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č. k. 9Co/261/2018 - 621 zo dňa 01.08.2019.

19. Maloletá O. V. do apríla 2017 navštevovala 1. ročník ZŠ sv. U. M. v N.. Následne bola prijatá na ZŠ X. XX, M. M., učila sa v domácom prostredí. Od 21.11.2018 je žiačkou ZŠ G.. Na žiadosť matky bol žiačke schválený individuálny učebný plán. Dochádza na pravidelné konzultácie. Na jej dochádzku nevznikajú žiadne náklady, učebnice jej boli poskytnuté školou bezplatne. Nestravuje sa v školskej jedálni a nenavštevuje Školský klub detí. Maloletá je zdravá. Na základe šetrenia vykonaného kolíznym opatrovníkom bolo zistené, že v domácnosti matky má maloletá vytvorené veľmi dobré bytové podmienky.

20. Matka 20.02.2018 predložila súdu vyčíslenie výdavkov na maloletú, v ktorom uviedla nasledovné výdavky: tanečná 50 eur, angličtina 40 eur, školské potreby 100 eur, vzdelávacie aktivity 40-50 eur, oblečenie a obuv 200 eur, vozenie autom 100 eur, telefón 20 eur, 4x ročne cesta do školy do M. M., 1x návšteva psychologičky 250 eur, nešpecifikované výdavky na iPad, telefón, detské oslavy, hračky, dovolenku, Vianoce. Náklady na domácnosť špecifikovala nasledovne: elektrina 120 eur, plyn 150 eur, voda 40 eur, nájomné 500 eur, jedlo 800 eur, drogéria 200 eur, nafta 200 eur, starostlivosť o domácnosť, varenie, upratovanie, dane, poplatok za komunálny odpad, TV, Wi-Fi, záhrada. Príjmy špecifikovala nasledovne: rodinné prídavky 23 eur, výživné 28 eur, plat, nájomné 450 eur.

21. Matka 28.02.2019 predložila súdu vyčíslenie výdavkov na maloletú, v ktorom uviedla nasledovné výdavky: výtvarná 50 eur, angličtina 120 eur, školské potreby 30 eur, vzdelávacie aktivity 40 eur, oblečenie a obuv 150 eur, telefón 20 eur a ďalšie bližšie nešpecifikované výdavky. Náklady na domácnosť špecifikovala totožne nasledovne okrem výdavku na jedlo 500 eur a drogériu 100 eur. Príjmy špecifikovala nasledovne: rodinné prídavky 23 eur, mzda 530 eur, nájomné za február 450 eur.

22. Matka na pojednávani dňa 13.03.2018 uviedla, že maloletá je v jej starostlivosti od apríla 2016. Otec maloletú videl naposledy v októbri 2016. Nemá záujem o svoju dcéru ani o starostlivosť o ňu. Nekontaktuje ju žiadnym spôsobom. Nemá vedomosť, kde sa otec zdržiava. Kým spolu žili, otec maloletej na domácnosť neprispieval, nemal príjem a žil z jej finančných prostriedkov. Potvrdila, že otec platí výživné vo výške 28 eur. Maloletá je evidovaná v škole v M. má individuálne štúdium a do M. M. chodí štyrikrát ročne - dvakrát na preskúšanie a dvakrát na stretnutia. Maloletá je druháčka. Maloletá

okrem cesty do X. nemá žiadne nadštandardné výdavky na školskú dochádzku. Maloletej sa venuje ona. Mesačné náklady na školské potreby predstavujú 100 eur, nakoľko s malou má rôzne aktivity, napríklad kreslenie, modelovanie, šitie, návštevu galérií a pod. Matka uviedla, že výdavok na psychologičku vo výške 250 eur bol vynaložený v súvislosti s rozvodovým konaním. Ďalej uviedla, že býva u svojej matky, ktorej má platiť nájomné vo výške 500 eur mesačne s tým, že túto sumu zatiaľ neplatila. Výdavky na vodu, elektrinu a plyn platí ona (matka maloletej). Podľa jej názoru je otec schopný sa zamestnať.

23. Právny zástupca matky na pojednávaní dňa 24.01.2019 uviedol, že majetkové pomery matky sa nezmenili, ubudol jej však príjem z prenájmu nehnuteľností z dôvodu, že sa jej to neoplatilo. Na strane výdavkov sa nič nezmenilo, okrem toho, že maloletej odpadol výdavok na cesty do M. M. v súvislosti s návštevou školy.

24. Matka maloletej na pojednávaní dňa 22.10.2019 uviedla, že na otca podala trestné oznámenie z dôvodu, že viac ako rok nezaplatil výživné od júna 2018 do augusta 2019. Otcom bolo zameškané výživné uhradené a došlo k zastaveniu trestného stíhania. Od uvedenej doby si už riadne plní vyživovaciu povinnosť. Od decembra 2016 si vyživovaciu povinnosť plnil vo výške 28 eur do leta 2018. V júni 2018 jej uhradil 105 eur v zmysle rozhodnutia, ktoré bolo zrušené. Odvtedy jej do podania trestného oznámenia neplatil. Okrem týchto súm inak na výživu maloletej neprispel. V spoločnej domácnosti bývali do mája 2016. Odvtedy ona bývala v rodinnom dome v G. 374 so synom a dcérou. Syn je už plnoletý, má 22 rokov, neštuduje ani nepracuje, nie je vedený na úrade práce, je dobrovoľne nezamestnaný, na domácnosť neprispieva. Dcéra má 9 rokov, do minulého roka navštevovala školu v M. M. do novembra 2018, odvtedy je v G.. Výdavky uviedla vo výpise, tie sa nezmenili. Jej zdravotný stav je dobrý. Je dlhodobo zamestnaná, jej príjem je približne rovnaký. Príjem z nájmu mala okolo 400 eur. Nehnuteľnosť ďalej neprenajímala, pretože boli problémy s nájomcami a nemala na to čas.

25. Kolízny opatrovník na pojednávaní dňa 13.03.2018 odporučil návrhu matky na zverenie maloletého dieťaťa do jej osobnej starostlivosti vyhovieť a výšku výživného upraviť na základe možností a schopností oboch rodičov, veku a odôvodnených potrieb maloletého dieťaťa.

26. Podľa § 36 ods. 1 ZoR (zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

27. Podľa § 24 ods. 1 ZoR, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

28. Podľa § 62 ods. 1 ZoR plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

29. Podľa § 62 ods. 2 ZoR obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

30. Podľa § 62 ods. 4 ZoR pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

31. Podľa § 62 ods. 5 ZoR výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

32. Podľa § 75 ods. 1 ZoR pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové

pomery povinného prihladne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihladne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

33. Podľa § 77 ods. 1 ZoR právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

34. Podľa § 29 ods. 1 CMP (zákona č. 161/2015 Z. z. - Civilného mimosporového poriadku), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

35. Podľa § 29 ods. 2 CMP, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

36. Podľa § 29 ods. 3 CMP, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

37. Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č. k. 11P/234/2015-477 zo dňa 24.09.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č. k. 9CoP/13/2019, 9CoP/14/2019 -550 zo dňa 18.04.2019 bolo právoplatne rozhodnuté o rozvode manželstva a úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej na čas po rozvode manželstva jej rodičov.

38. Vzhľadom na čiastočné späťvzatie návrhu na začatie konania a súhlas s čiastočným zastavením konania zo strany ostatných účastníkov, ako aj právoplatnosť rozvodového rozsudku, súd konanie v časti úpravy styku, zastupovania a správy majetku maloletej na čas do rozvodu manželstva jej rodičov v súlade s § 29 CMP zastavil.

39. Predmetom konania v prejednávanej veci po súhlasnom stanovisku účastníkov konania s čiastočným zastavením konania zostal návrh matky na zverenie maloletej na čas do rozvodu do jej osobnej starostlivosti a úprava vyživovacej povinnosti otca voči maloletej od 02.11.2016 do rozvodu manželstva.

40. Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že rodičia nežijú v spoločnej domácnosti od mája 2016 doposiaľ, ich vzťahy sú narušené, styk otca s maloletou sa do rozvodu manželstva nerealizoval a starostlivosť o maloletú v plnom rozsahu zabezpečovala matka. Súd preto výrokom I. tohto rozsudku maloletú O. V. M., nar. XX.XX.XXXX na čas do rozvodu manželstva jej rodičov zveril do osobnej starostlivosti matky, a to z dôvodu právnej istoty dávajúcej podklad pre určenie výživného na maloletú na čas do rozvodu manželstva jej rodičov.

41. Vo veci výživného následne súd posudzoval schopnosti, možnosti a príjmové a majetkové pomery oboch rodičov a taktiež pomery na strane maloletého dieťaťa. Vo veci výživného rozhodoval Okresný súd Topoľčany v rozvodovom konaní, keď rozsudkom č. k. 11P/234/2015-477 zo dňa 24.09.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č. k. 9CoP/13/2019, 9CoP/14/2019-550 uložil otcovi povinnosť platiť výživné na maloletú vo výške 60 eur mesačne so splatnosťou k 20. dňu v mesiaci k rukám matky. Návrh na rozvod manželstva podala matka maloletej dňa 26.10.2015. V rozvodovom konaní bolo súdom fakticky posudzované totožné obdobie ako v prejednávanej veci. Voči rozvodovému rozsudku podali odvolanie obaja manželia. Odvolací súd napadnutý rozsudok v celom rozsahu, teda aj v časti určenia výšky výživného, ako vecne správny potvrdil. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 20.05.2019.

42. Súd v prejednávanej veci posudzoval to isté obdobie ako bolo posudzované v rozvodovom konaní, pričom vykonaným dokazovaním neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali odlišné rozhodnutie o výške výživného.

43. Matka bývala s maloletou O. V. a plnoletým synom Q. v rodinnom dome. Poberala prídavok na maloletú. Do začiatku roka 2019 mala príjem z prenájmu nehnuteľností vo výške 650 eur (v hrubom), ktorého sa vzdala dobrovoľne. Jej priemerný čistý mesačný príjem zo zamestnania predstavoval za obdobie 4-12/2016 sumu 443,59 eur, v roku 2017 sumu 535,04 eur a v roku 2018 sumu 531,99 eur. Maloletá O. V. do apríla 2017 navštevovala 1. ročník ZŠ sv. U. M. v N.. Následne bola prijatá na ZŠ X. XX,

M. M.. Od 21.11.2018 je žiačkou ZŠ G.. Celý čas sa učila v domácom prostredí. Učebnice jej poskytuje škola. Maloletá denne nenavštevuje školské zariadenie, keďže sa učí v domácom prostredí, čím sú značne znížené náklady v súvislosti so školskou dochádzkou. Nadštandardné výdavky na maloletú matku v konaní nepreukázala.

44. Otec maloletej má evidovaný trvalý pobyt v obci G., v obci sa dlhodobo nezdržiava, adresu, na ktorej sa zdržiava, otec neoznámil. V posudzovanom období bol nezamestnaný, nepoberal dávku v hmotnej núdzi a ani žiadne iné sociálne dávky. Je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 22.07.2014 doposiaľ, za sledované obdobie bol opakovane práceneschopný. Pred znalkyňou Q.. A. otec uviedol, že býva v prenajatom 2-izbovom byte s tým, že si zarába len príležitostne, žije z provízií, ale má aj nejaké rezervy. To, že žije z úspor a požičaných peňazí, zopakoval kolíznemu opatrovníkovi počas vykonaných pohovorov. Z predložených výpisov z účtu otca vyplýva, že za obdobie od januára 2016 do 22.02.2019 bol súčet jeho kreditných položiek 17.559,85 eur a debetných položiek 19.267,27 eur, t. j. rozdiel medzi príjmami a výdavkami predstavoval -1.707,42 eur. Na účet mu boli opakovane vkladané peniaze od fyzických osôb. Otec na pojednávaní dňa 22.10.2019 uviedol, že išlo prevažne o pôžičky. Okrem iného mu bolo na účet dňa 07.02.2017 vložených 7.000 eur od jeho sestry. Uviedol, že išlo o pôžičku, ktorú už splatil. V priemere za uvedené obdobie jeho výdavky predstavovali sumu 507,03 eur mesačne. Táto suma zodpovedá mesačným výdavkom špecifikovaným otcom na pojednávaní a určenej vyživovacej povinnosti. Na pojednávaní konanom dňa 22.10.2019 otec uviedol, že mal výdavky na nájom 100 - 200 eur, na stravu, oblečenie a lieky 200 - 300 eur s tým, že žije z úspor, ktoré mal na účte a občas sa mu podarilo niečo zarobiť. K nehnuteľnostiam, ktoré vlastní na základe rozsudku Okresného súdu Topoľčany č. k. 4C/169/2016-563 zo dňa 29.06.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č. k. 9Co/261/2018 - 621 zo dňa 01.08.2019 počas posudzovaného obdobia prístup nemal. S prihliadnutím na zistené výdavky otca, ako aj na to, že otec bol v posudzovanom období nezamestnaný a opakovane práceneschopný, súd i s poukazom na ust. § 62 ods. 5 ZoR určil výšku výživného zhodne s rozvodovým rozsudkom na sumu 60 eur mesačne s účinnosťou od 02.11.2016 (kedy matka prvýkrát podala návrh vo veci zverenia a výživného) do 19.05.2019 (rozsudok o rozvode nadobudol právoplatnosť dňa 20.05.2019).

45. V súvislosti s určením výšky výživného vznikol otcovi nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 02.11.2016 do 19.05.2019 vo výške 950,57 eur, čo predstavuje rozdiel medzi určeným výživným za posudzované obdobie vo výške 1.834,77 eur (58 eur za 29 dní v mesiaci november 2016 + 1.740 eur za obdobie 12/2016 až 04/2019 + 36,77 eur za 19 dní v mesiaci máj 2019) a zaplateným výživným vo výške 884,20 eur. Výživné na maloletú otec platil vo výške 28 eur od decembra 2016 do mája 2018, v mesiaci jún 2018 zaplatil 105 eur. Následne výživné neplatil. V mesiaci august 2019 uhradil dlh na výživnom vo výške 478,43 eur. Z vyjadrení rodičov maloletej i z odôvodnenia uznesenia OR PZ v N. ČVS:J.-XXX/TO-TO-XXXX zo dňa 04.09.2019 vyplýva, že otec uhradil od decembra 2016 do augusta 2019 sumu 1.087,43 eur (18 x 28 eur + 105 eur + 478,43 eur). Od rozvodu manželstva rodičov maloletej, t. j. od 20.05.2019 do augusta 2019 bolo výživné v zmysle rozhodnutia OR PZ Topoľčany riadne uhradené, pričom za toto obdobie výživné predstavovalo 203,23 eur (23,23 eur za 12 dní v mesiaci máj 2019 + 3 x 60 eur za mesiace jún až august 2019), ktorú sumu súd odpočítal od celkovo uhradenej sumy 1.087,43 eur, keďže sa nevzťahovala na výživné na čas do rozvodu manželstva rodičov maloletej. Vzhľadom na pomery otca súd nedoplatok na zročnom výživnom otcovi povolil zaplatiť v mesačných splátkach vo výške 25 eur, splatných vždy do 20. dňa v mesiaci k rukám matky počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia. Pri určení výšky splátok súd zohľadnil časový rámec, počas ktorého by malo dôjsť k splateniu nedoplatku a to tak, aby zročné výživné nebolo splácané neprimerane dlhú dobu, keďže otec si mal byť vedomý riadneho plnenia svojej vyživovacej povinnosti.

46. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Topoľčany.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. V odvolaní sa má ďalej uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č.233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (exekučný poriadok) v znení neskorších zmien.