

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 9P/37/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619200853
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Hadnagyová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2019:6619200853.5

Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: G. N., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa rodičov - matky: Z. R., rod. H., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: R. D., D. G. X, a otca: G. N., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: C., G. XX, za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Piešťany v konaní o uloženie výchovného opatrenia takto

rozhodol:

Konanie sa **zastavuje**.

Zrušuje sa uznesenie Okresného súdu Piešťany, č.k. 9P/5/2019 - 10 z 15.01.2019, v časti nariadeného neodkladného opatrenia.

Žiaden z účastníkov **ne má** nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 08.01.2019 bol tunajšiemu súdu doručený podnet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, odbor sociálnych vecí a rodiny (ďalej len "ÚPSVaR Piešťany") na vydanie uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia, na základe ktorého bude mal. G. N., nar. XX.XX.XXXX odovzdaný do starostlivosti Súkromného liečebno-výchovného sanatória Senec, Dialničná 1, Senec. Súčasne bol daný podnet na začatie konania vo veci nariadenia výchovného opatrenia nad maloletým v zmysle § 37 ods. 3 písm. a) Zákona o rodine. Uznesením, č.k. 9P/37/2019-49 z 02.04.2019, bolo začaté konanie o uloženie výchovného opatrenia nad mal. G..

2. Podľa § 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

3. Podľa § 2 ods. 1 a 2 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. (2) Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

4. Podľa § 180 z.č. 160/2015 Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) po vyvolaní veci súd zistí, či sa dostavili osoby, ktoré boli na pojednávanie predvolané. Ak sa tieto osoby nedostavili, súd rozhodne, či sa pojednávanie bude konať v ich neprítomnosti, a otvorí pojednávanie.

5. Matka, ktorá bola na pojednávanie riadne písomne predvolaná, sa nedostavila, svoju neúčast' riadne písomne ospravedlnila, nepožiadala o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu. Preto súd v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami rozhodol tak, keďže neboli splnené podmienky na odročenie pojednávania, že bude pojednávať v neprítomnosti matky.

6. Kolízny opatrovník pred súdom uviedol, že od nástupu maloletého na pobyt v SLVS v Senci došlo k jeho rýchlejšej adaptácii aj s prihliadnutím na jeho tichšiu povahu. Je submisívnejší. Následne bol uvoľňovaný vzhľadom na dobré správanie na krátkodobé pobyty, kde síce došlo u maloletého k zaváhaniu, ale tieto otec dobre výchovne zvládol. V druhej polovici marca 2019 boli v SLVS v Senci za účelom zistenia aktuálnej situácie. Na základe pohovoru s maloletým bolo zistené, že sa tam cíti dobre, našiel si nové kontakty. Keďže sú tam menšie skupiny čo sa týka vyučovania, dobehol zameškané učivo, pričom si zlepšil známky z jednotlivých predmetov. Taktiež aj po pohovore s odborným personálom bolo zistené, že s maloletým nie sú výchovné problémy. Na základe uvedeného bol preto počas letných prázdnin prepustený domov, pričom tento pobyt strávil sčasti u svojho otca a sčasti spolu s jeho bratom u starých rodičov. Počas tohto obdobia neboli zistené žiadne výchovné problémy. T.č. je situácia taká, že maloletý je naďalej umiestnený v SLVS v Senci, pričom po úspešnom ukončení 9. ročníka ZŠ je od 01.09.2019 žiakom SOŠ obchodu a služieb v Piešťanoch na Mojmírovej ulici, odbor kuchár. T.č. má dojednaný individuálny študijný plán, na základe čoho by bolo vhodné, aby sa maloletý čo najskôr vrátil do domáceho prostredia a mohol pokračovať vo zvolenom študijnom odbore. Na základe uvedeného preto je dôvodné zrušenie nariadeného neodkladného opatrenia, ako aj zastavenia konania, nakoľko odpadli dôvody, pre ktoré bolo konanie začaté.

7. Otec pred súdom uviedol, že súhlasí s tým, aby bolo konanie zastavené, a zároveň zrušené neodkladné opatrenie. Ich vzájomný vzťah so synom sa zlepšil, taktiež aj ich vzájomná komunikácia. Maloletý má už voči nemu rešpekt, tiež sa viac zapája do domácich prác. Keď bol v septembri 2019 doma na skúšobný týždeň, chodil do školy. Uviedol, že sa mu v škole veľmi páči a teší sa domov.

8. Prokurátor Okresnej prokuratúry Piešťany pred súdom uviedol, že s poukazom na vykonané dokazovanie a oboznámený spisový materiál má za to, že neboli splnené podmienky na nariadenie výchovného opatrenia, a preto navrhol, aby bolo nariadené neodkladné opatrenie zrušené a konanie vo veci zastavené.

9. Zo správy kolízneho opatrovníka z 08.10.2019 súd zistil, že mal. G. sa na základe uznesenia OS Piešťany o neodkladnom opatrení č.k. 9P/5/2019, zo dňa 15.01.2019, vykonateľného dňa 15.01.2019, nachádzal v Súkromnom liečebno-výchovnom zariadení Senec, Centre pre deti a rodiny Senec odo dňa 23.01.2019. S mal. G. bol v zmysle § 116 CMP vykonaný pohovor. Uviedol, že rozumie podstate veci - konaniu na OS Piešťany vo veci uloženia výchovného opatrenia. Podľa slov maloletého mu pobyt v zariadení dal dosť, poučil sa z vlastných chýb a do budúcnosti chce „sekať dobrotu“, teda správať sa slušne a v rámci noriem. Mal. G. uviedol, že s otcom má teraz dobrý vzťah, myslí si, že otec mu už trochu dôveruje, s otcovou priateľkou si tiež dobre vychádza. Aktuálne navštevuje Strednú odbornú školu obchodu a služieb Mojmírova ul. v Piešťanoch, kde je v aktuálnom školskom roku žiakom 1. ročníka učebného odboru kuchár. Vybraný učebný odbor ho baví. Z pohovoru s otcom maloletého vyplynulo, že s maloletým nateraz nemá žiadne výchovné problémy, maloletý strávil celé letné prázdniny v domácom prostredí, počas pobytu doma dodržiaval hranice a pravidlá stanovené otcom. Otec sa vyjadril, že vzťah a komunikácia s maloletým sa výrazne zlepšili. Vzhľadom k vyššie uvedenému, ako aj s prihliadnutím na záver správy a odporúčanie SLVS Senec je toho názoru, že pobyt v zariadení splnil v prípade mal. G. svoj účel. Jeho správanie je aktuálne stabilizované, za posledné obdobie neboli zaznamenané v tejto súvislosti žiadne problémy. S prihliadnutím na uvedené skutočnosti odporučil, aby súd zrušil neodkladné opatrenie, ktorým bol maloletý odovzdaný do SLVS CDR Senec a zastavil konanie vo veci uloženia výchovného opatrenia. Zároveň odporučil, aby po zrušení neodkladného opatrenia bol maloletý odovzdaný do starostlivosti otca.

10. Podľa § 24 CMP konanie sa začína na návrh. 2) Ak tento zákon neustanovuje inak, možno začať konanie aj bez návrhu. O začatí konania bez návrhu súd vydá uznesenie.

11. Podľa § 29 CMP súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

12. Súd vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti, poukazujúc pritom na obsah spisového materiálu dospel k záveru, že dôvody, pre ktoré bolo začaté predmetné konanie, v priebehu konania pominuli, keďže došlo k zlepšeniu v správaní mal. Stanislava, ktorého správanie je aktuálne stabilizované, za posledné obdobie neboli zaznamenané v tejto súvislosti žiadne problémy. Na základe uvedeného preto súd so súhlasom kolízneho opatrovníka, prokurátora a otca a contrario s vyššie

citovanými ustanoveniami konanie vo veci zastavil, keď nezistil dôvody, pre ktoré by bolo potrebné v konaní pokračovať.

13. Podľa § 335 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamieta alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.

14. Vzhľadom ku skutočnosti, že predmetné konanie bolo zastavené z vyššie uvedených dôvodov, súd v súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením zrušil uznesenie Okresného súdu Piešťany, č.k. 9P/5/2019 - 10 z 15.01.2019, v časti nariadeného neodkladného opatrenia, ktorým bol mal. G. odovzdaný do starostlivosti SLVS v Senci.

15. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

16. O nároku na náhradu trov konania účastníkov konania rozhodol súd podľa § 52 CMP, podľa ktorého v mimosporovom konaní v zásade nemá nárok na náhradu trov konania žiaden z účastníkov, pričom nezistil dôvody pre iné rozhodnutie o náhrade trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Piešťany, v písomnom vyhotovení 4x.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.