

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 15C/355/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2514207913  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Hricková  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2019:2514207913.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Ľudmilou Hrickovou v právnom spore žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 750 09 Paríž, Francúzska republika, zapísaného v parížskom Registri obchodu a spoločností pod č. 542 097 902, konajúceho na území Slovenskej republiky prostredníctvom organizačnej zložky: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom organizačnej zložky Karadžičova 2, 821 08 Bratislava, IČO: 47258713, zastúpeného JUDr. Helenou Strachotovou, usadenou euroadvokátkou so sídlom P. V. Rovnianka 5194/1, 036 01 Martin, proti žalovanému: D. F., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom M. XXX, XXX XX E., zastúpenému JUDr. Danielom Kostolanským, advokátom so sídlom Štúrova 4, 921 01 Piešťany, o zaplatenie 1.295,49 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 767,41 eura spolu s 8,25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 767,41 eura od 22.11.2013 až do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti o zaplatenie sumy 528,08 eura, v prevyšujúcej v časti úrokov z omeškania a v časti zmluvného úroku zo sumy 1.160,80 eura žalobu z a m i e t a .

III. P r i z n á v a žalovanému nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi v rozsahu 35,86 %.

IV. Bývalému vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného: Spotrebiteľské združenie OSA, so sídlom Fedinova 9, Bratislava - Petržalka, IČO: 42260086, za obdobie od 23.12.2014 do 30.6.2016 náhradu trov konania proti žalobcovi nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Spoločnosť CETELEM SLOVENSKO, a.s., so sídlom Panenská 7, Bratislava, IČO: 35787783, žalobou zo dňa 14.10.2014, doručenou Okresnému súdu Piešťany dňa 20.11.2014, žiadala, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť jej sumu 1.295,49 eura spolu s 23,76 % ročným zmluvným úrokom zo sumy 1.160,80 eura od 21.11.2013 do zaplatenia a s 8,25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1.295,49 eura od 22.11.2013 do zaplatenia, všetko titulom nesplatenia časti revolvingového úveru zo zmluvy uzavretej medzi stranami sporu dňa 22.12.2011. Zároveň žiadala priznať náhradu trov konania. Veci bola pridelená spisová značka 13Ro/186/2014.

2. Pôvodný žalobca odvodzoval žalobný nárok od zmluvného vzťahu strán sporu založeného zmluvou o spotrebiteľskom úvere zo dňa 22.12.2011, konkrétne v časti C), na základe ktorej poskytol žalovanému revolvingový úver formou poskytnutia úverového rámca. Žalovaný vyčerpal ku dňu 17.9.2012 z úverového rámca peňažné prostriedky v celkovej výške 1.668,80 eura. Úver sa zaviazal splatiť v pravidelných mesačných splátkach vo výške 5 % úverového rámca vždy k 10. dňu kalendárneho

mesiaca, počnúc mesiacom po mesiaci, v ktorom boli čerpané peňažné prostriedky. Dlh žalovaného sa stal splatným dňa 21.11.2013 vo výške 1.295,49 eura. V zmluve bola dojednaná úroková sadzba 28,68 % ročne, avšak v období poskytnutia úverovej karty bola stanovená úroková sadzba 23,76 % ročne, preto sa pôvodný žalobca domáhal zaplataenia zmluvného úroku vypočítaného ku dňu „predania“ prípadu na vymáhanie, t. j. k 20.11.2013, a to vo výške 23,76 % ročne zo sumy dlžnej úverovej istiny 1.160,80 eura od 21.11.2013 do zaplataenia. Popri nároku na zaplataenie dlžnej sumy a úroku z úveru si pôvodný žalobca uplatnil aj úroky z omeškania z dlžnej sumy úveru od 22.11.2013 až do zaplataenia.

3. Nakoľko vo veci nebolo možné rozhodnúť platobným rozkazom, dňa 17.12.2014 bola preradená do súdneho registra C, a bola jej pridelená nová spisová značka: 15C/355/2014.

4. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril.

5. Pôvodný žalobca podaním zo dňa 25.2.2015, doručeným súdu dňa 2.3.2015, upresnil žalobu, v ktorom uviedol, že potom, čo žalovaný prestal úver splácať, pôvodný žalobca využil právo podľa časti 3., čl. 4.1. písm. a) Zmluvy o spotrebiteľskom úvere a Zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydání kreditnej karty a rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb, a oznámením zo dňa 21.11.2013 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru k 21.11.2013 v sume 1.295,49 eura. Uviedol, že žalovaný čerpal z úveru celkom sumu 1.619,- eur, pričom z úveru uhradil iba sumu 851,59 eura. Žalovaná suma 1.295,49 eura pozostáva z neuhradenej úverovej istiny v sume 1.160,80 eura, z dlžných zmluvných úrokov vo výške ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru v sume 121,19 eura a z dlžného poisťného v sume 13,50 eura.

6. Elektronickým podaním bez autorizácie podľa osobitného predpisu, doručeným súdu dňa 23.12.2014, Spotrebiteľské združenie OSA, so sídlom Fedinova 9, Bratislava, IČO: 42260086, oznámilo súdu, že vstupuje do konania na stranu žalovaného spotrebiteľa ako vedľajší účastník za účelom ochrany jeho práv. Zároveň požiadalo súd o zaslanie žaloby s prílohami, aby sa mohlo k nej vyjadriť.

7. Nakoľko pôvodný žalobca nesúhlasil s vedľajším účastníctvom spotrebiteľského združenia na strane žalovaného, o prípustnosti vedľajšieho účastníctva rozhodoval súd uznesením č. k. 15C/355/2014-66 zo dňa 18.12.2015, ktorým rozhodol, že vedľajšie účastníctvo Spotrebiteľského združenia OSA na strane žalovaného je prípustné. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 3.2.2016.

8. Uznesením č. k. 15C/355/2014-81 zo dňa 19.12.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 4.2.2017, súd rozhodol, že pokračuje v konaní s právnym nástupcom pôvodného žalobcu, a to so spoločnosťou BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom v Paríži, ktorá na území Slovenskej republiky koná prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočky zahraničnej banky.

9. Súd nariadil na prejednanie veci pojednávanie na deň 22.10.2019, na ktoré sa dostavil iba žalovaný a jeho právny zástupca. Právna zástupkyňa žalobcu ospravedlnila svoju neúčast' na pojednávaní a súhlasila s prejednaním a s rozhodnutím veci v jej neprítomnosti. Súd preto podľa § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, v znení neskorších prepisov (ďalej len „CSP“) vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti právnej zástupkyne žalobcu.

10. Súd vykonal dokazovanie listinami, a to Zmluvou o spotrebiteľskom úvere a Zmluvou o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydání kreditnej karty a rámcovou zmluvou o poskytovaní platobných služieb zo dňa 22.12.2011, oznámením zo dňa 21.11.2013 o mimoriadnej splatnosti úveru, fotokópiu doručky zo dňa 27.11.2013, prehľadom pohybov na úverovom prípade žalovaného, potvrdeniami pôvodnej žalobkyne zo dňa 17.2.2015 o odfinancovaní a o prijatí splátok, sadzobníkmi poplatkov pôvodnej žalobkyne, výpismi z obchodného registra v časti pôvodnej žalobkyne a pobočky žalobcu v SR, ako aj vyjadreniami žalovaného na pojednávaní dňa 22.10.2019, a zistil tento skutkový stav:

11. Zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere a Zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydání kreditnej karty a rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb uzavretej medzi pôvodným žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom dňa 22.12.2011 súd zistil, že účasťou tej istej listiny z toho istého dňa sú dve rôzne úverové zmluvy. Súčasťou časti 1. listiny je Zmluva o spotrebiteľskom úvere, ktorá nie je predmetom tohto sporu, súčasťou časti 2. listiny je Zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere

a vydání kreditnej karty a rámcová zmluva o poskytovaní platobných služieb. Časť 3. listiny obsahuje spoločné ustanovenia k oboj úverovým zmluvám. Pôvodný žalobca sa zaviazal poskytnúť žalovanému úver do výšky úverového rámca 5.000,- eur, ktorý sa žalovaný zaviazal vrátiť v mesačných splátkach vo výške minimálne 5 % z dlžnej čiastky zaokrúhlenej na najbližší vyšší násobok sumy 300,- eur vždy do 10. dňa v mesiaci s tým, že splatnosť prvej mesačnej splátky je 10. deň po mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom bolo uskutočnené prvé čerpanie revolvingového úveru. Výška úrokovej sadzby úveru bola 28,68 % p. a., výška ročnej percentuálnej miery nákladov (ďalej len „RPMN“) bola podľa zmluvy 45,00 %. Žalovaný si zvolil z poistenia základný súbor poistenia s poplatkom za poistenie vo výške 3,33 %. Výpočet RPMN je v zmluve uvedený na príklade čerpania revolvingového úveru v sume 600,- eur s výškou mesačnej splátky 58,10 eura, s poplatkom za správu úveru 2,70 eura a splatenie revolvingového úveru v 12 rovnakých mesačných splátkach s tým, že nebola zohľadnená suma poistného, keďže poistenie podľa textu zmluvy „nie je podmienkou poskytnutia revolvingového úveru“, celková čiastka k zaplaceniu bude 729,60 eura. Súd zistil, že mesačné splátky by v takom prípade pozostávali zo sumy 58,10 eura + poplatok za správu 2,70 eura + poplatok za poistenie. Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú. Žalovaný bol oprávnený čerpať revolvingový úver formou financovania nákupu tovaru alebo služieb v obchodných miestach, ktoré akceptujú túto kartu, výberom finančných prostriedkov v hotovosti pomocou karty v miestach na to určených, prevodom na účet určený dlžníkom alebo iným vhodným spôsobom. Druh tovaru a služieb nie je v zmluve vôbec bližšie konkretizovaný. V zmluve nie je vyčíslená suma poplatku za poistenie. Pre prípad, že by žalovaný nesplácal úver riadne a včas, strany sa v čl. 4, bode 4.1. písm. a) 3. časti zmluvy dohodli, že pôvodný žalobca bol oprávnený okrem iného, vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t. j. požadovať splatenie úveru s príslušnými úrokmi a poplatkami ku dňu uvedenom v oznámení pôvodného žalobcu. Z časti 3. Zmluvy súd zistil, že žalovaný si mohol vybrať medzi 4 súbormi poistenia, avšak z celého textu zmluvy nie je možné zistiť, či žalovaný mal možnosť výberu uzavrieť zmluvu o revolvingovom úvere za rovnakých podmienok bez poistenia. Žalovaný je v zmluve identifikovaný menom, priezviskom, rodným číslom a adresou trvalého pobytu.

12. Z oznámenia zo dňa 21.11.2013 o mimoriadnej splatnosti úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXX súd zistil, že pôvodný žalobca oznámil žalovanému, že vyhlásil mimoriadnu splatnosť celého úveru, ktorý bol žalovanému poskytnutý zo Zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydání kreditnej karty, ktorý mu bol poskytnutý vo výške 1.668,80 eura. Keďže úver žalovaný nesplácal riadne a včas, pôvodný žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru k 21.11.2013, dlžná suma ktorého k tomuto dátumu bola 1.295,49 eura, pozostávajúca z úverovej istiny v sume 1.160,80 eura a z dlžných úrokov, poplatkov a poistného vo výške 134,69 eura. Zároveň vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy do 14 dní od doručenia tohto oznámenia. Z fotokópie doručeny zo dňa 27.11.2013 súd zistil, že v daný deň bolo predmetné oznámenie doručené žalovanému.

13. Z prehľadu pohybov na úverovom prípade žalovaného č. XXXXXXXXXXXXXXXX súd zistil, že z predmetného úveru žalovaný čerpal dňa 17.6.2012 sumu 1.100,- eur, dňa 19.6.2012 sumu 179,- eur a dňa 14.9.2012 sumu 340,- eur. Splátky platil nepravidelne, a to dňa 27.6.2012 sumu 1,79 eura, dňa 10.7.2012 sumu 60,- eur, pričom celkom uhradil sumu 851,59 eura. Dlžná suma k 21.11.2013 zodpovedala sume 2.590,98 eura, z toho istina vo výške 1.160,80 eura, úroky, poistné a ostatné poplatky v sume 134,69 eura. Výška mesačného poplatku za poistenie bola 2,50 eura.

14. Z potvrdenia o odfinancovaní vystaveného pôvodným žalobcom dňa 17.2.2015 súd zistil, že z úverového prípadu č. XXXXXXXXXXXXXXXX bol žalovanému dňa 17.6.2012 poskytnutý úver v sume 1.100,- eur výberom z bankomatu, dňa 19.6.2012 v sume 179,- eur financovaním cez terminál a dňa 14.9.2012 v sume 340,- eur výberom z bankomatu, a teda celkom čerpal finančné prostriedky v sume 1.619,- eur. Z potvrdenia o prijatí splátok registrovaných na predmetom úverovom prípade, vystaveného pôvodným žalobcom dňa 17.2.2015 súd zistil, že žalovaný z úveru uhradil celkom 851,59 eura, z toho dňa 27.6.2012 v sume 1,79 eura formou cash-back bonusu. Ďalšie tri platby uhradil bankovými prevodmi, a to sumu 60,- eur dňa 10.7.2012, sumu 75,- eur dňa 13.8.2012, sumu 60,- eur dňa 10.9.2012. Zvyšné 4 úhrady zrealizoval poštovým peňažným poukazom, a to v sume 75,- eur dňa 9.10.2012, v sume 150,- eur dňa 6.12.2012, v sume 169,90 eura dňa 25.2.2013 a v sume 259,9 eura dňa 20.5.2013.

15. Neuhradené náklady spojené s uplatnením pohľadávky pôvodný žalobca vyúčtoval sumou 54,80 eura. Napriek predloženému prehľadu pohybov na úverovom prípade žalovaného, predloženému sadzobníku poplatkov pôvodného žalobcu, ako aj napriek predloženému výpočtu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky žalobcovi sa nepodarilo žiadnym spôsobom preukázať súdu existenciu

skutočných nákladov, ktoré mu vznikli s uplatnením predmetnej pohľadávky. Medzi náklady pôvodného žalobcu spojené s uplatnením pohľadávky v žiadnom prípade nemožno považovať mzdové náklady na jeho zamestnancov, pretože výška mzdy zamestnancov pôvodného žalobcu s veľmi veľkou pravdepodobnosťou nebola vyššia z dôvodu, že pôvodný žalobca pristúpil k vymáhaniu predmetnej pohľadávky voči žalovanému. Z obsahu žaloby, z jej upresnenia a z vyčíslenia žalovanej sumy však vyplýva, že predmetom sporu nie je náhrada nákladov spojených s uplatnením pohľadávky.

16. Zo sadzobníkov poplatkov pôvodného žalobcu súd zistil, že pôvodný žalobca požadoval, okrem iného, od klientov v období od 1.1.2012, od 1.2.2013 a od 1.3.2013 poplatok za odklad v sume 4 % z výšky odloženej sumy. Úrok z omeškania bol určený odkazom na platné právne predpisy. Prvá dva výbery kreditnou kartou Cetelem z bankomatu v SR alebo v zahraničí boli zdarma, tretí výber bol už spoplatnený.

17. Súdu je z jeho úradnej činnosti, ako aj výpismi z Obchodného registra SR, známe, že pôvodný žalobca vznikol 10.5.2000, že predmetom jeho podnikania bolo aj poskytovanie úverov z vlastných zdrojov, a že zanikol v dôsledku cezhraničného zlúčenia bez likvidácie zlúčením, pričom spoločnosť BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA sa stala jeho univerzálnym právnym nástupcom s účinnosťou od 1.7.2016, ktorá má na území Slovenskej republiky pobočku registrovanú v Obchodnom registri SR.

18. Žalovaný na pojednávaní dňa 22.10.2019 navrhol súdu rozhodnúť v súlade s osobitnými predpismi na ochranu spotrebiteľa a priznať pomerný nárok na náhradu trov konania.

19. Súd vec právne posúdil nasledovne:

20. Závazkové vzťahy zo zmluvy o úvere, bez ohľadu na povahu účastníkov, sa spravujú treťou časťou Obchodného zákonníka (§ 261 ods. 3 písm. d/ zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka, v znení neskorších predpisov /ďalej len „OBZ“ alebo „Obchodný zákonník“ v príslušnom tvare/, v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetnej zmluvy).

21. Podľa § 497 OBZ v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetnej zmluvy, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

22. Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon č. 250/2007 Z. z.“), každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

23. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“ alebo „Občiansky zákonník“ v príslušnom tvare), v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetnej zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

24. Podľa § 53 ods. 1, 2, 3, 5 OZ v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetnej zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa

nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

25. Podľa § 54 ods. 1, ods. 2 OZ v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

26. Ustanovenie § 52 ods. 2 OZ bolo s účinnosťou od 1.4.2015 doplnené o tretiu vetu, podľa ktorej, na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Novela, ktorou bolo doplnené predmetné ustanovenie do Občianskeho zákonníka, nemá prechodné ustanovenia, a teda vzťahuje sa aj na právne vzťahy vzniknuté pred jej účinnosťou.

27. Podľa § 53 ods. 9 OZ v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o revolvingovom úvere, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

28. Podľa § 565 OZ v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetnej zmluvy o úvere, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

29. Podľa § 39 OZ v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetnej zmluvy, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

30. Podľa § 40 ods. 1 OZ v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

31. Podľa § 788 ods. 1 OZ v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

32. Podľa § 788 ods. 2 OZ v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, poistná zmluva obsahuje najmä a) výšku poistnej sumy, v prípade poistenia osôb výšku zaručenej poistnej sumy, b) výšku poistného, jeho splatnosť a či ide o jednorazové poistné alebo bežné poistné, c) poistnú dobu, d) údaj o tom, či je dohodnuté, že v prípade poistenia osôb sa bude oprávnená osoba podieľať na výnosoch poisťovateľa a akým spôsobom, e) práva a povinnosti poisťovateľa, poisteného a toho, kto s poisťovateľom uzaviera poistnú zmluvu, f) výšku odkupnej hodnoty, ktorú poisťovateľ vyplatí v prípade poistenia osôb pri predčasnom ukončení poistenia.

33. Podľa § 791 ods. 1 OZ v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, pre právne úkony týkajúce sa poistenia je potrebná písomná forma, ak nie je v tomto zákone alebo v poistných podmienkach ustanovené inak.

34. Podľa § 791 ods. 2 prvej vety OZ v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetnej zmluvy, poistiteľ vydá tomu, kto s ním poistnú zmluvu uzavrel, poistku ako písomné potvrdenie o uzavretí poistnej zmluvy.

35. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetnej zmluvy (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z. z.“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

36. Podľa § 2 písm. a), b), d) a g) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetnej zmluvy o úvere, na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poisťné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok.

37. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka (pozn. § 52 až § 60 OZ obsahujúce všeobecnú úpravu spotrebiteľských zmlúv) musí obsahovať aj ďalšie podstatné náležitosti taxatívne vypočítané v ust. § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v príslušnom znení, medzi ktoré patrí aj RPMN a celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto RPMN (§ 9 ods. 2 písm. j/ citovaného zákona), opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere (§ 9 písm. h/ citovaného zákona), výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradenie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia (§ 9 ods. 2 písm. k/ citovaného zákona).

38. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1, b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne RPMN v neprospech spotrebiteľa.

39. V danom prípade sa súdu nepodarilo zistiť, že by pri uzatváraní predmetnej zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere mal žalovaný právo výberu nielen medzi jednotlivými súbormi poistenia, ale aj právo výberu uzavrieť zmluvu za rovnakých podmienok s poistením, ako aj bez poistenia. Preto v danom prípade poplatok za poistenie vo výške 3,33 % súd musel zahrnúť medzi celkové náklady spotrebiteľa podľa § 2 písm. g) citovaného zákona napriek výslovnému textu zmluvy, podľa ktorého „poistenie nie je podmienkou poskytnutia revolvingového úveru“. Z obsahu zmluvy totiž nevyplýva, že by túto zmluvu bolo možné uzavrieť bez poistenia. Navyše, poplatok za poistenie nie je v zmluve uvedený presnou sumou, ale iba percentuálnym vyjadrením: 3,33 %, avšak bez toho, aby bolo možné zistiť, z akej sumy má byť tento poplatok za poistenie vypočítaný. Súdu sa nepodarilo zistiť, akým spôsobom pôvodný žaloba dospel k určeniu poplatku za poistenie v sume 2,50 eura, ktorý vyplýva z prehľadu pohybov na úverovom účte. Vychádzajúc z príkladu pre výpočet RPMN tak, ako je uvedený v sume, vrátane poplatku za poistenie, súd zistil, že pri čerpaní úveru v sume 600,- eur pri 12 mesačných splátkach po 58,10 eura + 12 mesačných poplatkov za správu revolvingového úveru v sume po 2,70 eura + 12 mesačných poplatkov za poistenie po 2,50 eura, celková suma, ktorú by bol žalovaný povinný zaplatiť za 12 mesiacov, by predstavovala sumu 759,60 eura, čomu zodpovedá RPMN vo výške 56,68 %, a nie 45 %, ako je uvedené v zmluve.

40. Podľa § 121 ods. 3 OZ príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

41. Podľa ust. § 517 ods. 1 prvej vety OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

42. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (§ 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom do 31.1.2013 výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych

bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky /ďalej len „ECB“/ platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu).

43. Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

44. Žalovaný sa dostal do omeškania s platením zosplatennej časti neuhradeného úveru dňom 22.12.2013, t. j. dňom bezprostredne nasledujúcim po dni, ku ktorému sa stal splatným celý neuhradený dlh podľa oznámenia pôvodného žalobcu o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru.

45. Základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania žalovaného s plnením predmetného zosplateného peňažného dlhu, t. j. k 22.12.2013 bola 0,25 %. Výška úrokov z omeškania v danom prípade zodpovedala 0,25 % ročne + 8 percentuálnych bodov, t. j. 8,25 % ročne z dlžnej sumy.

46. Podľa § 93 ods. 1, 2, 3, 4 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku, v znení účinnom ku dňu vstupu Spotrebiteľského združenia OSA do konania ako vedľajšieho účastníka na strane žalovaného (ďalej len „OSP“ alebo „Občiansky súdny poriadok“ v príslušnom tvare), ako vedľajší účastník môže sa popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania ten, kto má právny záujem na jeho výsledku, pokiaľ nejde o konanie o rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. Ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účasti súd rozhodne len na návrh. V konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

47. Občiansky súdny poriadok bol zrušený zákonom č. 160/2015 Z. z. Civilným sporovým poriadkom, a to s účinnosťou od 1.7.2016 (§ 473, § 474 Civilného sporového poriadku).

48. Podľa § 470 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

49. Podľa § 470 ods. 2 prvej vety CSP, právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

50. Podľa čl. 4 ods. 1 CSP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

51. Podľa § 95 ods. 1 CSP, na ochranu práv strany môže súd aj bez návrhu do konania pribrať orgán verejnej moci, v pôsobnosti ktorého je ochrana základných ľudských práv a slobôd, alebo právnickú osobu, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu, ak s tým strana, na ochranu práv ktorej má vystupovať, súhlasí.

52. Podľa § 95 ods. 2 CSP, subjekt podľa odseku 1 je v konaní oprávnený na všetky úkony, ktoré môže vykonať strana, ak nejde o úkony, ktoré môže vykonať len subjekt právneho vzťahu.

53. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

54. Podľa § 215 ods. 1 CSP. súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

55. Vykonaným dokazovaním listinami, a to Zmluvou o spotrebiteľskom úvere a Zmluvou o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovou zmluvou o poskytovaní platobných služieb zo dňa 22.12.2011, oznámením zo dňa 21.11.2013 o mimoriadnej splatnosti úveru, fotokópiu doručenky zo dňa 27.11.2013, prehľadom pohybov na úverovom prípade žalovaného,

potvrdeniami pôvodnej žalobkyne zo dňa 17.2.2015 o odfinancovaní a o prijatí splátok, sadzobníkmi poplatkov pôvodnej žalobkyne, výpismi z obchodného registra v časti pôvodnej žalobkyne a pobočky žalobcu v SR, ako aj vyjadreniami žalovaného na pojednávaní dňa 22.10.2019, súd mal za preukázané, že medzi pôvodným žalobcom a žalovaným vznikol dňa 22.12.2011 záväzkový právny vzťah založený to Zmluvou o spotrebiteľskom úvere a Zmluvou o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovou zmluvou o poskytovaní platobných služieb, pričom súčasťou tej istej listiny z toho istého dňa sú dve rôzne úverové zmluvy. Súčasťou časti 1. listiny je Zmluva o spotrebiteľskom úvere, ktorá nie je predmetom tohto sporu, súčasťou časti 2. listiny je Zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcová zmluva o poskytovaní platobných služieb. Časť 3. listiny obsahuje spoločné ustanovenia k oboj úverovým zmluvám. Pôvodný žalobca sa zaviazal poskytnúť žalovanému úver do výšky úverového rámca 5.000,- eur, ktorý sa žalovaný zaviazal vrátiť v mesačných splátkach vo výške minimálne 5 % z dlžnej čiastky zaokrúhlenej na najbližší vyšší násobok sumy 300,- eur vždy do 10. dňa v mesiaci s tým, že splatnosť prvej mesačnej splátky je 10. deň po mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom bolo uskutočnené prvé čerpanie revolvingového úveru. Výška úrokovej sadzby úveru bola 28,68 % p. a., výška RPMN bola podľa zmluvy 45,00 %. Žalovaný si zvolil z poistenia základný súbor poistenia s poplatkom za poistenie vo výške 3,33 %. Výpočet RPMN je v zmluve uvedený na príklade čerpania revolvingového úveru v sume 600,- eur s výškou mesačnej splátky 58,10 eura, s poplatkom za správu úveru 2,70 eura a splatenie revolvingového úveru v 12 rovnakých mesačných splátkach s tým, že nebola zohľadnená suma poistného, keďže podľa textu zmluvy „poistenie nie je podmienkou poskytnutia revolvingového úveru“, celková čiastka k zaplateniu bude 729,60 eura. Súd zistil, že mesačné splátky by v takom prípade pozostávali zo sumy 58,10 eura + poplatok za správu 2,70 eura + poplatok za poistenie. Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú. Žalovaný bol oprávnený čerpať revolvingový úver formou financovania nákupu tovaru alebo služieb v obchodných miestach, ktoré akceptujú túto kartu, výberom finančných prostriedkov v hotovosti pomocou karty v miestach na to určených, prevodom na účet určený dlžníkom alebo iným vhodným spôsobom. Druh tovaru a služieb nie je v zmluve vôbec bližšie konkretizovaný. V zmluve nie je vyčíslená suma poplatku za poistenie. Pre prípad, že by žalovaný nesplácal úver riadne a včas, zmluvné strany sa dohodli, že pôvodný žalobca bol oprávnený okrem iného, vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru. Žalovaný si mohol vybrať medzi 4 súbormi poistenia, avšak z celého textu zmluvy nie je možné zistiť, či mal možnosť uzavrieť zmluvu o revolvingovom úvere za rovnakých podmienok bez poistenia.

56. Keďže žalovaný neplatil splátky úveru riadne a včas, pôvodný veriteľ úveru, t. j. pôvodný žalobca, využil právo dohodnuté v zmluve, a to právo na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti celého úveru k 21.11.2013, a vyzval žalovaného na zaplatenie nesplatennej časti úveru aj s príslušenstvom. Nakoľko žalovaný sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu, pôvodný žalobca si popri nároku na zaplatenie dlžnej pohľadávky a príslušenstva pozostávajúceho zo zmluvného úroku 23,76 % ročne z neuhradenej istiny úveru uplatnil aj nárok na príslušenstvo pohľadávky pozostávajúce z 8,25 % zákonného úroku z omeškania z dlžnej sumy. Žalovaný čerpal z predmetného úveru celkom sumu 1.619,- eur, z ktorej uhradil celkom sumu 851,59 eura. O skutočnosti, že žalovaný nesplácal úver riadne a včas, ako aj o výške ním uhradených súm súd nemal dôvodné pochybnosti, nakoľko žalovaný túto skutočnosť nenamietal.

57. Pôvodný žalobca zanikol k 30.6.2016, a jeho univerzálnym právnym nástupcom sa stala spoločnosť BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, o ktorej súd uznesením z 19.12.2016 rozhodol, že s ňou pokračuje v konaní.

58. Predmetná zmluva o úvere je spotrebiteľskou zmluvou podľa zákona č. 129/2010 Z. z. aj podľa Občianskeho zákonníka, nakoľko pôvodný žalobca poskytol žalovanému plnenie v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaný je fyzickou osobou, ktorá pri uzatváraní zmluvy a pri plnení zo zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, keďže je v zmluve označený identifikačnými údajmi typickými pre označenie fyzickej osoby nepodnikateľa, akými sú meno, priezvisko, rodné číslo a adresa trvalého pobytu. V danom prípade ide o tzv. formulárovú zmluvu na predtlačenom formulári, do ktorej boli dopísané iba niektoré údaje. Keďže touto zmluvou pôvodný žalobca poskytol žalovanému úver, predmetný záväzkový vzťah súd posudzoval primárne podľa zákona č. 129/2010 Z. z. ako spotrebiteľský úver a podporne podľa zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, ktorý v ust. § 3 ods. 3 v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, priznáva každému spotrebiteľovi právo na ochranu pred neprijateľnými obchodnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, ktoré sú upravené v ust. § 52 až § 54 OZ. Na aplikácii osobitných zákonov na ochranu spotrebiteľa a Občianskeho zákonníka na

predmetný záväzkový vzťah nič nemeňte ani skutočnosť, že zmluva o úvere je tzv. absolútnym obchodom (§ 261 ods. 3 písm. d/ OBZ v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), nakoľko pôsobnosť Obchodného zákonníka je eliminovaná ochranou spotrebiteľa.

59. Zmluva o spotrebiteľskom úvere v danom prípade neobsahuje obligatórnu zákonnú náležitosť podľa zákona č. 129/2010 Z. z., a to opis tovaru alebo služby a cenu tovaru alebo služby, na ktorý sa revolvingový úver vzťahuje (§ 9 ods. 2 písm. h/ citovaného zákona), keďže žalovaný bol oprávnený finančné prostriedky čerpať aj formou financovania nákupu tovaru alebo služieb v obchodných miestach, ktoré akceptujú predmetnú kreditnú kartu.

60. V zmluve ďalej absentuje presný údaj o výške poplatku za poistenie, pričom nie je možné z textu zmluvy zistiť, z akej sumy by mal byť poplatok za poistenie vo výške 3,33 % vypočítaný. Nakoľko z celej zmluvy sa súdu nepodarilo zistiť, že by žalovaný spotrebiteľ mal možnosť výberu medzi uzavretím zmluvy s poistením a uzavretím zmluvy bez poistenia, keďže žalovaný si mohol vybrať iba medzi jednotlivými súbormi poistenia, súdu neostávalo nič iné, iba zaujať výklad v prospech spotrebiteľa podľa § 54 ods. 2 OZ, a do celkových nákladov spotrebiteľa zahrnúť aj poplatok za poistenie podľa § 2 písm. g) citovaného zákona, a to napriek výslovnému textu zmluvy, podľa ktorého „poistenie nie je podmienkou poskytnutia revolvingového úveru“. Súdu sa nepodarilo zistiť, akým spôsobom pôvodný žaloba dospel k určeniu poplatku za poistenie v sume 2,50 eura, ktorý vyplýva z prehľadu pohybov na úverovom účte. Vychádzajúc z príkladu pre výpočet RPMN tak, ako je uvedený v sume, vrátane poplatku za poistenie vo výške podľa výpisu pohybov na úverovom účte, súd zistil, že pri čerpaní úveru v sume 600,- eur pri 12 mesačných splátkach po 58,10 eura + 12 mesačných poplatkov za správu revolvingového úveru v sume po 2,70 eura + 12 mesačných poplatkov za poistenie po 2,50 eura, celková suma, ktorú by bol žalovaný povinný zaplatiť za 12 mesiacov, by predstavovala sumu bola 759,60 eura, čomu zodpovedá RPMN vo výške 56,68 %, a nie 45 %, a teda RPMN je v zmluve uvedená v neprospech spotrebiteľa. Súd si dovoľuje poznamenať, že nebolo ani preukázané, že by žalovaný bol prihlásený do poistenia, a že by došlo k uzavretiu nejakej poisťovnej zmluvy, ktorá musí mať písomnú formu.

61. Vychádzajúc zo zisteného skutkového stavu a citovaných zákonných ustanovení súd dospel k záveru, že predmetný spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov podľa § 11 ods. 1 písm. a) a b) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, nakoľko neobsahuje opis tovaru alebo služieb a ich cenu, na financovanie ktorých bol žalovaný spotrebiteľ oprávnený použiť čerpaný úver (§ 9 ods. 2 písm. h/ citovaného zákona), ako aj z dôvodu, že údaj o RPMN uvedený v zmluve je uvedený v neprospech spotrebiteľa, keďže súd v danom prípade musel medzi celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom zahrnúť aj poplatok za poistenie v sume 2,50 eura mesačne, keďže z celej zmluvy nie je možné zistiť, že by žalovaný mohol uzavrieť úverovú zmluvu za rovnakých podmienok bez akéhokoľvek poistenia. Ani vopred predtlačení text v zmluve, že „poistenie nie je podmienkou poskytnutia revolvingového úveru“ nič nemeňte na skutočnosti, že opak je pravdou, t. j. že bez poistenia by žalovaný nemohol uzavrieť revolvingový spotrebiteľský úver za rovnakých podmienok. V zmluve okrem iného chýba členenie splátok na splátky istiny úveru, splátky úrokov z úveru a splátky poplatkov z úveru (§ 9 ods. 2 písm. k/ citovaného zákona).

62. Nakoľko žalovaný z predmetného úveru čerpal celkom sumu 1.619,- eura, z ktorého vrátil celkom sumu 851,59 eura, a keďže predmetný úver sa zo zákona považuje za bezúročný a bez poplatkov, súd priznal žalobcovi pohľadávku vo výške nevrátenej časti istiny reálne poskytnutého úveru v zodpovedajúcej sume 767,41 eura (vypočítané ako istina reálne poskytnutého úveru vo výške 1.619,- eur mínus uhradená časť vo výške 851,59 eura). Nakoľko žalovaný sa dostal do omeškania s platením peňažného dlhu, súd priznal žalobcovi aj ním uplatnený úrok z omeškania vo výške 8,25 % ročne z priznanej istiny od 22.11.2013, t. j. odo dňa bezprostredne nasledujúceho po zosplatnení celého úveru až do zaplatenia (I. výrok).

63. V prevyšujúcej časti o zaplatenie sumy 528,08 eura, v prevyšujúcej časti úrokov z omeškania zo sumy 528,08 eura a v časti zmluvného úroku z úveru zo sumy 1.160,80 eura súd žalobu ako skutkovo a právne nedôvodnú zamietol (II. výrok). Zamietnutá časť žaloby predstavuje úroky z úveru a poplatky z úveru, vrátane poplatkov za poistenie, na ktoré žalobca nemá právny nárok, keďže úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Z rovnakého dôvodu sú nedôvodné aj úroky z omeškania z poplatkov a z kapitalizovaných úrokov z úveru.

64. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

65. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí

66. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

67. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

68. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

69. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

70. Predmet tohto sporu pozostával l.) zo sumy 1.295,49 eura, 2.) z 23,76 % ročného úroku z úveru zo sumy 1.160,80 eura od 21.11.2013 až do zaplatenia, v zodpovedajúcej sume ku dňu vyhlásenia rozsudku, t. j. k 22.10.2019, vo výške 1.633,67 eura; 3.) z 8,25 % ročného úroku z omeškania zo sumy 1.295,49 eura 21.11.2013 až do zaplatenia, v zodpovedajúcej sume ku dňu vyhlásenia rozsudku, t. j. k 22.10.2019, vo výške 632,77 eura; t. j. predmet sporu vrátane príslušenstva ku dňu vyhlásenia rozsudku spolu 3.561,93 eura, čo predstavuje 100 % predmetu sporu.

71. V tomto spore mali čiastočný úspech obe strany sporu. Žalobca bol úspešný v časti o zaplatenie 1.) sumy 767,41 eura a 2.) 8,25 % ročného úroku z omeškania zo sumy 767,41 eura od 22.11.2013 až do zaplatenia, v zodpovedajúcej sume ku dňu vyhlásenia rozsudku, t. j. k 22.10.2019, vo výške 374,83 eura; t. j. úspech žalobcu ku vyhlásenia rozsudku, t. j. k 22.10.2019, v zodpovedajúcej sume 1.142,24 eura, čo predstavuje 32,07 % predmetu sporu.

72. Žalovaný bol úspešný v časti o zaplatenie 1.) sumy 528,08 eura, 2.) 8,25 % ročného úroku z omeškania zo sumy 528,08 eura od 22.11.2013 až do zaplatenia, v zodpovedajúcej sume ku dňu vyhlásenia rozsudku, t. j. k 22.10.2019, vo výške 257,94 eura; a 3.) 23,76 % ročného úroku z úveru zo sumy 1.160,80 eura od 21.11.2013 až do zaplatenia, v zodpovedajúcej sume ku dňu vyhlásenia rozsudku, t. j. k 22.10.2019, vo výške 1.633,67 eura; t. j. úspech žalovaného v zodpovedajúcej sume 2.419,69 eura, čo predstavuje 67,93% predmetu sporu.

73. Nakoľko žalovaný mal vo veci väčší úspech než žalobca, a súd nezistil existenciu žiadnych dôvodov hodných osobitného zreteľa pre výnimočné nepriznanie náhrady trov konania podľa § 257 CSP, súd nárok na náhradu trov konania pomerne rozdelil, a priznal žalovanému nárok na náhradu trov konania vypočítaný ako pomer úspechu žalovaného vo veci samej (67,93 %) mínus pomer úspechu žalobcu (32,07 %), v zodpovedajúcom rozsahu 35,86 % (III. výrok), o výške ktorej rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktorý postúp je v súlade s § 262 ods. 2 CSP.

74. Civilný sporový poriadok nepozná inštitút vedľajšieho účastníka, avšak Spotrebiteľské združenie OSA vstúpilo do konania ako vedľajší účastník na stranu žalovaného v čase, keď mu to zákon umožňoval (§ 93 OSP), a teda vstúpilo do konania a oprávnené sa konania zúčastnilo. Keďže podľa Občianskeho súdneho poriadku mal vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník s tým, že vedľajší účastník konal iba sám za seba (§ 93 ods. 4 prvej a druhej vety OSP), súdu neostávalo nič iné, iba rozhodnúť aj o nároku na náhradu trov konania vo vzťahu medzi žalobcom a bývalým vedľajším účastníkom, ktorý vystupoval v tomto spore na strane žalovaného, vychádzajúc z § 93 OSP, § 470 ods. 1, 2, čl. 4 ods. 1 a § 95 ods. 1 CSP a § 262 ods. 1, § 255 ods. 1 CSP. Bývalý vedľajší účastník na strane žalovaného v tomto spore neurobil žiadny účelný úkon v prospech žalovaného, do konania dokonca vstúpil bez toho, aby disponoval s výslovným súhlasom žalovaného s účasťou tohto spotrebiteľského združenia v konaní na strane žalovaného. Bývalý vedľajší účastník sa k veci samej vôbec nevyjadril a neurobil ani žiadny iný procesný úkon. Vzhľadom na skutočnosť, že vystupoval na strane žalovaného, ktorému vznikol nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi podľa pomeru úspechu v rozsahu 35,86 %, vychádzajúc s ust. § 251 CSP, ktoré pod trovami konania rozumie iba preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky vzniknuté v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva, súdu

neostávalo nič iné, iba podľa § 255 ods. 2 CSP za použitia základných princípov podľa čl. 4 ods. 2 CSP (analogia) a čl. 17 CSP, v spojení s § 262 ods. 2 CSP, bývalému vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi nepriznať, keďže mu žiadne preukázané, odôvodnené a účelné trovy konania nevznikli (IV. výrok).

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Piešťany do 15 dní od doručenia rozhodnutia, v dvoch písomných vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP). V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh; § 363 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších prepisov.