

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 10Csp/241/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1418205035
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Oswaldová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2019:1418205035.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v konaní pred sudkyňou JUDr. Miriam Oswaldovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s. r. o., so sídlom so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanému: H. U., B.. XX.XX.XXXX, O. X. P. XXXX/X, XXX XX X., o zaplatenie 2.485,61 Eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie istiny vo výške 592,19 Eur, ktoré tvoria poplatky a sankčný úrok s prislúchajúcim úrokom z omeškania zastavuje.

II. Súd žalobu vo zvyšnej časti zamietla.

III. Súd žiadnej zo strán sporu nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 31.10.2018 sa právny predchodca žalobcu (Všeobecná úverová banka, a.s.) domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie 2.485,61 Eur spolu s príslušenstvom a na náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu ako veriteľ uzatvoril so žalovaným ako dlžníkom dňa 16.05.2012 Zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., na základe ktorej sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXXXX. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 2.400,- Eur a bol povinný právnomu predchodcovi žalobcu platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 80,- Eur. Žalovaný si neplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy a jeho platobnú disciplínu sa nepodarilo obnoviť ani po viacerých pokusoch právneho predchodcu žalobcu. Pred odstúpením na vymáhanie právny predchodca žalobcu vystavil ku dňu 14.09.2018 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.08.2018, obsahujúci súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovaného s konečným zostatkom na úhradu vo výške 2.485,61 Eur.

2. Žalovanému bola žaloba doručená dňa 10.07.2019, pričom tento sa k žalobe nevyjadril, uplatnený nárok žalobcu nerozporoval.

3. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 17.10.2019, pred začatím pojednávania, zobral žalobu v časti o zaplatenie istiny vo výške 592,19 Eur (poplatky a sankčný úrok) spolu s príslušenstvom späť bez uvedenia dôvodu. Na základe uvedeného súd v súlade s § 145 C.s.p. konanie zastavil tak ako je uvedené v I. výroku rozsudku. Súhlas žalovaného nezistoval, keďže k späťvzatiu žaloby došlo pred začatím pojednávania.

4. Na pojednávanie nariadené na deň 22.10.2019 sa nedostavili strany sporu. Žalobca svoju neúčast' ospravedlnil, a žiadal, aby súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti. Žalovaný svoju neúčast' riadne a včas neospravedlnil, napriek skutočnosti, že mal predvolanie na pojednávanie vykázané riadne a včas dňa 23.09.2019. Súd s ohľadom na uvedené v súlade s § 180 ods. 1 C.s.p. rozhodol, že vec prejedná v neprítomnosti strán sporu.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov založených v spise a zistil tento skutkový stav:

6. Právny predchodca žalobcu (Všeobecná úverová banka, a.s.) ako úverová inštitúcia a žalovaná ako fyzická osoba, nepodnikateľ, uzatvorili dňa 16.05.2012 zmluvu - Žiadosť o aktiváciu Bankomatky Quatro, ktorá sa prijatím a schválením stala Zmluvou o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. v spolupráci s CFH (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXXXX s predschráveným úverovým rámcom vo výške 2.400,- Eur, s dohodnutým úrokom vo výške 22,80 % ročne, pričom štandardná mesačná splátka predstavovala sumu vo výške 80,- Eur. Súčasťou zmluvy boli Obchodné podmienky pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. Z dôvodu neplnenia si povinností zo zmluvy právny predchodca žalobcu listom zo dňa 04.09.2015 vyzval žalovaného na úhradu dlžných splátok s poučením o možnosti úver zosplatiť. Listom zo dňa 07.11.2015 oznámil právny predchodca žalobcu žalovanému, že úver zosplatiť, pričom vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy naraz. Uplatnená suma po čiastočnom späťvzati pozostáva z istiny 1.893,42,- Eur a úroku z omeškania vo výške 8,00% p.a. zo sumy 1.893,42 Eur od 21.09.2018 do zaplatenia. Počas konania právny predchodca žalobcu svoju pohľadávku postúpil Zmluvou o postúpení na žalobcu, na základe čoho súd uznesením č. k. 10Csp/241/2018 - 60 zo dňa 05.04.2019 vyhovel návrhu na zmenu strany sporu tak, že na miesto právneho predchodcu žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., vstúpila spoločnosť žalobcu - Intrum Slovakia s.r.o.

7. Po právnej stránke súd posúdil vec nasledovne:

8. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretiu zmluvy o pôžičke (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

9. Podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru,

podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

10. Podľa § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov ak:

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

11. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „O.z.“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

12. Podľa § 52 ods. 3 O.z., dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 52 ods. 4 O.z., spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 524 ods. 1 O.z., veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

15. Podľa § 524 ods. 2 O.z., s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

16. Podľa § 517 ods. 1, 2 O.z., dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

18. Z vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaný platne uzatvorili zmluvu o úvere, na základe ktorej sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytnúť žalovanému úver vo výške úverového rámca 2.400,- Eur a žalovaný sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky splácať právnomu predchodcovi žalobcu postupne v splátkach po 80,- Eur. Súd danú úverovú zmluvu posúdil ako zmluvu spotrebiteľskú v zmysle citovaných ustanovení § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, keď právny predchodca žalobcu mal pri uzatváraní aj plnení zmluvy postavenie dodávateľa, pretože konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka) a na strane dlžníka vystupoval spotrebiteľ, ktorý neuzatváral zmluvu v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka). Zmluva bola pripravená na formulári (vrátane znenia OP), ktorý zo strany právneho predchodcu žalobcu bol vopred pripravený bez možnosti žalovanej meniť obsah a text uvedenej zmluvy. Súd aplikoval na právny vzťah medzi účastníkmi ustanovenia Občianskeho zákonníka upravujúce spotrebiteľské zmluvy (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka) a ustanovenia zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzavretia zmluvy. Náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere sú taxatívne vymenované v ustanovení § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch. Predložená zmluva však neobsahuje obligatórne náležitosti vyžadované zákonom. V spotrebiteľskej zmluve v rozpore s ust. § 9 ods. 2 písm. f), j), k), y) zákona č. 129/2010 Z.z. nie je uvedený údaj o výške RPMN, priemernej výške RPMN, údaj o dobre trvania zmluvy, o termíne splatnosti úveru, ani o splatnosti splátok úveru, či celková čiastka úveru, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť. Niektoré z týchto náležitostí sú uvedené v V. časti zmluvy označenej ako Vyhlásenie klienta, ktorá je písaná drobným, ťažko čitateľným písmom. Ostatné základné údaje týkajúce sa pôžičky (ako výška pôžičky a výška splátky) sú písané viditeľne väčším písmom v ustanoveniach zmluvy o podmienkach úveru. Súd považuje za nekorektné, ak právny predchodca žalobcu (ktorý zmluvu vopred jednostranne formulárovým spôsobom predpripravil a naformuloval, vrátane zvolenia veľkosti písma a umiestnenia jednotlivých náležitostí zmluvy) esenciálne náležitosti zmluvného vzťahu týkajúceho sa spotrebiteľského úveru požívajúceho zvýšenú ochranu spotrebiteľa ako slabšej strany zmluvného vzťahu uviedol drobným, ťažko čitateľným písmom oddelene od ostatných základných údajov týkajúcich sa pôžičky pod názvom „vyhlásenie klienta“, pričom reálne vyhlásenie klienta začína až od bodu 4. uvedeného vyhlásenia. Takéto konanie možno za vyššie uvedených okolností považovať za konanie v rozpore s dobrými mravmi. Zásada poctivosti ako súčasť kategórie dobrých mravov sa totiž okrem iného prejavuje aj tým, že text zmluvy musí byť pre priemerného spotrebiteľa dostatočne čitateľný, prehľadný a logicky usporiadaný, čo v danom prípade nebolo splnené. Súd preto uvedenie obligatórných náležitostí zmluvy vyžadovaných zákonom v nečitateľnej forme, oddelene od ostatných základných údajov o úvere, zavádzajúco pod ustanovením týkajúcim sa vyhlásení klienta, nepovažoval za splnenie podmienky ich uvedenia v zmluve

19. Absencia vyššie uvedených náležitostí má pritom v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch za následok, že poskytnutý úver sa považuje za platný, avšak za bezúčinný

a bez poplatkov. Keďže v konaní bolo preukázané (nebolo to ani sporné), že pôvodný žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 2.400,- Eur, pričom žalovaný už uhradil žalobcovi sumu vo výške 4.146,10 Eur, preto súd žalobu žalobcovi (ktorého aktívna vecná legitímácia v konaní bola preukázaná oznámením o postúpení pohľadávky) vo zvyšku uplatneného nároku v celom rozsahu zamietol.

20. O trovách konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 C.s.p. tak, že žalovanému ako v prevažnej časti úspešnej strane sporu (súd žalobu o zaplatenie 2.484,61 Eur v časti o zaplatenie 592,19 Eur zastavil a v časti o zaplatenie 1.893,42 Eur zamietol) nárok na náhradu trov konania nepriznal, nakoľko mu v konaní žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava IV, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak žalovaný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie.