

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23To/95/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816010250
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Javorková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2019:3816010250.4

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beáty Javorkovej a sudcov JUDr. Ondreja Samaša a JUDr. Patrika Príbelského, PhD. na verejnom zasadnutí konanom dňa 22. októbra 2019 prejednal odvolanie obžalovaného

Ing. C. I.,

nar. XX.XX.XXXX v Q. L., trvale bytom D., Y. č. XXX/XX,

ktoré podal proti rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/64/2016 zo dňa 24.06.2019 a takto

r o z h o d o l :

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie obžalovaného Ing. C. I. zamieta, pretože nie je dôvodné.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/64/2016 zo dňa 24.06.2019 bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, pretože dňa 02.03.2016 v čase okolo 21:05 hodine v Prievidzi na Nábrežnej ulici č. 7 v hypermarkete Tesco vzal z predajnej plochy 2 ks Olomoucké syrečky, ktoré si na predajnej ploche vložil do nohavíc, následne tovar pri pokladni nepriznal, prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplatenia, čím spôsobil poškodenej spoločnosti TESCO STORES SR, a. s.; Kamenné námestie 1/A, Bratislava, IČO: 31 321 828 škodu vo výške 2,38 eura a skutku sa dopustil napriek tomu, že bol rozkazom Okresného úradu Prievidza sp. zn. OU-PD-OVVS-2015/011215-2 zo dňa 07.05.2015, právoplatným dňa 22.07.2015 uznaný vinným z priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a bola mu uložená sankcia - pokuta vo výške 40 eur.

Bol za to odsúdený podľa § 212 ods. 2 Tr. zák., za použitia § 38 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace, podmienčne odložený podľa § 49 ods.1 písm. a/ Tr. zák. a § 50 ods.1 Tr. zák. na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov.

Proti tomuto rozsudku podal obžalovaný v zákonnej lehote odvolanie, ktoré smerovalo proti výroku o vine ako aj uloženom treste. V písomných dôvodoch odvolania namietal, že sudca znova vypočul svedka A., tento svedok však opäť klamal. Neuvádzal pravdu ani v tom, kedy a ako mal syr jesť a ani v tom, že odvádzal obžalovaného do miestnosti, čo vidno z kamerového záznamu.

Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací na podklade podaného odvolania postupom podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť obžalovaným napádaných výrokov rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Uvedeným postupom zistil, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Pokiaľ ide o procesný postup orgánov činných v trestnom konaní a súdu prvého stupňa, odvolací súd nezistil také chyby, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

V prvom rade je potrebné uviesť, že krajský súd sa uvedenou vecou už zaoberal a uznesením sp.zn. 23To/23/2018 zo dňa 10.04.2019 zrušil druhý vo veci vyhlásený odsudzujúci rozsudok, vec vrátil prvostupňovému súdu na opätovné prejednanie a rozhodnutie. V uznesení nariadil prejednať vec iným samosudcom a postupovať pri prejednaní veci v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku. Nariadil riadne vypočuť obžalovaného, svedka A. A., a vykonať ich vzájomnú konfrontáciu zákonným spôsobom. Pri vymeriavaní trestu mal súd náležite zohľadniť charakter trestnej činnosti obžalovaného.

Súd prvého stupňa iným samosudcom v novom konaní správne vykonal hlavné pojednávanie od začiatku, pričom po výsluchu obžalovaného vykonal aj výsluch svedka A. A., a následne ho konfrontoval s obžalovaným. Zo zvukových záznamov z hlavných pojednávaní zo dňa 29.05.2019 /č.l. 137/ a zo dňa 24.06.2019 /č.l.140/ vyplynulo, že samosudca vykonal konfrontáciu medzi obžalovaným a svedkom v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku. Súd prvého stupňa najskôr umožnil svedkovi A. vlastnými slovami sa vyjadriť k tomu, čo tvrdí obžalovaný. Následne mal obžalovaný možnosť samostatne sa vyjadriť k výsluchu svedka. Obžalovanému bolo riadne umožnené klásť otázky svedkovi, a tieto boli zaznamenané v celom znení, vrátane odpovedí svedka A..

K namietanému klamlivému tvrdeniu svedka vo vzťahu k spôsobu jedenia odcudzeného tovaru obžalovaným krajský súd uvádza nasledovné. Okolnosť, kto odvádzal obžalovaného do miestnosti vzhľadom na povahu svedeckej výpovede priameho očitého svedka, ktorý tak v prípravnom konaní, ako aj na hlavnom pojednávaní vypovedal zhodne a usvedčil obžalovaného z trestnej činnosti, jednak nespochybňuje správny záver súdu prvého stupňa o vine obžalovaného zo skutku kladeného mu za vinu v tomto trestnom konaní. Na druhej strane svedok A. A. jednoznačne uviedol, že obžalovaného poznal zo služobnej činnosti, sledoval ho a pristihol pri krádeži tovaru. Uvedenú skutočnosť svedok potvrdil obžalovanému aj tvárou tvár pri konfrontácii.

Obžalovaného z trestnej činnosti usvedčuje teda nielen priamy svedok A. A., ale aj kamerový záznam. Listinné dôkazy preukazujú, že jeden syr práve z dôvodu jeho jedenia obžalovaným tento hneď na mieste zaplatil, a druhý kus syra bol ako nepoškodený vrátený do predajne. K tomuto sa obžalovaný v prípravnom konaní aj sám doznal. O vierohodnosti usvedčujúcich dôkazov súd nezistil žiadne pochybnosti. Dôkazy spolu dávali ucelenú, logickú a ničím nenarušenú reťaz dôkazov, smerujúcu k jedinému záveru o vine obžalovaného.

Súd prvého stupňa vykonal ohľadom viny v predmetnej trestnej veci všetky do úvahy prichádzajúce dôkazy a tieto aj správne vyhodnotil, a následne ustálil skutkový stav tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti napadnutého rozsudku, na ktorý odvolací súd v plnom rozsahu odkazuje.

Pokiaľ ide o trest odňatia slobody uložený obžalovanému, aj tu súd prvého stupňa správne podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. a § 38 ods.2 Tr. zák. tento ukladal bez zistenia poľahčujúcich či priťažujúcich okolností v zákonnej trestnej sadzbe v rozmedzí až na dva roky. Uložený mu trest v trvaní 4 mesiace, teda na dolnej hranici trestnej sadzby, s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov považoval krajský súd za súladný so zákonom, aj všetkými zásadami na ukladanie trestov uvedenými v § 34 ods. 1, ods. 4 Tr.zák..

Takýto trest odňatia slobody je s poukazom na osobu obžalovaného, aj celkové okolnosti prípadu primeraný a spravodlivý. Zohľadňuje, že obžalovaný bol doposiaľ 5- krát súdne trestaný pre rovnakú majetkovú trestnú činnosť, či charakter trestnej činnosti kladenej mu za vinu, ale aj zásady generálnej a individuálnej prevencie. Hoci väčšinu trestov má obžalovaný zahladených, bol uznaný vinným aj z 5 priestupkov, z toho troch majetkových. Nemožno u neho preto skonštatovať, že viedol riadny život. Naopak z jeho predchádzajúceho života vyplynulo, že v minulosti mu uložené sankcie za priestupky, či súdmi mu uložené tresty rôzneho druhu nemali na neho dostatočne prevýchovný vplyv, a neodradili ho od trestnej činnosti.

Z takto rozvedených dôvodov rozhodol preto odvolací súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.