

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 12T/2/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8824010015
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Havírová
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2024:8824010015.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou, samosudkyňou JUDr. Andreou Havírovou, dňa 31. januára 2024, vydáva podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku, v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku, tento

rozhodol:

Obvinený:

A. B., nar. XX. XX. XXXX vo C. D. E., trvale bytom Dolný
B., t. č. A., n. o., XXX XX F. X, nezamestnaný,

uznáva sa za vinného, že

v čase od 16:30 hod. dňa 17. 02. 2023 do 16:00 hod. dňa 19. 02. 2023 nezisteným spôsobom a predmetom rozbil dvojsklenú výplň na dvojkrídlových dverách s hliníkovým rámom hlavných vstupných dverí do budovy CENTRUM PRE PSYCHICKÉ FUNKCIE, M. R. Štefánika 2427, 093 01 Vranov nad Topľou, následne sa dostal do predsieni, kde interiérové sklenené dvere nezisteným spôsobom a predmetom vtlačil dovnútra čakárne, pričom poloha jazýčka zámku zostala v polohe uzamknutia, a po vstupe do čakárne nezisteným spôsobom zhodil z hornej časti recepcného pultu smerom dovnútra pultu 2 ks plexiskiel a taktiež 3 ks zarámovaných listín formátu A5 a 3 ks formátu A4, v dôsledku čoho došlo k prasknutiu plexiskiel a rozbitiu rámov obrazov, čím takto spôsobil spoločnosti Crystal Comfort s. r. o., so sídlom M. R. Štefánika 2427, 093 01 Vranov nad Topľou, IČO: 36485039, škodu v celkovej výške 2 928,94 Eur,

t e d a

zničil a poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

t ý m s p á c h a l

prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á:

Podľa § 245 ods. 2 Trestného zákona, v spojení s § 42 ods. 1 Trestného zákona, v nadväznosti na ustanovenie § 41 ods. 1 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 4 Trestného zákona, pri zistení prevahy priťažujúcich okolností podľa § 37 písm. h) Trestného zákona a pri neexistencii poľahčujúcich okolností podľa § 36 Trestného zákona, súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 20 (dvadsiatich) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona, v spojení s § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, výkon trestu odňatia slobody podmienične odkladá s probačným dohľadom.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu podmieničného odsúdenia s probačným dohľadom v trvaní 2 (dvoch) rokov a 6 (šiestich) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 5 Trestného zákona povinnosť dostaviť sa k probačnému a mediačnému úradníkovi pôsobiacemu v mieste jeho bydliska v časových termínoch určených probačným a mediačným úradníkom.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 3 písm. b) Trestného zákona ukladá mu v skúšobnej dobe obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. a) Trestného zákona ukladá mu povinnosť v skúšobnej dobe spočívajúcu v príkaze nepriblížiť sa k poškodenej C. B., nar. XX. XX. XXXX, na vzdialenosť menšiu ako päť metrov.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. j) Trestného zákona ukladá mu povinnosť v skúšobnej dobe spočívajúcu v príkaze podrobiť sa v skúšobnej dobe psychoterapii alebo zúčastniť sa na psychologickom poradenstve.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trest prepadnutia veci – biela nádoba naplnená benzínom.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona v nadväznosti na ustanovenie § 74 ods. 1 Trestného zákona ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona r u š í výrok o treste, o ktorom bolo rozhodnuté Trestným rozkazom Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 17. 03. 2023, sp. zn. 0T/12/2023, ktorý bol obvinenému doručený dňa 17. 03. 2023 a ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 17. 03. 2023, ktorým bol obvinenému podľa § 360 ods. 2, § 38 ods. 3, § 36 písm. l) Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov, výkon ktorého mu bol podľa § 51 ods. 1, § 49 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, podmienične odložený s probačným dohľadom na skúšobnú dobu podmieničného odsúdenia s probačným dohľadom v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov, pričom zároveň bol obvinený zaviazaný povinnosťou dostavovať sa k probačnému a mediačnému úradníkovi, bolo mu uložené aj obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických alebo iných návykových látok, či aj povinnosť spočívajúca v príkaze úmyselne sa nepriblížiť k poškodenej C. B. na vzdialenosť menšiu ako päť metrov, ako aj podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trest prepadnutia veci - bielej nádoby naplnenej benzínom,

ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku povinnosť z titulu nároku na náhradu škody zaplatiť poškodenej Crystal Comfort, s. r. o., so sídlom M. R. Štefánika 2427, Vranov nad Topľou 093 01, IČO: 36 485 039, zast. konateľom G. H. I., F., sumu 2.928,94 eur (slovom: dvetisícdeväťstodvadsaťosem eur a deväťdesiatštyri eurocentov).

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr (§ 355 ods. 1 Trestného poriadku /ďalej len „TP“).

Podľa § 353 ods.8 TP, trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku. Účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú doručením trestného rozkazu obvinenému.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor, ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba (§ 355 ods. 2 TP).

V zmysle § 355 ods. 3 TP, ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 TP.

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods. 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví (§ 355 ods. 6 TP).

Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods. 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania (§ 355 ods. 7 TP).

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom (§ 355 ods. 8 TP).