

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 2Csp/261/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7918205032  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ing. Ladislav Burda  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2019:7918205032.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov, sudcom Mgr. Ing. Ladislavom Burdom, v právnej veci žalobcu: Z. G., nar. XX.X.XXXX, L. A. XXXX/X, XXX XX E. proti žalovanému: Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31320155, Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, zast.: ČERNEJOVÁ & HRBEK, s. r. o., Kýčerského 7, 811 05 Bratislava, v konaní o určenie, že úver je bezúročný a bez poplatkov t a k t o

### rozhodol:

I. Súd žalobu z a m i e t a.

II. Žalovanej p r i z n á v a proti žalobkyňi náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenu konajúcemu súdu dňa 29.10.2018 domáhala, aby súd určil, že Zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 23.11.2015 uzavretá medzi stranami konania je bezúročná a bez poplatkov a zároveň žiadala priznať nárok na náhradu trov konania vo výške 100%.

2. Žalobu žalobkyňa odôvodnila tým, že medzi stranami konania bola dňa 23.11.2015 uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere na sumu 5.000 Eur s celkovými nákladmi spotrebiteľa za úver 1.975,60 Eur a s termínom splatnosti 11/2020. Žalobkyňa v žalobe poukázala na ust. § 9 ods. 2 písm. l) zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách v platnom znení v čase podpísania uvedenej zmluvy, kde zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok, istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. Ďalej žalobkyňa poukázala na ust. § 11 ods. 1 písm. b) zák. o spotrebiteľských úveroch, kde spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), písm. s), z) a a). Úverová zmluva uzavretá medzi stranami konania dňa 23.11.2015 podľa žalobkyne neobsahuje výšku, počet, a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov a preto podľa § 11 ods. 1 písm. b) zák. o spotrebiteľských úveroch sa poskytnutý spotrebiteľský úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. V tejto súvislosti žalobkyňa poukázala na rozhodnutie Krajského súdu v Žiline zo dňa 25.11.2013 č.k. 11Co/256/2013 a rozhodnutie Krajského súdu v Trnave z 09.08.2011 č.k. 10Coe/313/2010.

3. Žalovaná vo vyjadrení k žalobe ( č.l. 16), ktoré bolo súdu doručené dňa 04.01.2019 poukázala na to, že žalobcom podávaný výklad ust. § 9 ods. 2 písm. l) zákona o spotrebiteľských úveroch je nesprávny, nakoľko táto téma je vyriešená aktuálnou judikatúrou NS SR. Výška, počet aj termíny splátok sú v zmluve zreteľne uvedené pričom žalobca úver splácal a výšku, počet a termíny splátok poznal. K téme údajnej absencie zákonných náležitostí uvedených v § 9 ods. 2 písm. l) zák. o spotrebiteľských úveroch, t.j. k téme údajnej absencie, tzn. rozpisu splátok v zmluve je vyriešené aktuálnou judikatúrou NS SR a to uznesením NS SR z 23.04.2018 č.k. 4Cdo/211/2017, uznesením NS SR zo dňa 17.04.2018 č.k. 3Cdo/56/2018 a uznesením NS SR z 22.02.2018 č.k. 3Cdo/146/2017.

S poukazom na čl. 2 ods. 2 CSP je možné s procesným dopadom na toto súdne konania uzavrieť, že uvedené uznesenie NS SR predstavuje rozhodnutia najvyššej súdnej autority k danej právnej otázke. Na základe uvedeného žiadala žalovaná žalobu zamietnuť a priznať jej nárok na náhradu trov konania.

4. Žalobkyňa vo vyjadrení k vyjadreniu žalovanej ( čl. 83), ktoré bolo súdu doručené dňa 18.04.2019 uviedla, že nesúhlasí s tvrdeniami žalovanej uvedenými vo vyjadrení zo dňa 16.05.2018, lebo uvedené dôvody nemajú oporu v skutkovom a právnom stave veci a tieto tvrdenia v celom rozsahu popiera. Podľa názoru žalovanej sú súdy povinné použiť eurokonformný výklad ust. § 9 ods. 2 písm. l) zák. č. 129/2010 Z.z. a to podľa Smernice 2008/48/ES. Žalobkyňa popiera uvedené tvrdenie žalovanej v celom rozsahu a poznamenáva, že splátky spotrebiteľského úveru rozčlenené na splátky istiny a splátky úrokov a splátky poplatkov sú povinnou zákonnou náležitosťou spotrebiteľského úveru a bez uvedených náležitosti sa považuje úver za bezúročný a bez poplatkov a v súvislosti s tvrdením žalovaného, že na výklad § 9 ods. 2 písm. l) zák. č. 129/2010 Z.z. sú súdy povinné použiť eurokonformný výklad podľa Smernice 2008/48/ES uviedla, kde sa odvoláva na čl. 10 ods. 2 písm. h) Smernice 2008/48/ES. Ďalej sa odvolávala na § 9 ods. 2 písm. l) zák. č. 129/2010 Z.z., kde žalobkyňa uviedla, že má za to, že splátky spotrebiteľského úveru sú rozčlenené na splátky istiny, úrokov a splátky poplatkov, sú povinnou zákonnou náležitosťou spotrebiteľského úveru a bez uvedených povinných náležitosti sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Vyššie uvedený záver je odôvodnený právnymi argumentmi opierajúcimi sa o skutočnosť, že priamy účinok smernice nie je možný ako aj nepriamy účinok smernice nie je možný a tiež nakoľko vnútroštátne právo zákon nad rámec smernice zakotvuje prísnejšie podmienky v otázke členenia splátok však vzhľadom na zásadu zákazu výkladu kontra lege a zásadu právnej istoty zakladá prekážku eurokonformného výkladu. Žalobkyňa ďalej uviedla, že k otázke nepriameho účinku smernice zaujali právne stanovisko všetky krajské súdy, pričom dominantná väčšina vyjadrila názor, že smernicu nie je možné vo veci členenia splátok spotrebiteľského úveru na splátky istiny, úrokov a iných poplatkov priznať nepriamy účinok a to vzhľadom na skutočnosť, žeby sa jednalo o výklad kontra lege, nakoľko požiadavka zákona je od smernice odlišná a zákonodarca v zákone ukotvil požiadavku prísnejšiu od požiadavky smernice. V tejto súvislosti poukázala na judikatúru slovenských súdov a to rozsudok KS Prešov zo dňa 30.03.2017 č.k. 2C1co/101/2016, rozsudok KS Trenčín zo dňa 31.10.2017 č.k. 27Co/136/2017, rozsudok KS Košice zo dňa 28.09.2017 č.k. 3Co/345/2016, rozsudok KS Žilina zo dňa 27.09.2017 č.k. 7Co/158/2017, rozsudok KS Nitra zo dňa 20.07.2017 č.k. 7Co/53/2017, rozsudok KS Trnava zo dňa 15.05.2017 č.k. 23Co/815/2015 a rozsudok KS Bratislava zo dňa 16.08.2017 č.k. 15Co/10/2017. Závery o bezúročnosti a bezpoplatkovosti spotrebiteľského úveru boli teda judikované všetkými krajskými súdmi na území SR. Žalobkyňa ďalej poprela vo svojom vyjadrení tvrdenia žalovaného, že NS SR rozhodnutím zo dňa 22.02.2018 č.k. 3Cdo/146/2017 skonštatoval nepotrebnosť rozdelenia splátky úveru na istinu, úroky a poplatky k zmluve o spotrebiteľskom úvere. V predmetnom rozhodnutí NS SR uznesením rozhodol o dovolaní určitej žalobkyne proti rozsudku KS v Žiline z 23.04.2017 č.k. 6Co/39/2017 pričom rozhodol o zrušení napadnutého rozsudku a o vrátení veci KS v Žiline. NS SR však svoje rozhodnutie v žiadnom prípade neodôvodnil konštatovaním nepotrebnosti rozdelenia na splátky úveru a istiny, úroky a poplatky v zmluve spotrebiteľského úveru. Vzhľadom na uvedené preto žalobkyňa navrhla, aby súd rozhodol v zmysle petitu žalobného návrhu.

5. Žalovaná dňa 09.10.2019 doručila konajúcemu súdu podanie v ktorom uviedla, že sa v plnom, rozsahu pridrižiava svojich doterajších vyjadrení založených v súdnom spise, pričom má za to, že už súčasný obsah súdneho spisu odôvodňuje také rozhodnutie tunajšieho súdu vo veci samej, ktorým žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietne. Žalovaný preto vyjadril súhlas s tým, aby súd na pojednávaní nariadenom na deň 22.10.2019 rozhodol v neprítomnosti žalovanej a jeho právneho zástupcu a žiada preto súd, aby súd rozhodol v zmysle vyjadrení žalovanej a žalobu žalobkyne zamietol a priznal žalovanej náhradu trov konania.

6. Súd nariadil pojednávanie na deň 22.10.2019 na ktoré pojednávanie boli strany sporu riadne predvolané. Žalobca sa na pojednávanie nedostavil a svoju neprítomnosť na pojednávaní neospravednil žiadnym spôsobom. Žalovaná a jej právny zástupca svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnili písomným podaním doručeným súdu dňa 09.10.2019. Súd za splnenia podmienok uvedených v ust. § 178 ods. 2 zák. č. 160/2015 Civilného sporového poriadku vec rozhodol v neprítomnosti strán sporu.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 23.11.2015, obsahom spisu a zistil tento skutkový stav:

8. Z predloženej zmluvy o spotrebiteľskom úvere súd zistil, že žalobcovi bol poskytnutý bezúčelový spotrebiteľský úver v celkovej výške 5.000 Eur so štandardným počtom mesačných splátok 60, so

štandardnou mesačnou splátkou vo výške 116,26 Eur, fixnou ročnou úrokovou sadzbu 14,9%, priemernou hodnotou RPMN 18,09%, RPMN 14,9%, odplatu 14,9%, najvyššou prípustnou výškou odplaty 26,72%, prvou splátkou splatnou dňa 20.12.2015 a termínom konečnej splatnosti 11/2020.

9. Súd dáva žalobcovi do pozornosti, že do obsahu základného práva podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy SR a práva na spravodlivý súdny proces podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a slobôd nepatrí dožadovať sa ním navrhnutého spôsobu hodnotenia vykonaných dôkazov (I. ÚS 97/97), resp. toho, aby súdy preberali alebo sa riadili výkladom všeobecne záväzných predpisov, ktorý predkladá strana (II. ÚS 3/97, II. ÚS 251/03).

10. Podľa ust. § 261 ods. 3 písm. d) zák. č. 513/1991 Zb., Obchodného zákonníka, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere.

11. Podľa ust. § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

12. Špeciálna úprava spotrebiteľského úveru je obsiahnutá v zákone č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy. Tento právny predpis v ust. § 2 písm. a) definuje, že spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania; podľa písm. b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti; podľa písm. d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

13. Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného ku dňu uzavretia zmluvy 4.8.2016 /ďalej len „zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch“, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; 1) tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. 18b) Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, 1a) niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu 1b) a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľností určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov 1c) týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

14. Podľa § 9 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

15. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové

obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa) k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23, z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok, aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

16. Podľa § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1, b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa), c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa, e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa<sup>1)</sup> a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu, 18b) f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia, g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov. 18aa)

17. Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení zákona účinného od 01.01.2018, spotrebiteľ sa môže pred súdom domáhať určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru žalobou.

18. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi stranami sporu bola uzavretá Zmluva o spotrebiteľskom úvere dňa 23.11.2015 a žalobcovi bol poskytnutý bezúčelový spotrebiteľský úver 5.000 Eur so štandardnou mesačnou splátkou 116,26 eur, počtom mesačných splátok 60, priemernou hodnotou RPMH 18,09%, RPMN 14,9 %, odplatom 14,9%, fixnou ročnou úrokovou sadzbu

14,9 %, najvyššou prípustnou výškou odplaty 26,72 %, prvou splátkou splatnou dňa 20.12.2015 a termínom konečnej platnosti 11/2020.

19. Žalobca v žalobe poukazoval na dôvod bezúročnosti a bezpoplatkovosti predmetnej zmluvy, poukazujúc na ustanovenie § 9 ods. 2 písm. l) Zákona č. 129/2010 Z. z., podľa ktorého zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. V tejto súvislosti súd poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR zo dňa 22.02.2018 sp.zn. 3Cdo 146/2017, v ktorom bol zaujatý eurokonformný výklad ustanovenia § 9 ods. 2 písm. k) Zákona č. 129/2010 Z. z.. Z rozhodnutia je zrejmé, že nie je potrebné, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovala číselné vyjadrenie toho, aká je konkrétna vnútorná skladba tej ktorej anuitnej splátky. V zmluvách uzatváraných podľa Zákona č. 129/2010 Z. z. nemožno od dodávateľov žiadať, aby v nich uvádzali presný rozpis plánovanej amortizácie dlhu, teda rozpis splátok po častiach samostatne vo väzbe na istinu, úrok a poplatky. Pokiaľ ustanovenie § 9 ods. 2 písm. k) Zákona č. 129/2010 Z. z. uvádza pojmy výška alebo počet, či termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, je za použitia eurokonformného výkladu dospieť k záveru, že toto ustanovenie len spresňuje, čo splátka úveru zahŕňa. Na základe uvedeného stanoviska NS SR vyplýva, že predmetná zmluva o splátkovom úvere obsahuje náležitosti a to aj v zmysle ustanovenia § 9 ods. 2 písm. l) citovaného zákona.

20. Na základe uvedeného súd žalobe nevyhovel a túto ako nedôvodnú zamietol.

21. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Keďže žalovaný bol v konaní úspešný, súd rozhodol, že má nárok na náhradu trov konania v pomere 100 % proti žalobcovi.

22. V súlade s § 262 ods. 1 CSP súd rozhodoval len o nároku na náhradu trov konania, o ich výške podľa § 262 ods. 2 CSP rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znova od doručenia opravného uznesenia, len v rozsahu vykonanej opravy. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 127 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť podľa § 365 ods. 1, 2, 3 CSP len tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch v exekučnom konaní.