

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 55Ek/1825/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123369816  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Kurec  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6123369816.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXX/XX, XXX XX D. E., právne zastúpený Mgr. Danou Hankovou, advokátkou, IČO: 42 122 899, so sídlom M. R. Štefánika 3, 940 61 Nové Zámky proti povinnému: C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXX, XXX XX F. o vymoženie zameškaného (zročného) výživného a trov exekúcie vedenej súdnym exekútorom Mgr. Ivanom Jamborom, so sídlom Farská 5, 949 01 Nitra, IČO: 37 857 240, pod sp. zn. 271EX 646/23, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie vedenej súdnym exekútorom Mgr. Ivanom Jamborom, so sídlom Farská 5, 949 01 Nitra, IČO: 37 857 240, pod sp. zn. 271EX 646/23 **z a m i e t a.**

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 17.07.2023, vedeným pod sp. zn. 55Ek/1825/2023, domáhal od povinného vymoženiu zameškaného (zročného) výživného na základe exekučného titulu – rozsudku Okresného súdu Nové Zámky vydaného pod sp. zn. 7P/110/2021 dňa 13.07.2022 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre vydaným pod sp. zn. 9CoP/5/2023 dňa 30.03.2023.

2. Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora Mgr. Ivana Jambora vydaním poverenia pod sp. zn. 55Ek/1825/2023 s európskym spisovým identifikačným číslom: G.:H.:I.:XXXX:XXXXXXXXXX.X, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 271EX 646/23.

3. Súdny exekútor vydal na základe poverenia upovedomenie o začatí exekúcie dňa 17.08.2023, ktoré bolo doručené povinnému do vlastných rúk.

4. Povinný podaním zo dňa 24.08.2023 podal návrh na zastavenie exekúcie, ktorý bol dňa 28.08.2023 doručený súdnemu exekútorovi.

5. Predmetný návrh povinného na zastavenie exekúcie spolu s prílohami bol súdu predložený súdnym exekútorom prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy do elektronickej schránky dňa 12.09.2023 spolu s vyjadrením súdneho exekútora. Prílohou podania nebolo vyjadrenie oprávneného k návrhu povinného na zastavenie exekúcie, ktoré však dňa 13.09.2023 bolo doplnené.

6. V odôvodnení návrhu na zastavenie exekúcie povinný uviedol, že vo veci platenia výživného na oprávneného A. B. mu už prebieha exekučné konanie, a to od 02.05.2023 pod č. 271EX 477/23-8. Na základe predmetného exekučného konania bol povinný zaplatiť oprávnenému zameškané výživné vo výške 2.027,64 EUR s príslušenstvom v lehote do 15 dní od doručenia Upovedomenia o začatí exekúcie a zároveň bežné výživné, počnúc mesiacom jún 2023. Exekučným titulom bol právoplatný a vykonateľný rozsudok Okresného súdu v Nových Zámkach č. 7P/110/2021 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Nitre č. 9CoP/5/2023. Ďalej povinný uviedol, že v lehote do 15 dní od doručenia upovedomenia o

začatí exekúcie dlžnú sumu vo výške 2.195,24 eur uhradil priamo exekútorovi a 270,- eur priamo A. B. dňa 29.05.2023. Exekútor emailovou správou zo dňa 05.06.2023 potvrdil prijatie platby. Zároveň mu exekútor z účtu zobral ešte sumu 1.257,78 eur. Čo sa týka exekúcie na bežné platby výživného, tak v mesiaci máj 2023 povinný uhradil priamo výživnému oprávnenému vo výške 270,- eur a exekútor mu z účtu stiahol 100,- eur + 24,- eur, v mesiaci jún 2023 priamo uhradil oprávnenému výživné vo výške 250,- eur a exekútor mu z účtu stiahol 100,- eur + 24,- eur, v mesiaci júl 2023 uhradil oprávnenému výživné vo výške 230,- eur a exekútor mu z účtu stiahol 100,- eur + 24,- eur a v mesiaci august 2023 uhradil 350,- eur priamo oprávnenému. Vychádzajúc z uvedeného bol povinný toho názoru, že nie je oprávnenému dlžný na výživnom. Exekučné konanie, vedené pod číslom 271EX 646/23, v zmysle ktorého by mal mať ďalší dlh na výživnom vo výške 1.029,07 eur vychádza z rovnakého exekučného titulu, ktorým je právoplatný a vykonateľný rozsudok Okresného súdu v Nových Zámkoch sp. zn. 7P/110/2021 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Nitre sp. zn. 9CoP/5/2023 a exekúcia bola už vykonaná skorším exekučným konaním (271EX 477/23). Mal za to, že exekučný súd sa vôbec oprávnenosťou nároku A. B. nezaoberal. Vôbec si nedal ani toľko námahy, aby si preveril predchádzajúce exekučné konanie a hlavne totožný exekučný titul, a len rutinne vydal poverenie exekútorovi na ďalšiu exekúciu. Na základe takto vydaného poverenia Okresným súdom Banská Bystrica mu exekútor zablokoval účet a zakázal mu nakladať s majetkom, čím ho dostal do finančných problémov, lebo nevie platiť všetky pravidelné mesačné platby súvisiace s bývaním, úverom a pod. Poznamenal, že jeho syn A. B. súčasne v mesiaci august 2023 podal na povinného trestné oznámenie pre neplatenie výživného, čo poverený príslušník polície po výsluchu povinného, predložení všetkých relevantných dôkazov a dotazom u súdneho exekútora zamietol ako nedôvodné. Na základe uvedených skutočností povinný žiadal, aby súd exekúciu, vedenú u súdneho exekútora Mgr. Ivana Jambora pod č. 271EX 646/23 zastavil podľa § 61k odsek 1 písmeno d/ Exekučného poriadku. Ako prílohy predložil emailovú správu zo dňa 05.06.2023, Výpis z účtu, Platbu výživného za mesiac august 2023, Platbu výživného za mesiac júl 2023, Platbu výživného za mesiac jún 2023 a Platbu výživného za mesiac máj 2023.

7. Z vyjadrenia oprávneného k návrhu povinného na zastavenie exekúcie vyplynulo nasledovné. Ako prvé uviedol, že tvrdenia povinného nie sú pravdou, keďže v rámci exekučného konania sp. zn. 271EX 477/23 bol povinný zaviazaný na úhradu bežného výživného, t. j. sumy 1.800 eur. Nebolo pravdivým ani tvrdenie povinného, že ide o totožný exekučný titul, keďže pri exekučnom konaní sp. zn. 271EX 477/23 bol exekučným titulom výrok I. rozsudku Okresného súdu Nové Zámky, sp. zn. 7P/110/2021, a pri exekučnom konaní sp. zn. 271EX 646/23 je exekučným titulom výrok II. rozsudku Okresného súdu Nové Zámky, sp. zn. 7P/110/2021. V zmysle výroku II. vyššie uvedeného rozsudku zročné výživné za obdobie od 23.08.2021 do 30.06.2022 v sume 1.029,07 eur bol otec povinný splácať po 50 eur mesačne spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok počnúc od právoplatnosti rozsudku. Rozsudok OS NZ nadobudol právoplatnosť dňa 28.04.2023. Otec nezačal splácať zročné výživné po 50 eur mesačne. Z uvedeného teda vyplynulo, že čiastka 1.029,07 eur sa stala splatnou. Ako oprávnený už vyššie uviedol, voči otcovi bola vedená ešte jedna exekúcia pre bežné výživné, a preto by si otec (povinný) nemal zamieňať dva rôzne výroky súdu na dve rozličné sumy. Otec (povinný) čiastku 1.029,07 eur do dnešného dňa neuhradil. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti preto oprávnený nesúhlasil so zastavením exekučného konania sp. zn. 271EX 646/23.

8. Z predloženého vyjadrenia súdneho exekútora vyplývajú skutočnosti o návrhu povinného na zastavenie exekúcie a preukázaní doručenia upovedomenia o začatí exekúcie.

9. Podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

10. Podľa § 46 ods. 1 písmeno a) Exekučného poriadku, potvrdením o vykonateľnosti opatrí exekučný titul podľa § 45 odsek 1 súd, ktorý vo veci rozhodoval ako súd prvého stupňa.

11. Podľa § 61k ods. 1 písmeno d) Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

12. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

13. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

14. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

15. Podľa § 61l ods. 4 Exekučného poriadku rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

16. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladov vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť nárok oprávneného, ktorý mu bol priznaný vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, prípadne vo verejnej listine (notárska zápisnica) a dobrovoľne sa nesplnil. Základnou vlastnosťou, ktorú musí mať každý exekučný titul bez ohľadu na jeho druh, je vykonateľnosť. Vykonateľnosťou sa vo všeobecnosti rozumejú účinky (vlastnosti) rozhodnutia umožňujúce núteným spôsobom aj proti vôli povinného realizovať povinnosť obsiahnutú vo výroku rozhodnutia, ktorá nebola dobrovoľne splnená. Vykonateľnosť exekučného titulu sa skúma ex offa, a to tak z formálnej stránky ako aj zo stránky materiálnej. Formálna a materiálna vykonateľnosť exekučného titulu sú rovnocenné zložky vykonateľnosti rozhodnutia. Chybnosť alebo nedostatok niektorej zložky vykonateľnosti spôsobuje neprípustnosť exekúcie a jej zastavenie v ktoromkoľvek štádiu exekučného konania. Súd je v exekučnom konaní v ktoromkoľvek štádiu povinný skúmať materiálnu a formálnu vykonateľnosť exekučného titulu, ako aj zhodu návrhu na vykonanie exekúcie s exekučným titulom, a to nielen v štádiu preskúmania návrhu na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 1 Exekučného poriadku za účelom vydania poverenia na vykonanie exekúcie, ale aj za účelom zistenia existencie dôvodu, pre ktorý by bolo potrebné návrh na vykonanie exekúcie zamietnuť z dôvodu podľa § 53 ods. 3 Exekučného poriadku, alebo taktiež aj v prípade, keď by došlo k vydaniu poverenia na vykonanie exekúcie pre zistenie dôvodu na zastavenie exekučného konania podľa § 61k ods.1 Exekučného poriadku a to aj bez návrhu povinného na zastavenie exekúcie.

17. Návrh na zastavenie exekúcie predstavuje inštitút procesnej obrany povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorej účelom je zastavenie v prípadoch vymedzených Exekučným poriadkom. Procesne legitímovaným na podanie návrhu na zastavenie exekúcie súdom je povinný. Exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý návrh na zastavenie exekúcie podal. V zmysle § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, musí byť návrh na zastavenie exekúcie odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Inštitút návrhu na zastavenie exekúcie nie je opravným prostriedkom proti exekučnému titulu. Návrh na zastavenie exekúcie je podaním vo veci samej a okrem všeobecných náležitostí, musí obsahovať aj vymedzenie dôvodov, pre ktoré má byť podľa povinného exekúcia zastavená. Je vhodné, aby návrh na zastavenie exekúcie obsahoval aj návrhy na vykonanie dôkazov na preukázanie tvrdených skutočností. Súd v exekučnom konaní je viazaný exekučným titulom, na podklade ktorého je vedené exekučné konanie a exekúcia v ňom prebiehajúca. Ustanovenie § 61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhlo. Súd pri svojom rozhodovaní vychádza z vyššie citovaného ustanovenia Exekučného poriadku, z ktorého vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Povinný musí uviesť okolnosti, ktoré podľa neho po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhateľnosti bránia. Prostredníctvom tohto procesného inštitútu má povinný možnosť namietat všetky skutočnosti dôvodiacie zastavenie exekúcie, pritom ide najmä o tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré sú povinnému známe ku dňu podania návrhu na zastavenie exekúcie.

18. Súd po preskúmaní návrhu povinného na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovení Exekučného poriadku v platnom znení, preštudovaní kompletného spisového materiálu a písomností predložených súdnym exekútorom konštatuje jeho nedôvodnosť, a taktiež skutočnosti uvádzané povinnými nepokladá za okolnosti, na základe ktorých by mohlo dôjsť k zastaveniu exekúcie. Povinný neopiera o tvrdenia, ktoré by zakladali jeden z dôvodov zastavenia exekúcie. Neboli doložené žiadne vecné dôkazy, ktoré by popierali existenciu záväzku povinného voči oprávnenému. Ku skutočnostiam, ktoré povinný uviedol vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie súd uvádza, že tvrdenie o zániku dlhu povinného vymáhaného v tomto exekučnom konaní v prospech oprávneného a o duplicitnom vymáhaní výživného na základe rovnakého exekučného titulu sa nezakladá na pravde, nakoľko povinný preukazoval zrážky súdneho exekútora a úhrady výživného týkajúce sa iného exekučného konania, a to konkrétne vedeného pod sp. zn. 64Ek/743/2023 (271EX 477/23) súdnym exekútorom Mgr. Ivanom Jamborom. Konajúci súd disponoval informáciou o skoršom exekučnom konaní vedenom na tunajšom súde medzi tými istými účastníkmi a na podklade toho istého exekučného titulu ešte pri posudzovaní návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie a pred vydaním poverenia na vykonanie exekúcie, avšak aj napriek tomu pristúpil ku generovaniu súdneho exekútora a vydaniu poverenia na vykonanie exekúcie, pretože sa nejednalo a stále nejedná o prekážku skôr začatého konania, nakoľko v skoršom konaní bolo a je predmetom výkonu exekúcie bežné výživné priznané exekučným titulom oprávnenému jeho prvým výrokom a tiež zameškané bežné výživné (t. j. bežné výživné, ktoré povinný neuhradil riadne a včas a tým sa dostal do omeškania) a exekúcia vedená v tomto exekučnom konaní je vedená na základe druhého výroku exekučného titulu, ktorým súd uložil povinnému zaplatiť zročné výživné za obdobie od 23.08.2021 do 30.06.2022 v sume 1.029,07 EUR a ktoré bol povinný povinný splácať po 50,- EUR mesačne spolu s bežným výživným až do vyrovnania pod stratou výhody splátok počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku. Súd v exekučnom konaní tento povinným namietaný dôvod vyhodnotil ako námietku, na ktorú nie je možné v konaní o zastavení exekúcie prihliadnuť, nakoľko nezakladá ani jeden zo zákonom taxatívne uvedených dôvodov na zastavenie exekúcie, keďže súd mal zo zabezpečených dôkazov bez akýchkoľvek pochybností za preukázané, že sa nejedná o duplicitné vymáhanie pohľadávky proti povinnému (ide o dva rôzne nároky oprávneného, síce priznané rovnakým exekučným titulom, ale rôzne), teda neexistuje prekážka, ktorá by bránila ďalšiemu priebehu exekúcie v prospech oprávneného. Na základe vyššie uvedeného súd považoval námietku povinného za nedôvodnú a nezakladajúcu dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku. Pre exekučné konanie vedené na Okresnom súde Banská Bystrica bola v čase rozhodovania o návrhu na vykonanie exekúcie podstatná skutočnosť, že boli splnené všetky náležitosti stanovené Exekučným poriadkom, a tým aj podmienka vymáhateľnosti exekučného titulu, nakoľko sa jednalo, a aj naďalej jedná o vykonateľné rozhodnutie, a to po materiálnej aj formálnej stránke. Týmto bola splnená jedna zo základných podmienok na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie. Zákonné predpoklady na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie ostali nezmenené. Súd zároveň dodáva, že povinný sa okrem vyššie uvedeného neopiera o iné tvrdenia, ktoré by zakladali jeden z dôvodov zastavenia exekúcie. Súd ešte záverom konštatuje, že úhrady, na ktoré poukázal povinný vo svojom podaní nastali počas prebiehajúceho exekučného konania sp. zn. 64Ek/743/2023 (271EX 477/23) a ktorými odôvodňoval aj návrh na zastavenie exekúcie v skoršom konaní a ktoré mal zohľadniť poverený súdny exekútor v skoršom konaní, nakoľko sa netýkajú predmetu tejto prebiehajúcej exekúcie.

19. Súd záverom tohto rozhodnutia zdôrazňuje, že nielen ku dňu začatia exekúcie, ale aj naďalej je nesporné preukázané, že povinný si povinnosť uvedenú vo výroku exekučného titulu nespĺnil a ani v prebiehajúcej exekúcie neplní. Z uvedeného vyplýva, že exekúcia a aj exekučné konanie sa teda začali dôvodne a dôvodne aj pokračujú. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázal skutočnosti odôvodňujúce právny záver o zániku vymáhaného nároku, o zrušení exekučného titulu, ani o skutočnostiach brániacich vymáhateľnosti exekučného titulu, pričom neexistuje ani dôvod zastavenia exekúcie podľa osobitného predpisu, a preto súd podaný návrh na zastavenie exekúcie zo strany povinného považuje za nedôvodný.

20. Súd vychádzal pri rozhodovaní z dokumentov, ktoré sú uvedené v tomto odôvodnení, a dospel k právnomu názoru, že návrh povinného na zastavenie exekúcie na základe vyššie uvedených dôvodov nie je dôvodný, súd nemal preukázané zo strany povinného, že bola naplnená podmienka na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku a súd ex offo nenašiel ani iný dôvod na zastavenie exekúcie súdom podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, preto návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.