

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 8Csp/67/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119259148
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radka Laceková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:6119259148.3

Rozhodnutie

Okresný súd Levice sudkyňou JUDr. Radkou Lacekovou v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a. s., so sídlom Vajnorkská 100/A, 831 04 Bratislava - Nové Mesto, IČO: 00 585 441, proti žalovanej: X. Q., nar. XX.X.XXXX, XXX XX H., o zaplatenie 223,39 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 152,97 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 41,51 eur od 30.03.2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 15,71 eur od 26.04.2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 15,71 eur od 26.05.2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 35,51 eur od 28.06.2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 15,71 eur od 26.07.2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 28,82 eur od 26.08.2016 do zaplatenia, zmluvnú pokutu 70,42 eur všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%.
O výške trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou podanou dňa 28.03.2019 na Okresnom súde Banská Bystrica žiadal v rámci upomínacieho konania, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť sumu 223,39 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania a to z dôvodu, že zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 04.07.2018 postúpil postupca Slovak Telekom, a.s. na žalobcu pohľadávku voči

žalovanej. Postupca uzatvoril so žalovanou zmluvu o poskytovaní verejných služieb v znení Dodatku. Na základe tejto zmluvy bol žalovanej aktivovaný program služieb. Postupca sa so žalovanou dohodol na pravidelnom splácaní ceny za poskytovanie verejných služieb podľa Cenníka. Postupca vyúčtoval žalovanej cenu za poskytnuté telekomunikačné služby v súlade s platným cenníkom a vystavil žalovanému vyúčtovacie faktúry v celkovej výške 223,39 eur, ktorú sumu žalovaná neuhradila.

2. Okresný súd Banská Bystrica v rámci upomínacieho konania v spore rozhodol platobným rozkazom sp.zn. 32Up/399/2018 o dňa 15.04.2019. Tento platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk. Okresný súd Banská Bystrica preto vyzval žalobcu na podanie návrhu na pokračovanie v konaní.

3. Podľa § 10 ods.1 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínanom konaní a o doplnení niektorých zákonov, ak platobný rozkaz nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk, súd o tom žalobcu upovedomí a vyzve ho, aby v lehote 15 dní navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku.

4. Podľa § 10 ods.3 uvedeného zákona, ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, platobný rozkaz sa zrušuje, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a žalobcu o tom upovedomí.

5. Žalobca podaním zo dňa 24.05.2019 navrhol v konaní pokračovať. Okresný súd Banská Bystrica preto vec postúpil Okresnému súdu Levice dňa 11.06.2019.

6. Súd postupom podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku oznámil žalovanej podanie žaloby, ako aj doručil žalovanej žalobu spolu s prílohami, výzvou na vyjadrenie k žalobe, procesné poučenie pre spotrebiteľa. Žalovaná sa nevyjadрила.

7. Keďže žalovaná skutkové tvrdenia nepoprela, súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku, nakoľko mal za to, že v danom prípade ide o spotrebiteľský spor, v rámci ktorého sa rieši otázka jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur a rozsudok verejne vyhlásil podľa § 219 ods. 3 CSP dňa 22.10.2019.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu z neho najmä s listinnými dôkazmi: postúpenie veci, žaloba, faktúry č.l. 1214, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 24.08.2018, výzvou na zaplatenie zo dňa 14.01.2019, prílohou č. 1 k cenníku služieb, všeobecnými podmienkami pre poskytovanie verejných služieb Slovak Telekom, a.s., zmluvou o poskytovaní verejných služieb, Dodatkom k Zmluve o poskytovaní verejných služieb, podacím hárkom, faktúrami č.l. 36-39, platobným rozkazom a celým obsahom spisu, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

9. Dňa 04.07.2018 uzatvoril žalobca ako postupník so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. ako postupcom zmluvu o postúpení pohľadávok, podľa ktorej postupca postúpil žalobcovi svoje pohľadávky voči dlžníkom uvedených v prílohe č. 1, medzi ktorými bola i pohľadávky vedené voči žalovanej. Žalovaná dňa 09.10.2015 uzatvorila s právnym predchodcom žalobcu Zmluvu o poskytovaní verejných služieb. Predmetom zmluvy bolo aktivácia služieb Inretnet v mobile 500 na tel. č. XXXXXXXXXXXX. Žalovaná dňa 09.10.2015 uzatvorila s právnym predchodcom žalobcu Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb t.č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorého bol program služieb HAPPY XL volania NAJ SIM , ktorého súčasťou sú všeobecné podmienky a cenník. Postupca poskytol žalovanej elektronické komunikačné služby a táto sa zaviazala za ne zaplatiť cenu stanovenú v zmluve, dodatku k zmluve a cenníku. Právny predchodca za poskytnuté telekomunikačné služby vystavil žalovanej faktúry:

- Faktúra č. 7602029321, s uvedenou dobou splatnosti do 29.03.2016, ktorou fakturoval právny predchodca žalobcu žalovanému za poskytnuté služby za obdobie od 08.02.2016 do 07.03.2016 sumu 41,51 eur;

- Faktúra č.7602999566, s uvedenou dobou splatnosti do 25.04.2016, ktorou fakturoval právny predchodca žalobcu žalovanému za poskytnuté služby za obdobie od 08.03.2016 do 07.04.2016 sumu 15,71 eur.

- Faktúra č. 7603960096, s uvedenou dobou splatnosti do 25.05.2016, ktorou fakturoval právny predchodca žalobcu žalovanému za poskytnuté služby za obdobie od 08.04.2016 do 07.05.2016 sumu 15,71 eur.

- Faktúra č. 7604928978, s uvedenou dobou splatnosti do 27.06.2016, ktorou fakturoval právny predchodca žalobcu žalovanému za poskytnuté služby za obdobie od 08.05.2016 do 07.06.2016 sumu 35,51 eur.

- Faktúra č. 7605879322, s uvedenou dobou splatnosti do 25.07.2016, ktorou fakturoval právny predchodca žalobcu žalovanému za poskytnuté služby za obdobie od 08.06.2016 do 07.07.2016 sumu 15,71 eur.

- Faktúra č. 7606840315, s uvedenou dobou splatnosti do 25.08.2016, ktorou fakturoval právny predchodca žalobcu žalovanému za poskytnuté služby za obdobie od 08.07.2016 do 07.08.2016 sumu 28,82 eur.

- Faktúra č. 3412654385, s uvedenou dobou splatnosti do 23.02.2017, ktorou fakturoval právny predchodca žalobcu žalovanému za zmluvnú pokutu za obdobie od 08.01.2017 do 07.02.2017 sumu 70,42 eur.

10. Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. elektronických komunikáciách (účinného v čase uzatvorenia zmluvy), zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

11. Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

12. Podľa § 52 ods.3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 52 ods.4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 488 a nasl. Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok. Záväzky vznikajú najmä zo zmlúv, zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

15. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

16. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Podľa § 3 ods.1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č.87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

18. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

19. Zmluva o poskytnutí verejných služieb v znení Dodatku k zmluve zo dňa 09.10.2015, ktorú predchodca žalobcu a žalovaná uzatvorili, je spotrebiteľskou zmluvou a vzťahujú sa na ňu ustanovenia Občianskeho zákonníka. Právny predchodca žalobcu je dodávateľom, ktorý pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaný je fyzickou osobou, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že žaloba je v celom rozsahu dôvodná. Žalobca preukázal, že platne nadobudol pohľadávku voči žalovanej a to Zmluvou o postúpení pohľadávok s pôvodným veriteľom Slovak Telekom, a.s. zo dňa 04.07.2018. Žalobca preukázal, že žalovaná platne uzatvorila Zmluvu o poskytovaní verejných služieb v znení Dodatku k zmluve s účinnosťou od 09.10.2015, ktorou prevzala všetky práva a povinnosti vyplývajúce zo zmluvy, na základe ktorej boli žalovanej zo strany právneho predchodcu poskytnuté telekomunikačné služby. Súd žalobe vyhovel, nakoľko žalovaná si neplnila povinnosti vyplývajúce jej zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb v znení Dodatku k zmluve, pretože nezaplatila riadne a včas za služby fakturované jej predchodcom žalobcu. Z dôvodu, že žalovaná sa dostala splnením do omeškania, priznal súd žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5 % p. a odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr.

21. Podľa § 255 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku (CSP), Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

22. Podľa § 262 ods.1 CSP, O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

23. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP a priznal žalobcovi, ktorý mal v konaní plný úspech, nárok na náhradu trov konania voči žalovanej vo výške 100 %. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie, po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Levice, v dvoch písomných vyhotoveniach. Odvolanie len proti odôvodneniu nie je prípustné.

V odvolaní má byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a datované.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich
- 8Csp/67/2019

skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.