

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4Csp/29/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5319201401
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5319201401.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou v spore žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, proti žalovanému C. L., U.. XX.XX.XXXX, XXX XX N. XX, o zaplatenie istiny 264 € s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalobu z a m i e t a.

II. Žalovanému náhradu trov konania proti žalobcovi n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 220 ods. 4 CSP súd arabskými číslicami označuje jednotlivé odseky odôvodnenia rozsudku, ktoré zodpovedajú podstatným náležitostiam odôvodnenia rozsudku podľa § 220 ods. 2 CSP:

1. Čo tvorilo záväzný predmet sporu, ktorým sa súd cítil byť viazaný: Podľa § 212 ods. 2 CSP, § 216 ods. 1, 2 CSP sa cítil byť viazaný návrhom na zaplatenie sumy 264 € s 5 % úrokom z omeškania od 2.8.2016 do zaplatenia.

2. Aké tvrdenia produkoval žalobca v žalobe: Žalobca v žalobe zo dňa 24.5.2019 žiadal zaplatiť sumu uvedenú pod bodom 1. odôvodnenia tohto rozsudku na tom skutkovom základe, že je právnym nástupcom spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., Kežmarok. Jeho právny predchodca uzavrel so žalovaným dňa 4.3.2015 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXXXX, poskytol mu pôžičku 264 € na kúpu spotrebného tovaru za kúpnu cenu 266 €. Pri podpise zmluvy žalovaný uhradil akontáciu 2 €. Na zvyšnú časť kúpnej ceny bola poskytnutá pôžička. Žalovaný mal pôžičku splácať v pravidelných 24-mesačných splátkach po 11 € až do celkovej výšky 264 €. Doteraz nezaplatil titulom pôžičky nič. Preto je predmetom sporu celá pôžička 264 €. Dlh nezaplatil ani na základe predžalobnej výzvy. Z toho dôvodu žalobca dlh zosplatnil.

3. Ako dôkazy žalobca pripojil k svojim tvrdeniam: Notársku zápisnicu N 3283/2017 zo dňa 11.12.2017 čl. 4, opis rozdelenia majetku k 30.6.2017 čl. 8 medzi VÚB, a.s., a VÚB Leasing, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru čl. 12 zo dňa 27.7.2016, prehľad splátok čl. 13, doručenka čl. 14, z ktorej je zrejmé, že výzva nebola doručená do hmotnoprávnej dispozície žalovaného, zásielka nebola prevzatá v odbernej lehote, bola uložená 27.5.2016, čl. 15 zmluva o pôžičke č. XXXXXXXXXXX zo dňa 4.3.2015 na kúpu tovaru, mobilného telefónu, kúpna cena 266 €, zaplatená akontácia 2 €, pôžička 264 €, splátka 11 €, 24 splátok. V zmluve je časová konkretizácia splátok, nie je však špecifikácia zloženia splátok, ktorá časť je istina, ktorá je úrok a iné zložky splátky.

4. Aké tvrdenia produkoval žalovaný, aké dôkazy k svojim tvrdeniam predložil, aký skutkový stav súd mal z dôkazov žalovaného preukázaný: Žalovaný prevzal žalobu, dôkazy, výzvu na vyjadrenie 10.9.2019.

Nevyjadril sa. Nedostavil sa na termín pojednávania, súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti. Nedoručil vyjadrenie, dôkazy.

5. § 153 ods. 1 CSP: Strany sú povinné uplatniť prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany včas. Prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany nie sú uplatnené včas, ak ich strana mohla predložiť už skôr, ak by konala starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania. § 153 ods. 2 CSP: Na prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany, ktoré strana nepredložila včas, nemusí súd prihliadnuť, najmä ak by to vyžadovalo nariadenie ďalšieho pojednávania alebo vykonanie ďalších úkonov súdu.

Článok 5 základných zásad CSP: Zjavné zneužitie práva nepožíva právnu ochranu. Súd môže v rozsahu ustanovenom v tomto zákone odmietnuť a sankcionovať procesné úkony, ktoré celkom zjavne slúžia na zneužitie práva alebo na svojvoľné a bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva, alebo vedú k nedôvodným prieťahom v konaní.

Súd uznesením v nadväznosti na uvedené zákonné ustanovenia § 153 ods. 1, 2 CSP a článok 5 základných zásad CSP neprihliadol na podania žalobcu zo dňa 30.8.2019 čl. 44 spisu a zo dňa 22.10.2019 čl. 70 spisu o návrhu na zámenu strán konania, ktoré sú obsiahnuté v uvedených podaniach. Súd taktiež neprihliadal a nerozhodoval o týchto návrhoch a úkony nebude považovať za účelné úkony právnej pomoci. Prioritným dôvodom je tá skutočnosť, že v nadväznosti na § 153 ods. 1, 2 CSP mal žalobca možnosť urobiť takéto úkony objektívne skôr, a to z hmotnoprávneho aj procesného hľadiska. Z rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok vyplýva, že bola uzavretá dňa 30.11.2017 (čl. 51), teda pred podaním žaloby, ktorá bola podaná dňa 24.5.2019, teda 2 roky po uzavretí tejto rámcovej zmluvy. Žalobca mal objektívnu možnosť z hmotnoprávneho hľadiska postúpiť pohľadávku pred podaním žaloby, tak aby žalobcom bol subjekt Intrum, ktorého zmenu navrhoval až po podaní žaloby. Taktiež z procesného hľadiska mal možnosť žalobca úkony - návrhy na zámenu strán konania urobiť skôr, čo neučinil. Žaloba je podaná 24.5.2019 subjektom Všeobecná úverová banka, a.s., Bratislava. Súd vytýčil termín pojednávania na deň 22.10.2019. Prvý návrh na zámenu podal dňa 30.8.2019 a druhý návrh na zámenu podal dňa 22.10.2019, teda v deň pojednávania, ktoré bolo vytýčené na deň 22.10.2019. Podľa § 153 ods. 2 CSP teda súd na tieto podania neprihliadal, pretože by to vyžiadalo odročenie pojednávania a vykonanie ďalších úkonov (pokiaľ ide o návrh zo dňa 22.10.2019). Objektívne je preukázané, že aj z hmotnoprávneho hľadiska, aj z procesného hľadiska žalobca tak mohol urobiť skôr. V nadväznosti na článok 5 základných zásad CSP súd má z úradnej činnosti preukázané, že takto postupuje žalobca a obidvaja právni zástupcovia - K. I. K. K. C.. Š., rovnako a pravidelne, pričom cieľom je navýšiť množstvo úkonov právnej pomoci v neprospech spotrebiteľa, čo je podľa článku 5 základných zásad CSP zjavným zneužitím práva, ktoré nepožíva právnu ochranu a súd má právo takéto úkony odmietnuť a sankcionovať. Zároveň takýto postup vedie k nedôvodným prieťahom, keďže pravidelne pred vytýčením pojednávania ten istý subjekt vznáša procesný návrh na zámenu strán konania. Z úradnej činnosti súdu nie je známy iný subjekt, ktorý by takýmto účelovým spôsobom postupoval v neprospech spotrebiteľa. Súd má za to, že takýmto spôsobom si zabezpečuje K. I. K. K. C.. Š., aby úkony právnej pomoci boli v prospech jednej a následne aj v prospech druhej advokátskej kancelárie tým, že žalobu podáva K. I., hoci v čase podania žaloby už existuje objektívna možnosť postúpenia pohľadávky, a následne žiadajú zámenu strán konania, kde už vystupuje K. C.. Š., ktorá účtuje následné úkony právnej pomoci. Takýto procesný postup je podľa názoru súdu zjavným zneužitím práva na ochranu spotrebiteľa. Súd takýto postup sankcionoval tým, že na procesné návrhy neprihliadal. Takto postupuje žalobca v každom jednotlivom prípade. Súd len príkladmo uvádza spisové značky - napr. vo veci 4Csp/60/2018, 4Csp/31/2018, 4Csp/93/2017, 4Csp/72/2018.

6. Právne zastúpenie žalobcu: Spolu so žalobou bola doručená plná moc K. I., E..A..O., G.. Plná moc je zo dňa 10.3.2017 čl. 10. Na čl. 49 je odvolanie plnej moci K. I., ide o odvolanie zo dňa 22.8.2019, súdu doručené 5.9.2019. Novú plnú moc žalobca nedoručil. Návrhy na zámenu strán konania podával C.. C. Š.. Súd zabezpečil plnú moc C.. C. Š. z Spr, nachádza sa na čl. 69 spisu. Táto plná moc je zo dňa 3.2.2016. Pri chronologickom usporiadaní plných moci teda 3.2.2016 žalobca udelil plnú moc C.. C. Š.. Tým, že následne dňa 10.3.2017 čl. 10 spisu udelil plnú moc K. I., E..A..O., faktickým spôsobom odvolal plnú moc C. Š.. Zároveň odvolal plnú moc K. I. (čl. 49). Je teda zrejmé, že ku dňu rozhodovania je žalobca bez právneho zastúpenia. Súd nie je povinný ani jedného, ani druhého právneho zástupcu vyzývať k predloženiu plných moci. (Súd vychádzal z článku 11 ods. 3 základných zásad CSP.) Je teda zrejmé aj to, že pokiaľ podal návrh na zámenu strán konania advokát, ktorý nie je advokátom žalobcu na základe platnej plnej moci, takéto procesné návrhy na zámenu strán konania sú aj právne irelevantné.

7. Súd žalobu zamietol primárne pre nedostatok aktívnej legitímácie na strane žalobcu. Žalobca nepreukázal svoju aktívnu legitímáciu v spore. Zmluvnou stranou zmluvy o spotrebiteľskom úvere na čl. 15 je spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., Poprad a žalovaný. Z výpisu z Obchodného registra Consumer Finance Holding, a.s., Poprad vyplýva, že právnymi nástupcami nie je len žalobca VÚB, a.s., Bratislava, ale aj VÚB Leasing, a.s., Bratislava. Súd je viazaný rozhodnutím registrového súdu a záväzným údajom, ktorý je záväzný vo vzťahu k súdom i tretím subjektom, že z tohto výpisu z Obchodného registra nevyplýva, že by práva a povinnosti týchto dvoch právnych nástupcov boli delené. Práve naopak, vyplýva, že nie sú delené. Z toho dôvodu súd aplikoval § 512 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Ide o plnenie dvom veriteľom, pričom plnenie je nedeliteľné. Preto dlžník je oprávnený plniť ktorémukoľvek z veriteľov. Dlžník však nie je povinný plniť jednému zo svojich spoluveriteľov bez súhlasu ostatných spoluveriteľov. Ak sa všetci spoluveritelia nedohodnú, môže dlžník to, čo je dlžný, zložiť do súdnej úschovy. Žalobca nepredložil k žalobe zo dňa 29.11.2018 súhlas druhého spoluveriteľa VÚB Leasing, a.s., Bratislava, že má právo uplatniť aj v jeho mene spoločnú pohľadávku, nedeliteľnú a zaplatiť ju na účet jedného spoluveriteľa. Pokiaľ prikladá ako dôkaz notársku zápisnicu 3283/2017 zo dňa 11.12.2017 a dohodu o rozdelení majetku a záväzkov k 30.6.2017, súd konštatuje, že ide o právne irelevantné dôkazy, pretože sú to dôkazy z časového hľadiska, ktoré predchádzali rozhodnutiu registrového súdu, ktorý konštatoval v tomto rozhodnutí nedeliteľnosť práv a záväzkov. Bolo teda povinnosťou žalobcu predložiť súhlas druhého spoluveriteľa s podaním žaloby a zaplatením v prospech prvého veriteľa, ale taký súhlas, ktorý by bol učený po rozhodnutí registrového súdu, nie pred rozhodnutím registrového súdu, ktorý uvedené dôkazy zjavne nebral do úvahy a keď rozhodol o nedeliteľnosti práv a záväzkov. Žalobca súhlas druhého spoluveriteľa nepredložil, a preto nepreukázal svoju aktívnu legitímáciu v spore. Aktívna legitímácia nie je daná ani z toho dôvodu, že oznámil postúpenie pohľadávok na spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o., Bratislava. Nemôže mať žalobca aktívnu legitímáciu k pohľadávke, ktorú postúpil.

8. Trovy konania: Podľa § 255 ods. 1 CSP úspešnou stranou konania je žalovaný. Vzniklo mu právo na náhradu trov konania voči žalobcovi. Trovy konania nežiadal a nepreukázal, preto súd rozhodol tak, že žalovanému náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.