

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4Csp/72/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5619202393
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2019:5619202393.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Zuzanou Bajlovou v právnej veci žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, Boulevard Haussmann 1, Paríž, Francúzska republika, konajúci na území SR prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Karadžičova 2, Bratislava, IČO: 47 258 713, právne zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly, s. r. o., so sídlom Ventúrska 16, Bratislava, proti žalovanému: U. Z., nar. XX. XX. XXXX, bytom T. XXX/XX, F.Ž. C., v spore o zaplatenie 1.095,14 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žaloba sa **z a m i e t a**.

Žalovanému sa voči žalobcovi náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou na súd prvej inštancie dňa 23. 08. 2019 sa žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu 1.095,14 eur, spolu s úrokmi z dlžnej úverovej istiny vo výške 14,99 % ročne zo sumy 240,93 eur od 09. 06. 2016 do zaplatenia, zo sumy 199,17 eur od 06. 09. 2016 do zaplatenia, zo sumy 487,92 eur od 06. 09. 2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 262,48 eur od 06. 09. 2016 do zaplatenia, zo sumy 215,47 eur od 06. 09. 2016 do zaplatenia a zo sumy 528,19 eur od 06. 09. 2016 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že s účinnosťou ku dňu 30. 06. 2016 došlo k cezhraničnému zlúčeniu spoločnosti CETELEM SLOVENSKO a.s., Bratislava, IČO: 35 787 783 so spoločnosťou BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, čím sa tam spoločnosť CETELEM SLOVENSKO a.s. stala jej univerzálnym právnym nástupcom. Dňa 18. 11. 2014 uzavrel CETELEM SLOVENSKO a.s. ako veriteľ s dlžníkom Zmluvu o spotrebiteľskom úvere (Úverová zmluva I.), predmetom ktorej bol záväzok CETELEM SLOVENSKO a.s. poskytnúť žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 306,90 eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru, ktorý sa žalovaný zaviazal uhrádzať v pravidelných 48 mesačných splátkach po 8,82 eur, splatnosti prvej splátky 15. 12. 2014. Žalovaný uhradil len časť dlžnej sumy, a to 114,66 eur. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany žalovaného žalobca vyhlásil dňa 05. 09. 2016 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal dlh žalovaného splatný v celom rozsahu. Žalovaný mal voči žalobcovi neuhradené záväzky po lehote splatnosti v celkovej výške 290,48 eur (240,93 eur z titulu dlžnej úverovej istiny; 19,59 eur z titulu dlžných úrokov z úveru; 1,96 eur z titulu dlžného poistného; 28 eur z titulu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky). Okrem toho je povinný zaplatiť žalobcovi úroky z dlžnej úverovej istiny vo výške 14,99 % ročne a úroky z omeškania vo výške 5 % ročne, všetko od 06. 09. 2016 do zaplatenia. Dňa 24. 03. 2015 uzavrel CETELEM SLOVENSKO a.s., ako veriteľ so žalovaným ako dlžníkom Zmluvu o spotrebiteľskom úvere (Úverová zmluva II.), predmetom ktorej bol záväzok veriteľa poskytnúť žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 233 eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru, ktorý sa žalovaný zaviazal uhrádzať v pravidelných 48 splátkach vo výške 6,48 eur, t. j. spolu 311,04 eur so splatnosťou prvej splátky 15. 04. 2015. Žalovaný svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil, zaplatil len 58,32 eur. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany

žalovaného žalobca vyhlásil dňa 05. 09. 2016 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal dlh žalovaného splatný v celom rozsahu. Žalovaný má voči žalobcovi neuhradené záväzky po lehote splatnosti v celkovej výške 243,47 eur (199,17 eur z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny; 16,30 eur z titulu dlžných úrokov z úveru; 28 eur z titulu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky). Okrem toho je povinný zaplatiť úroky z dlžnej úverovej istiny vo výške 14,99 % ročne a úroky z omeškania vo výške 5 % ročne, všetko od 06. 09. 2016 do zaplatenia. Dňa 30. 06. 2015 uzavrel CETELEM SLOVENSKO a.s. ako veriteľ so žalovaným ako dlžníkom Zmluvu o spotrebiteľskom úvere (Úverová zmluva III.), predmetom ktorej bol záväzok CETELEM SLOVENSKO a.s. poskytnúť viazaný spotrebiteľský úver vo výške 539,10 eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu, ktorý sa žalovaný zaviazal uhradiť v 48 mesačných splátkach po 15 eur, t. j. celkom 720 eur so splatnosťou prvej splátky 15. 07. 2015. Žalovaný svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil, uhradil len 95 eur. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany žalovaného žalobca vyhlásil dňa 05. 09. 2016 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal dlh žalovaného splatný v celom rozsahu. Žalovaný má voči žalobcovi neuhradené záväzky po lehote splatnosti v celkovej výške 561,19 eur (487,92 eur z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny; 40,27 eur z titulu dlžných úrokov z úveru; 33 eur z titulu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky). Okrem toho je povinný zaplatiť žalobcovi úroky z dlžnej úverovej istiny vo výške 14,99 % ročne a úroky z omeškania vo výške 5 % ročne, všetko od 06. 09. 2016 do zaplatenia.

2. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č. k. 4Csp/72/2019-66 zo dňa 09. 09. 2019 vyzval žalovaného, aby sa v lehote do 10 dní od doručenia uznesenia písomne vyjadril k žalobe doručenej súdu 23. 08. 2019 podľa § 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), ktoré uznesenie bolo žalovanému doručené do vlastných rúk dňa 13. 09. 2019 (č. I. 70 spisu). Žalovaný sa napriek výzve súdu k podanej žalobe písomne nevyjadril, preto vo veci bolo nariadené pojednávanie.

3. Podľa § 180 CSP súd konal a rozhodol v neprítomnosti strán sporu, právny zástupca žalobcu svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil, súhlasil s pojednávaním v ich neprítomnosti. Rovnako svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil aj žalovaný z dôvodu pracovnej vyťaženia, nežiadal o odročenie pojednávania.

4. V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise, a to so Zmluvami o spotrebiteľskom úvere a Zmluvami o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a Rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb zo dňa 18. 01. 2014 (č. I. 37 a nasl. spisu), zo dňa 24. 03. 2015 (č. I. 48 a nasl. spisu) a zo dňa 30. 06. 2015 (č. I. 61 a nasl. spisu), s výpisom z účtu č. 5452610001 (č. I. 42 spisu), č. 5452610002 (č. I. 56 spisu), č. 5452610003 (č. I. 69 spisu), s Oznámeniami o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 13. 09. 2016 (č. I. 44, 57, 70 spisu), s výpisom z Obchodného registra na žalobcu (č. I. 12 a nasl. spisu) a na pôvodného veriteľa (č. I. 27 spisu).

5. Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti súd zistil tento skutkový a právny stav:

6. Súd mal preukázané, že medzi právnym nástupcom pôvodného veriteľa spoločnosťou CETELEM SLOVENSKO a.s., Panenská 7, Bratislava, IČO: 35 787 783 v právnom postavení veriteľa a žalovaným v právnom postavení dlžníka bola dňa 18. 11. 2014 uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere a Zmluva o spotrebiteľskom revolvingovom úvere a vydaní kreditnej karty a Rámcová zmluva o poskytovaní platobných služieb, predmetom ktorej bol záväzok veriteľa poskytnúť žalovanému úver vo výške 306,90 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal uhrádzať v pravidelných 48 mesačných splátkach po 8,82 eur, pri dojednanej úrokovej sadzbe 14,99 % ročne, RPMN 16,06 % ročne a priemernej RPMN 33,30 %, celková čiastka, ktorú sa žalovaný zaviazal uhradiť predstavovala 409,92 eur. Splatnosť prvej mesačnej splátky bola dojednaná na 15. 12. 2014 a konečná splatnosť úveru 15. 11. 2018. Z výpisu z účtu žalovaného mal súd preukázané, že tento uhradil spolu 114,66 eur. Listom zo dňa 13. 09. 2016 veriteľ oznámil dlžníkovi, že ku dňu 05. 09. 2016 sa stal jeho záväzok splatný v celom rozsahu a vyzval ho na úhradu dlžnej sumy 290,48 eur. Dňa 24. 03. 2015 bola medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou CETELEM SLOVENSKO a.s., Bratislava, v právnom postavení veriteľa a žalovaným v právnom postavení dlžníka uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 233 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal uhrádzať v pravidelných 48 mesačných splátkach po 6,48 eur, výška úrokovej sadzby bola dojednaná na 14,99 %, ročná RPMN na 16,03 %, priemerná RPMN na 34,42 %. Celkovú čiastku, ktorú sa dlžník zaviazal zaplatiť predstavovala 311,04 eur. Splatnosť prvej mesačnej splátky bola dojednaná na 15. 04. 2015 a konečná splatnosť úveru na 15. 03. 2019. Z výpisu z účtu žalovaného mal

súd preukázané, že tento uhradil spolu 58,32 eur. Listom zo dňa 13. 09. 2016 veriteľ oznámil dlžníkovi, že ku dňu 05. 09. 2016 sa stal jeho záväzok splatný v celom rozsahu a vyzval ho na úhradu dlžnej sumy 243,47 eur. Dňa 30. 06. 2015 bola medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úveru, predmetom ktorej bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 539,10 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal uhrádzať v pravidelných 48 mesačných splátkach po 15 eur, pri dojednej úrokovej sadzbe 14,99 %, ročná RPMN na 16,06 % a priemerná RPMN na 34,42 %. Celkovú čiastku, ktorú sa dlžník zaviazal zaplatiť predstavovala 720 eur. Splatnosť prvej mesačnej splátky bola dojednaná na 15. 07. 2015 a konečná splatnosť úveru na 15. 06. 2019. Z výpisu z účtu žalovaného mal súd preukázané, že tento uhradil spolu 95 eur. Listom zo dňa 13. 09. 2016 veriteľ oznámil žalovanému, že ku dňu 05. 09. 2016 sa stal jeho záväzok splatný v celom rozsahu a vyzval ho na úhradu dlžnej sumy vo výške 561,19 eur.

7. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

8. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

9. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

10. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

11. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

12. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania súd žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol, nakoľko nemal za preukázanú jej dôvodnosť. Súd mal preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou CETELEM SLOVENSKO a. s., Bratislava, v právnom postavení veriteľa a žalovaným v právnom postavení dlžníka boli dňa 18. 11. 2014, 24. 03. 2015 a 30. 06. 2015 uzatvorené Zmluvy o spotrebiteľskom úvere a Zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydanie kreditnej karty a Rámcové zmluvy o poskytovaní platobných služieb, na základe ktorých bol žalovanému poskytnutý spotrebiteľský úver v celkovej výške 1.079 eur. Uvedené zmluvy boli uzatvorené za účinnosti zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, preto sa na ne vzťahujú normy spotrebiteľského práva, keďže ich uzatvoril žalovaný ako spotrebiteľ, ktorý nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Uvedené zmluvy sú typickými spotrebiteľskými zmluvami vzhľadom na právnu povahu strán sporu. Uzavretie zmlúv o úvere, výška úveru, spôsob ich splácania, suma žalovaným vykonaných úhrad a porušenie povinností žalovaným splácať úvery riadne a včas medzi stranami sporu neboli sporné.

13. Z prehľadu vykonaných úhrad mal súd preukázané, že z Úverovej zmluvy č. I. žalovaný uhradil splátky splatné v mesiaci január 2015 až november 2015, spolu 11 splátok po 8,82 eur, následne dve splátky dňa 13. 01. 2016 a 29. 01. 2016, z Úverovej zmluvy č. II uhradil deväť splátok splatných od mája 2015 do januára 2016, z Úverovej zmluvy č. III. uhradil šesť splátok splatných od augusta 2015 do januára 2016. Pôvodný veriteľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť všetkých troch úverov ku dňu 05. 09. 2016.

14. Plnenie dlhu v splátkach je zvyčajne obsahom dohody veriteľa a dlžníka. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že pôvodný veriteľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť poskytnutého úveru ku dňu 05. 09. 2016, a to pre nezaplatenie splátky, ktorá musela byť v omeškaní aspoň tri mesiace, pričom z výpisu z úverových účtov žalovaného mal súd preukázané, že tento prestal uhrádzať splátky všetkých troch poskytnutých úverov v januári 2016. V zmysle § 103 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, pre ktorú žalobca predčasne zosplatnil úver poskytnutý žalovanému. Jedná sa o

osobitné pravidlo pre začiatok plynutia premlčacej doby zosplatneného dlhu a premlčacia doba na zapltenie takéhoto dlhu teda začína skôr, ako dôjde k zosplatneniu dlhu, pretože začína plynúť už odo dňa zročnosti nesplnenej splátky pre ktorú bol dlh zosplatnený. Žalobca svoje právo na zapltenie zosplatneného dlhu zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere uplatnil žalobou doručenou súdu až dňa 23. 08. 2019, teda po márnom uplynutí trojročnej premlčacej doby, čo malo za následok zamietnutie žaloby. Je výlučným oprávnením veriteľ určiť pre nezapltenie ktorej splátky dôjde k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru. Pokiaľ však tak urobí, musí postupovať podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, nakoľko sa jedná o spotrebiteľský úver. Dlh sa stal predčasne splatným dňa 05. 09. 2016, pričom k zosplatneniu došlo pre neplnenie splátok splatných už od februára 2016. Uplatnenie práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka tak bolo možné 15. 05. 2016 (tri mesiace od omeškania s platením tejto splátky). Pretože mimoriadnu splatnosť úveru vyvolala splátka splatná 15. 02. 2016 a od jej zročnosti začala plynúť premlčacia doba, tak ako to uvádza znenie § 103 veta druhá Občianskeho zákonníka, žaloba na súd tak bola podaná po uplynutí premlčacej doby.

15. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že žalovanému, ktorý mal plný úspech vo veci náhradu trov konania nepriznal, keďže tento si trovy konania neuplatnil, ani mu žiadne preukázateľné trovy konania nevyplývajú.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.

Okresný súd Liptovský Mikuláš

dňa 22. 10. 2019