

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 2T/58/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6919010301
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ján Bodnár
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2019:6919010301.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota v trestnej veci obžalovaného R. P., nar. XX.X.XXXX, pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona v súvislosti s ustanovením § 138 písm. b) Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22. októbra 2019 samosudcom Jánom Bodnárom takto

rozhodol:

obžalovaný R. P., nar. XX.X.XXXX v M., okres F. Z., trvale bytom M. XX, okres F. Z., zamestnaný vo firme Y. Y. V. Z., Z. XX, F. Z.,

je vinný, že

v priebehu školského roka 2018/2019 v období od 1. 9. 2018 do 25. 4. 2019 v obci Jestice, okres Rimavská Sobota, ako rodič mal. R. P., nar. XX. X. XXXX v Rimavskej Sobote, trvalým bydliskom M. XX, okres F. Z., nezabezpečoval riadne jeho povinnú školskú dochádzku do Základnej školy s materskou školou v Gemerskom Jablonci, o čom bol zo strany školy viackrát písomne upovedomený, avšak k náprave v školskej dochádzke menovaného žiaka nedošlo, pričom za uvedené obdobie žiak S.. ročníka mal. R. P. neospravedlnene vymeškal celkovo nie menej ako 453 vyučovacích hodín, pričom podľa § 22 ods. 1 Zákona o výchove a vzdelávaní - školského zákona číslo 245/2008 Zbierky zákonov je žiak mal. R. P., nar. XX. X. XXXX, v školskom roku 2018/2019 ešte školopovinný,

t e d a

vydal z nedbanlivosti, osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnil viesť záhaľčivý život a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania, t. j. po dlhší čas,

t ý m s p á c h a l

prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona v súvislosti s ustanovením § 138 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 211 ods. 3 Tr. zákona, § 36 písm. j) Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona, § 39 ods. 1 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona samosudca obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienčne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona samosudca obžalovanému určuje skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota podal na tunajší súd obžalobu na obvineného R. P. pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona v súvislosti s ustanovením § 138 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je to uvedené v tejto obžalobe.

Samosudca vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie výsluchom obžalovaného R. P., ktorý na svoju obranu uviedol, že odpor proti trestnému rozkazu podal z toho dôvodu, že syn býva s matkou od marca 2016 v A., on dával peniaze z voľnej ruky matke dieťaťa na šatstvo a stravu pre syna, aby chodil do školy. Nevedel o tom, že syn riadne nechodí do školy. O tom, že jeho syn nechodí riadne do školy v školskom roku 2018/2019 v Gemerskom Jablonci sa dozvedel až na jar roku 2019 a vtedy s dozvedel, že má vymeškané okolo 453 vyučovacích hodín. Neskoršie sa porozprával so synom, že prečo nechodil riadne do školy, keď mu dával aj peniaze a syn mu povedal, že matka použila peniaze a prispievala aj sestre a jeho nútili, aby pracoval. Na záver obžalovaný uviedol, že po tom ako sa porozprával so synom, tak začal chodiť do školy a zobral na vedomie aj to, že aj on ako rodič je zodpovedný za dochádzku svojho dieťaťa, aj keď nežil v spoločnej domácnosti s jeho matkou. Viac nič podstatného na svoju obranu nevytvrdil.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal ďalšie dokazovanie výsluchom svedkyne a opatrovníčky mal. poškodeného O. S. G., potom vypočul svedka O. M. H., ďalej doplnil dokazovanie podľa § 269 Tr. por. prečítal všetky listinné dôkazy, a to hlavne správu o povesti na obžalovaného, pracovný posudok, výpis z ústrednej evidencie priestupkov, odpor proti trestnému rozkazu, upozornenia a oznámenia zo školy na nedbalú školskú dochádzku, rodný list maloletého a na záver oboznámil s celým ďalším podstatným obsahom trestného spisu sp.zn. 2T/58/2019 Okresného súdu Rimavská Sobota.

Podľa § 2 ods. 10 Tr. poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo, i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní.

Na základe vykonaného dokazovania samosudca mal za preukázané, že obžalovaný R. P. v priebehu školského roka 2018/2019 v období od 1. 9. 2018 do 25. 4. 2019 v obci Jestice, okres Rimavská Sobota, ako rodič mal. R. P., nar. XX. X. XXXX v Rimavskej Sobote, trvalým bydliskom M. XX, okres F. Z., nezabezpečoval riadne jeho povinnú školskú dochádzku do Základnej školy s materskou školou v Gemerskom Jablonci, o čom bol zo strany školy viackrát písomne upovedomený, avšak k náprave v školskej dochádzke menovaného žiaka nedošlo, pričom za uvedené obdobie žiak S.. ročníka mal. R. P. neospravedlnene vymeškal celkovo nie menej ako 453 vyučovacích hodín, pričom podľa § 22 ods. 1 Zákona o výchove a vzdelávaní - školského zákona číslo 245/2008 Zbierky zákonov je žiak mal. R. P., nar. XX. X. XXXX, v školskom roku 2018/2019 ešte školopovinný.

Tieto skutočnosti boli preukázané výpoveďou svedka O. M. H., ktorý potvrdil tú skutočnosť, že po tom ako sa rozprával s obžalovaným, dochádzka jeho syna do školy sa zlepšila, on ako triedny učiteľ ani nevedel, že chlapec už nebýva v M., ale že býva s matkou v A., svedok uviedol, že s matkou chlapca on vôbec nejednal. Ďalej tieto skutočnosti sú preukázané správou a upozornením na nedbalú školskú dochádzku a ostatnými listinnými dôkazmi. Obrana obžalovaného, že nevedel o tom, že syn nechodí do školy, bola neopodstatnená a nedôvodná, lebo ako otec dieťaťa tiež zodpovedá za to, aby syn riadne chodil do školy a k náprave konania tohto maloletého syna došlo až po viacnásobnom dohovore s obžalovaným. Súd vyhodnotil obranu obžalovaného ako nedôvodnú, lebo aj o n sa mal podieľať na

tom, aby zabezpečil riadnu školskú dochádzku ako rodič svojho syna mal. R.D. P., čo však za uvedené obdobie neurobil a nesplnil.

Samosudca konanie obžalovaného R. P. právne kvalifikoval ako prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona v súvislosti s ustanovením § 138 písm. b) Trestného zákona, lebo vydal z nebanlivosti, osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnil viesť záhaľčivý život a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania, t. j. po dlhší čas a takto svojím konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty tohto prečinu.

Obžalovaný R. P. v mieste bydliska požíva dobrú povesť, v zamestnaní je hodnotený ako dobrý pracovník, ktorý si riadne plní svoje pracovné povinnosti. Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR vyplýva, že bol postihnutý za priestupky viackrát, ale hlavne za dopravné priestupky. Z odpisu registra trestov súd zistil, že bol 1-krát súdne trestaný rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp.zn. 4T/59/1989 zo dňa 28.5.1989 pre trestný čin podľa § 241 ods. 1 Tr. zákona účinného do 1.1.2006 k trestu odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov podmienene na skúšobnú dobu 1 roka a tento trest mu bol amnestovaný amnestiou prezidenta republiky z 1.1.1990 a hľadá sa na neho ako by nebol odsúdený.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zákona pri určení druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následkov, zavinenie, pohnútku, prirážajúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 36 písm. j) Tr. zákona súd zistil u obžalovaného jednu poľahčujúcu okolnosť, že viedol pred spáchaním trestného činu riadny život.

Podľa § 37 Trestného zákona samosudca u obžalovaného nezistil žiadnu prirážajúcu okolnosť.

Podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona súd pri určení druhu trestu a jeho výmery musí prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a prirážajúcich okolností.

Podľa § 38 ods. 3 Tr. zákona ak prevažuje pomer poľahčujúcich okolností znižuje sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

V danom prípade súd zistil, že u obžalovaného je pomer poľahčujúcich a prirážajúcich okolností 1:0.

Podľa § 39 ods. 1 Trestného zákona ak súd vzhľadom na okolnosti prípadu alebo vzhľadom na pomery páchatel'a má za to, že by použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom bolo pre páchatel'a neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania, možno páchatel'ovi uložiť trest aj pod dolnú hranicu trestu ustanoveného týmto zákonom.

Samosudca sa uvedenými základnými zásadami pre ukladanie trestov riadil a obžalovanému na jeho prevýchovu a nápravu uložil trest pod dolnú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby, a to trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiacov a jeho výkon mu podmienene odložil na skúšobnú dobu 1 roka, lebo tento podmienený trest odňatia slobody bude dostatočne plniť prevýchovnú funkciu na obžalovaného, bude zabezpečovať aj účinnú ochranu spoločnosti pred páchaním takejto trestnej činnosti.

vydal z nebanlivosti, osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnil viesť záhaľčivý život a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania, t. j. po dlhší čas,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rimavská Sobota do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)

- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.