

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 1T/54/2008
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8408010240
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Bašistová
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2019:8408010240.25

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok v senáte zloženom z predsedu JUDr. Lucie Bašistovej a prísediacich Jána Kavascha a Milana Harabina na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22. októbra 2019 v trestnej veci obžalovaného Q. O. pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods.1 písm. a/ Trestného zákona a iné, jednohlasne, takto

rozhodol:

Obžalovaný
Q. O., nar. X. X. XXXX v A., trvale bytom Q. B.,
ul. Q. č. XXX/XX, okres A. ,

uznáva sa za vinného, že

1/ v období od 26. 11. 2007 až do 15. 2. 2008, kedy bol podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody v Q.Š. B., okres Kežmarok, v mieste svojho trvalého bydliska v dome na ul. Q. Č.. XXX/XX, najmä pod vplyvom požitého alkoholu, vulgárne nadával svojej manželke L. O., fyzicky ju napádal pred ich maloletými deťmi, a to údermi rúk do tela, fackoval ju po tvári, kopal do rôznych častí tela, ťahal ju za vlasy, neustále sa je vyhrážal zabitím slovami, že ju podreže v spánku a potom aj seba, zakazoval jej ísť na lekárske ošetrenie, v noci sa správal hlučne, správal sa agresívne a jeho konanie sa stupňovalo v posledných dvoch týždňoch, kedy ju napádal skoro každý deň a až dňa 15. 2. 2008 vo večerných hodinách, pod vplyvom požitého alkoholu fyzicky napadol L. O. tým spôsobom, že ju bil rukami po celom tele, škrtil ju rukami pod krkom a sústavne sa jej pri tom vyhrážal, že ju zabije, čím takto u nej vyvolával strach a stres a ohrozoval tak jej fyzické a psychické zdravie,

2/ v období od 26. 11. 2007 až do 15. 2. 2008, kedy bol podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, v Q. B., okres A. v mieste svojho trvalého bydliska, v dome na ul. Slnecnej č. 119/26, pod vplyvom požitého alkoholu, opakovane viackrát pod hrozbou bitky alebo po fyzickom napadnutí vyžadoval od svojej manželky L. O. orálny styk tak, že vždy proti jej vôli rukami jej chytil hlavu za vlasy, pritiahol k svojmu pohlavnému údu a pod vyhrázaním sa bitkou ju nútil vykonať mu orálny styk až do jeho vyvrcholenia,

t e d a

v bode 1/ rozsudku

- týral blízku osobu spôsobujúc jej fyzické a psychické utrpenie vyhrázaním, bitím, údermi, pohŕdavým zaobchádzaním, vyhrázaním sa, vyvolávaním strachu a stresu

v bode 2 rozsudku

- násilím a hrozbou bezprostredného násillia donútil iného k orálnemu sexu, taký čin spáchal na chránenej osobe a závažnejším spôsobom konania

-

č í m s p á c h a l

v bode 1/ rozsudku

- zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona

v bode 2 rozsudku

- zločin sexuálneho násillia podľa § 200 odsek 1, odsek 2 písmeno a/, písmeno b/ Trestného zákona s použitím § 138 písmeno d/ Trestného zákona a § 139 odsek 1 písmeno c/ Trestného zákona.

z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 200 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, § 39 odsek 1, odsek 3 písmeno d/ Trestného zákona, § 41 odsek 2 Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona na s ú h r n n ý trest odňatia slobody v trvaní 34 (tridsaťštyri) mesiacov a 4 dni.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom strázenia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zároveň ruší výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 6T 161/2012 zo dňa 10. 3. 2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10. 3. 2014 a ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov nepodmienečne so zaradením do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom strázenia a zároveň ruší výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 1T 51/2012 zo dňa 20. 4. 2012, právoplatný dňa 8. 8. 2012, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov nepodmienečne so zaradením do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom strázenia.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Kežmarok podal dňa 27.06.2008 na Okresný súd Kežmarok obžalobu na obvineného Q. O. pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods.1 písm. a/ Trestného zákona a zločin sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1, ods. 2 ism. a/, písm. b/ Trestného zákona s použitím § 138 písm. d/ Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Po podaní obžaloby predmetná trestná vec napadla dňa 27.06.2008 do senátu JUDr. Richarda Bureša. Na základe opatrenia predsedníčky tunajšieho súdu zo dňa 01.12.2016 z dôvodov tam uvedených bola trestná vec Q. O. prerozdelená a náhodným výberom dňa 10.01.2017 pridelená do senátu JUDr. Lucie Bašistovej.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní v súlade s § 257 ods. 1 Trestného poriadku vyhlásil, že je nevinný a na svoju obranu uviedol, že nie je pravdou, že by poškodenú týral. S poškodenou žili normálne. Sexuálny styk zo strany poškodenej bol dobrovoľný, nikdy ju nenútil k orálnemu styku.

Vzhľadom na rozpory vo výpovediach obžalovaného na hlavnom pojednávaní a v prípravnom konaní ohľadne mimomanželského pomeru poškodenej a ohľadom písania listov poškodenej z ÚVTOS súd postupoval v zmysle § 258 ods. 4 Trestného poriadku a prečítal časť jeho výpovede z prípravného konania. Po jej prečítaní obžalovaný uviedol, že nevie uviesť, či F. bol frajerom jeho manželky a uviedol, že listy manželke písal.

V prípravnom konaní obžalovaný vypovedal, že svoju manželku nebil, nenútil ju k orálnemu sexu. Nemôže si nájsť prácu, a z toho vznikajú hádky medzi ním a manželkou. Ďalej uviedol, že má podozrenie, že jeho manželka má frajera. Na podanie trestného oznámenia bola manželka navedená tretími osobami.

Obžalovaný Q. O. na hlavnom pojednávaní dňa 22.10.2019 vyhlásil, že je vinný, zo skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu a všetko ľutuje.

Svedkyňa poškodená L. O. na hlavnom pojednávaní využila svoje právo nevypovedať a na hlavnom pojednávaní odmietla vypovedať, preto súd postupom podľa § 263 ods. 4 Trestného poriadku sa súd oboznámil s výpoveďou svedkyne poškodenej z prípravného konania, kde uviedla, že obžalovaný ju bije, ťahá ju za vlasy, časť vlasov jej ostrihal, kopal ju do celého tela, pričom toto jeho správanie sa opakuje každý deň. Správanie obžalovaného spôsobuje poškodenej fyzické a psychické utrpenie. Ponižuje ju pred deťmi, vulgárne jej nadáva, vyvoláva v nej strach, že nadávanie sa zvrtné do bitky, nadáva aj deťom, ktoré utekajú z domu. Obžalovaný ju dusí a vyhráža sa, že ju zabije, keď pôjde na políciu. Týmto, že ju manžel neustále bije, stratila o neho záujem už aj po sexuálnej stránke. Obžalovaný si však sex neustále vynucuje, a to každý večer, aj napriek tomu, že sa nectí dobre, keď nechce, tak ju začne biť, vulgárne jej nadávať, a preto zo strachu z ďalšej bitky sa mu podvolí. Má strach, že keby odmietla vykonať orálny sex, naplnil by vyhrážky a pozabíjal by ju aj deti.

Na hlavnom pojednávaní bola vypočutá znalkyňa X. P. Č., ktorá zotrvala na záveroch znaleckého posudku č. XX/XXXX. K aktuálnemu psychickému stavu obžalovaného uviedla, že on sám hodnotí svoj psychický stav ako dobrý, bez rušivých symptómov alebo negatívnych zmien, neguje neurotické a depresívne prejavy. Konštatovala, že psychický stav obžalovaného sa javí ako kompenzovaný bez znakov duševnej choroby, bez znakov forenzie významného depresívneho prežívania, či iných znakov destabilizácie. K osobnosti obžalovaného uviedla, že táto je disharmonická vo svojej štruktúre, emočne nestabilná, nezrelá, egocentrická, extrovertovaná s výraznou afektívnou odozvou na podnety. Má zúžený pohľad na veci, vyhýbavo reaguje, prehliada kontext, má sklon edukovať a zjednodušovať situácie. Pravdepodobné je cielené zväčšenie problémov obžalovaného, teda ich simulácia a reálne kognitívne schopnosti sú orientačne podpriemerné. K otázke schopnosti správne vnímať, zapamätať si a reprodukovať uviedla, že obžalovaný je toho schopný, menej presne a menej kvalitne, ak však sám chce jeho schopnosť zapamätať si a reprodukovať je oslabená, nie defektne znížená. Defekt v pamäťových schopnostiach zisťujem psycho diagnostickou skúškou a aktuálnym výkonom, avšak klinické pozorovanie a celý kontext vyšetrenia svedčia skôr pre simuláciu v tejto skúške a reálne pamäťové schopnosti obžalovaného sú orientačne podpriemerné, teda nie defektne, ale hrubo narušené. Tieto podpriemerné schopnosti umožňujú rozpamätávať sa na bežné okolnosti aj z dávnejšej minulosti, napr. spred 10 rokov, avšak je možné tam predpokladať menšiu presnosť prípadne isté skreslenie.

Na hlavnom pojednávaní vypočutá znalkyňa X. U. A. zotrvala na záveroch znaleckého posudku č. 46/2008. V apríli 2008 vyšetrila svedkyňu L. O.. Na základe vlastných výsledkov psychologického vyšetrenia, ako aj preštudovania spisového materiálu zistila u svedkyne poškodenej L. O. v tom čase dobrý psychický stav bez prejavov duševnej choroby, či poruchy. Je intelektová kapacita a pamäťový výkon zodpovedajú pásnu podpriemeru. Čo sa týka predikcie negatívneho vplyvu správania sa obžalovaného na jej psychický stav tak je vysoko pravdepodobné, že v danom čase, v čase záťažových situácií jeho správanie bolo spúšťačom zvýraznenej neurotickej symptomatológie, t.j. úzkosti, bezmocnosti, smútku, t.č. psychický stav dva mesiace po podaní testného oznámenia javil sa dobrý bez zvýraznenia tejto neurotickej symptomatiky. Svedkyňa poškodená je schopná správne vnímať a neskôr adekvátne reprodukovať prežitú udalosť. Taktiež uviedla, že aj jej výpoveď zo dňa 16.2.2008 sa javí sa vierohodná, nebol zistený sklon k výmyslom, či prejavom pomstyctivosti, taktiež neboli zistené prejavy emočnej agravácie, emočného zvýraznenia. Čo sa týka otázky, či svojím správaním neevokuje správanie obvineného konštatovala, že svedkyňa poškodená je jednoduchá osobnosť, síce cholerickej temperament, t.j. labilná, nechotná sa podriať pudovým aktivitám obžalovaného, ale nebolo zistené, aby inklinovala k provokačným prejavom, ale ani k submisívnym prejavom správania. Prejavy správania obžalovaného, teda jeho návšteva herní, automatov, alkohol nechce akceptovať bráni sa tomu, nechce to akceptovať.

Postupom podľa § 268 ods. 2 Trestného poriadku súd na hlavnom pojednávaní prečítal znalecký posudok č. 46/2008 vypracovaný znalkyňou F. D. A. a F. Š. Q., C... Z posudku vyplýva, že obžalovaný v čase spáchanie skutku netrpel žiadnou duševnou poruchou. U obžalovaného bola zistená nevyrovnaná, emočne labilná osobnosť. Ide o poruchu osobnosti. V čase spáchania činu bol schopný rozpoznať a ovládať svoje konanie. Nebola zistená žiadna sexuálna deviácia, trestný čin nebol motivovaný sexuálnou deviáciou. Obžalovaný je schopný chápať zmysel trestného konania.

Súd postupom podľa § 263 ods. 1 Trestného poriadku prečítal výpoveď svedkyne X. O. - dcéry obžalovaného. Svedkyňa v prípravnom konaní vypovedala, že do polovice februára 2008, keď bol otec pod vplyvom alkoholu alebo aj keď nemal vypité, tak bezdôvodne nadával mame, bezdôvodne ju fyzicky napádal, fackal ju, kopal a ťahal za vlasy.

Súd postupom podľa § 263 ods. 1 Trestného poriadku prečítal výpoveď svedka L. O. - syna obžalovaného. Svedok v prípravnom konaní vypovedal, že odkedy prišiel otec domov z basy tak boli doma hádky, otec sa mame vyhrážal, že ju zabije, vulgárne jej nadával, vytýkal jej, že má frajera. Otcovo agresívne správanie sa stupňovalo. Dňa 15.02.2008 prišiel otec domov, bol opitý, veľmi agresívny, vykrikoval mame, že má frajera, chcel udrieť mamu rukou, avšak ho štopla, otec sa ešte viac rozzúril a chytil mamu pod krk a začal ju dusiť.

Súd postupom podľa § 263 ods. 1 Trestného poriadku prečítal výpoveď svedkyne L. O. - švagrinej obžalovaného, svedka L. O. - brata obžalovaného. Svedkovia v prípravnom konaní využili svoje právo a vypovedať odmietla.

Súd postupom podľa § 263 ods. 1 Trestného poriadku prečítal výpoveď svedka Q. Q. - suseda obžalovaného. Svedok v prípravnom konaní vypovedal, že v období od novembra 2007, čiže od kedy bol obžalovaný prepustený z výkonu trestu, nepočul žiadne hádky ani krik medzi obžalovaným a poškodenou O.. Taktiež uviedol, že nevidel, aby manželku obžalovaného, poškodenú, navštevoval cudzí chlap. Chodili tam len 16-roční chlapi za synmi obžalovaného.

Súd postupom podľa § 263 ods. 1 Trestného poriadku prečítal výpoveď svedka D. O. - suseda obžalovaného. Svedok v prípravnom konaní vypovedal, že nič podozrivé v rodine obžalovaného si nevšimol, teda sa nevie vyjadriť, či bola manželka obžalovaného týraná.

Súd postupom podľa § 263 ods. 1 Trestného poriadku prečítal výpoveď svedka L. O. - otca obžalovaného. Svedok v prípravnom konaní vypovedal, že s obžalovaným bývajú v jednom dvore. Chodievala pracovať po celom Slovensku, domov chodievala raz za dva mesiace, a to na dva alebo tri dni. Tak to bolo aj od novembra 2007. Keď bol počas tohto obdobia doma, čiže od novembra 2007 sa v rodine obžalovaného nič nedialo. Obžalovaný nechodil opitý, neboli hádky.

Trestnú činnosť mal súd preukázanú aj ďalšími listinnými dôkazmi, a to v rozsahu a spôsobom, tak ako je to uvedené v zápisnici z hlavného pojednávania.

Mestom Q. B. bol obžalovaný hodnotený všeobecne. Nebol riešený v priestupkovom konaní.

Z lekárskeho správy - výmenný lístok na odborné vyšetrenie zo dňa 16.02.2008 vyplýva, že poškodená bola v ambulancii Z. X. ošetrovaná, kde uviedla, že dňa 15.02.2008 bola zbitá obžalovaným po tvári, dal jej facku a dusil ju.

Súd sa na hlavnom pojednávaní oboznámil aj so spismi Okresného súdu Kežmarok, sp. zn. 1T 51/2012 a 6T 161/2012. Z odpisu z registra trestov z prípravného konania a z aktuálneho odpisu registra trestov bolo zistené, že obžalovaný bol súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 6T 161/2012 zo dňa 10.03.2014, právoplatný dňa 10.03.2014, ktorým bol uznaný vinným z prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 rok a 6 mesiacov nepodmienečne a zároveň sú zrušil trest uložený rozsudkom Okresného súdu Kežmarok spisová značka 1T 51/12 20.4.2012. Vykonanie trestu dňa 14.06.2015.

Po vykonaní dokazovania súd zhodnotil dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho, či boli zabezpečené súdom, orgánmi činnými v trestnom konaní alebo niektorou zo strán trestného konania. Obžaloba kládla obžalovanému za vinu, že

1/ v období od 26. 11. 2007 až do 15. 2. 2008, kedy bol podmienečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody v Q. B., okres A., v mieste svojho trvalého bydliska v dome na ul. Q. Č.. XXX/XX, najmä pod vplyvom požitého alkoholu, vulgárne nadával svojej manželke L. O., fyzicky ju napádal pred ich maloletými deťmi, a to údermi rúk do tela, fackoval ju po tvári, kopal do rôznych častí tela, ťahal ju za

vlasý, neustále sa je vyhráždá zabitím slovami, že ju podreže v spánku a potom aj seba, zakazoval jej ísť na lekárske ošetrovanie, v noci sa správval hlučne, správval sa agresívne a jeho konanie sa stupňovalo v posledných dvoch týždňoch, kedy ju napádal skoro každý deň a až dňa 15. 2. 2008 vo večerných hodinách, pod vplyvom požitého alkoholu fyzicky napadol L. O. tým spôsobom, že ju bil rukami po celom tele, škrtil ju rukami pod krkom a sústavne sa jej pri tom vyhráždá, že ju zabije, čím takto u nej vyvolával strach a stres a ohrozoval tak jej fyzické a psychické zdravie,

2/ v období od 26. 11. 2007 až do 15. 2. 2008, kedy bol podmienenčne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, v Q. B., okres A. v mieste svojho trvalého bydliska, v dome na ul. Q. Č.. XXX/XX, pod vplyvom požitého alkoholu, opakovane viackrát pod hrozbou bitky alebo po fyzickom napadnutí vyžadoval od svojej manželky L. O. orálny styk tak, že vždy proti jej vôli rukami jej chytil hlavu za vlasý, prítiahol k svojmu pohlavnému údu a pod vyhráždáním sa bitkou ju nútil vykonať mu orálny styk až do jeho vyvrcholenia.

Zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona spácha ten, kto blízkej osobe alebo osobe, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove, spôsobí fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie bitím, kopaním, údermi, spôsobením rán a popálenín rôzneho druhu, ponižovaním, pohrdavým zaobchádzaním, neustálym sledovaním, vyhráždáním, vyvolávaním strachu alebo stresu, násilnou izoláciou, citovým vydieraním alebo iným správaním, ktoré ohrozuje jej fyzické alebo psychické zdravie alebo obmedzuje jej bezpečnosť.

Objektom tohto trestného činu je záujem na ochrane blízkych osôb a ochrane osôb, ktoré sú so zreteľom na nedostatok veku alebo plnoleté osoby pre chorobu, starobu, invaliditu, mentálnu retardáciu v starostlivosti alebo výchove iných pred domácim násilím. Objektívna stránka spočíva v takom konaní páchatel'a, ktorým spôsobuje blízkej osobe alebo osobe zverenej do jej starostlivosti psychické alebo fyzické utrpenie.

Pod pojmom fyzické alebo psychické utrpenie sa rozumie taký stav, ktorý sa vyznačuje telesnými alebo duševnými bolesťami, ktoré ovplyvňujú obvyklý spôsob života týranej osoby a netrvajú celkom krátky prechodný čas. Týranie je zlé zaobchádzanie so zverenou osobou, ktoré sa vyznačuje vyšším stupňom hrubosti a bezcitnosti a určitou trvalosťou, ktoré táto osoby pociťuje ako ťažké príkorie. Nevyžaduje sa, aby u týranej osoby vznikli následky na zdraví, ale musí ísť o konanie, ktoré týraná osoby pre jeho krutosť, bezohľadnosť alebo bolestivosť pociťuje ako ťažké príkorie. Musí ísť o zlé zaobchádzanie pôsobením fyzických útrap, ale aj o zlé zaobchádzanie v oblasti psychickej. Zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby je úmyselný trestný čin. Podľa § 15 Trestného zákona je trestný čin spáchaný úmyselne, ak páchatel' chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo vedel že svojím konaním môže takéto porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený. Formy a spôsoby týrania môžu mať rôznu povahu a môžu sa odohrávať nie len na osobe týranej, ale je možné za ne považovať aj iné rôzne spôsoby psychického pôsobenia, napr. poškodzovanie zariadenia bytu v úmysle nie toto zariadenie zničiť, ale týmto konaním ublížiť blízkej osobe, trpenie schválnosti a posmeškov a pod. Súd konštatuje, že vykonaným dokazovaním bolo dostatočne preukázané, že obžalovaný v období od 26. 11. 2007 až do 15. 2. 2008, kedy bol podmienenčne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody v Q. B., H. A., v mieste svojho trvalého bydliska v dome na ul. Q. Č.. XXX/XX, najmä pod vplyvom požitého alkoholu, vulgárne nadával svojej manželke L. O., fyzicky ju napádal pred ich maloletými deťmi, a to údermi rúk do tela, fackoval ju po tvári, kopal do rôznych častí tela, ťahal ju za vlasý, neustále sa je vyhráždá zabitím slovami, že ju podreže v spánku a potom aj seba, zakazoval jej ísť na lekárske ošetrovanie, v noci sa správval hlučne, správval sa agresívne a jeho konanie sa stupňovalo v posledných dvoch týždňoch, kedy ju napádal skoro každý deň a až dňa 15. 2. 2008 vo večerných hodinách, pod vplyvom požitého alkoholu fyzicky napadol L. O. tým spôsobom, že ju bil rukami po celom tele, škrtil ju rukami pod krkom a sústavne sa jej pri tom vyhráždá, že ju zabije, čím takto u nej vyvolával strach a stres a ohrozoval tak jej fyzické a psychické zdravie,

Konanie obžalovaného teda bezpochyby vybočilo z bežného rámca riešenia konfliktov medzi ním a poškodenou. Vyhrážky obžalovaného uvedené vo výroku tohto rozsudku boli spôsobilé vzbudiť u poškodenej dôvodnú obavu, že tieto naplní. Na základe takto vykonané dokazovania, keďže jednotlivé dôkazy tvoria logickú sústavu, navzájom sa doplňujúcich a na seba nadväzujúcich dôkazov, možno vyvodíť záver, že obžalovaný sa dopustil skutku tak, ako je to uvedené v rozsudku.

Zločin sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1 Trestného zákona spácha ten kto násillím alebo hrozbou bezprostredného násillia donúti iného k orálnemu styku, análnemu styku alebo k iným sexuálnym praktikám alebo kto na taký čin zneužije jeho bezbrannosť, potrestá sa odňatím slobody na päť rokov až desať rokov.

Podľa § 200 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona spácha ten odňatím slobody na sedem rokov až pätnásť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 200 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona spácha ten odňatím slobody na sedem rokov až pätnásť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 na chránenej osobe.

Sexuálne násillie je rovnorodým, motivačne homogénnym konaním páchatela, zameraným na vlastné sexuálne uspokojenie, ktoré zasahuje do slobody rozhodovania poškodenej osoby o svojom sexuálnom živote, a to prostredníctvom jej prinútenia k sexuálnej praktike (praktikám) alebo prostredníctvom zneužitia bezbrannosti na tento účel. Súd poukazuje, že trestné činy tohto druhu sa obvykle páchajú bez svedkov, len v prítomnosti páchatela a jeho obeť, čo kladie zvýšené nároky na vyhodnotenie jednotlivých dôkazov a vzájomných súvislostí. Za násillie možno považovať použitie fyzickej sily zo strany páchatela za účelom prekonania alebo zamedzenia vážne mieneného odporu iného za účelom dosiahnutia orálneho, análneho styku alebo vykonania iných sexuálnych praktík. Z výpovede svedkyne - poškodenej v prípravnom konaní vyplýva, že konanie obžalovaného smerovalo voči telesnej integrite svedkyne - poškodenej, ktoré spíňa atribút násillného konania. Obžalovaný voči svedkyňi - poškodenej použil fyzickú silu, aby prekonal jej odpor. V konaní bol preukázaný znak uvedeného zločinu sexuálneho násillia v požiadavke donútenia obžalovaným poškodenej k orálnemu styku.

Po vyhodnotení vykonaných dôkazov jednotlivo a vo vzájomných súvislostiach dospel súd k záveru, že obžalovaný sa dopustil skutkov tak ako sú uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku pretože obžalovaný svojím konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona a sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. d/ Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona. Obžalovaný sa ku spáchaniu žalovaných činov priznal a pred súdom vyhlásil, že je vinný a je usvedčovaný výpoveďou poškodenej, ostatné svedecké výpovede sú neutrálne, buď sa vyjadrujú k osobe alebo sa ku skutku vyjadriť nevedeli. Vykonané dôkazy podľa súdu preukazujú vinu obžalovaného.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu u obžalovaného Q. O. súd vychádzal zo zásad ukladania trestov v ustanovení § 34 Trestného zákona, pričom prihliadol na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku poľahčujúce a priťažujúce okolnosti ako aj na osobu páchatela a možnosti jeho nápravy uloženým trestom. V prospech obžalovaného svedčí jedna poľahčujúca okolnosť v zmysle § 36 písm. l/ Trestného zákona, a to priznanie sa k spáchaniu skutku a oľutovanie svojho konania. Pri zločine týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona je možné uložiť trest odňatia slobody v trvaní od 3 rokov až 8 rokov a zločine sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. d/ Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm. c/ trestného zákona je možné uložiť trest odňatia slobody v trvaní od 7 rokov až 15 rokov. Vychádzajúc z ustanovenia § 41 ods. 2 Trestného zákona, ak súd ukladá trest odňatia slobody za dva alebo viac trestných činov, z ktorých aspoň jednej je zločinom, spáchaných dvoma alebo viacerými skutkami, zvyšuje sa horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšie trestného o jednu tretinu. S ohľadom na pomery páchatela a navyše na okolnosti prípadu mal súd za to, že použitie trestnej sadzby ustanovenej trestným zákonom by bolo pre páchatela neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania. V tejto súvislosti je potrebné poukázať predovšetkým na dĺžku trestného konania, ktorej nezodpovedala skutková náročnosť. Skutok v bode 1. rozsudku bol dokonaný dňa 15.2.2008, skutok v bode 2. rozsudku bol dokonaný dňa 26.11.2007, obžaloba podaná na tunajší súd dňa 27.6.2008, odsudzujúci rozsudok vyhlásený dňa 22.10.2019. Súd v ďalšom poukazuje aj na tú skutočnosť, že od podania obžaloby došlo viackrát k zmene v zložení senátu, po podaní obžaloby vec napadla do senátu JUDr. Richarda Bureša. V súlade s Dodatkom č. 2 k Rozvrhu práce tunajšieho súdu na rok 2013 bola trestná vec obžalovaného prerozdelená a dňa 2.5.2013 pridelená do senátu JUDr. Bohuslava Majernička. V zmysle Rozvrhu práce tunajšieho súdu na rok 2015 bola predmetná trestná vec opätovne pridelená dňa 6.7.2015 do senátu JUDr. Richarda Bureša. Opatrením predsedníčky súdu zo dňa 1.12.2016 bola trestná vec obžalovaného

z dôvodov tam uvedených prerozdelená a náhodným výberom dňa 10.1.2017 pridelená do senátu JUDr. Lucie Bašistovej. Zároveň súd poukazuje na nepriaznivý zdravotný stav obžalovaného a s tým súvisiace prerušenie trestného stíhania uznesením zo dňa 19.11.2015, právoplatným dňa 12.12.2015 podľa § 283 ods. 3 Tr. poriadku a to z dôvodu, že pre ťažkú chorobu nebolo možné obžalovaného postaviť pred súd. Po kompenzácii psychického stavu obžalovaného súd vychádzajúc zo záverov znaleckého posudku pokračoval v trestnom stíhaní obžalovaného a to na základe uznesenia zo dňa 16.11.2017, avšak jeho zdravotný stav je aj naďalej rizikový. Podľa vyjadrenia ošetrojúceho lekára neurológa F. M. A. na hlavnom pojednávaní dňa 30.1.2018 obžalovaný jej ambulanciu navštevuje od júla 2014, kedy mu bola diagnostikovaná cievná príhoda, jedná sa stav trvalý, stabilizovaný, bola u neho diagnostikovaná porucha reči dysartria, slabosť pravých končatín, chodí o jednej barle, je rizikovým pacientom, pričom rizikovým faktorom je zvýšený cholesterol, pravú cievnú krčnicu mal operovanú, ľavú má plne upchatú, sú to faktory, pre ktoré by mohol teoreticky dostať mozgovú príhodu. Zdravotný stav obžalovaného je od roku 2015 nemenný. Obžalovaný uviedol, že ho čaká vážna operácia oka. V neposlednom rade súd poukazuje aj na rodinnú situáciu obžalovaného, tento od podania obžaloby žije s manželkou-poškodenou v spoločnej domácnosti, manželka sa o neho stará, po prepustení z výkonu trestu sa im narodili ešte dve deti a to Filip v roku 2010 a Anastázia v roku 2011. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti mal súd za to, že sú splnené podmienky na mimoriadne zníženie trestu v súlade s ustanovením § 39 ods. 1, ods. 3 písm. d/ Tr. zákona. V takto upravenej trestnej sadzbe súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody v trvaní 34 mesiacov a 4 dni nepodmienečne. Rovnako tak vzhľadom na skutočnosť, že v prejednávanej trestnej veci obžalovaný spáchal trestný čin skôr, ako bol vyhlásený rozsudok Okresného súdu Kežmarok, sp. zn. 6T 161/2012, súd pri ukladaní trestu postupoval v zmysle ustanovenia § 42 ods. 1 Trestného zákona a uložil obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 34 mesiacov a 4 dni nepodmienečne. Súd zároveň zrušil výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 6T 161/2012 zo dňa 10. 3. 2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10. 03. 2014 a ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov nepodmienečne so zaradením do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a zároveň ruší výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 1T 51/2012 zo dňa 20. 04. 2012, právoplatný dňa 08. 08. 2012, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov nepodmienečne so zaradením do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

S poukazom na tú skutočnosť, že obžalovaný bol v posledných 10 (desiatich) rokoch vo výkone trestu odňatia slobody, a to naposledy bol prepustený vo veci Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 6T 161/2012, súd ho zaradil v zmysle ustanovenia § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného poriadku na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

v bode 1/ rozsudku

- týral blízku osobu spôsobujúc jej fyzické a psychické utrpenie vyhrážaním, bitím, údermi, pohrdavým zaobchádzaním, vyhrážaním sa, vyvolávaním strachu a stresu

v bode 2 rozsudku

- násilím a hrozbou bezprostredného násillia donútil iného k orálnemu sexu, taký čin spáchal na chránenej osobe a závažnejším spôsobom konania

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.