

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 13Csp/62/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123382442  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 02. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Svediaková  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2024:6123382442.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred sudkyňou JUDr. Beátou Svediakovou, v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpený zvoleným zástupcom JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, s miestom výkonu činnosti Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/X, D., zastúpená zvoleným zástupcom Advokátskou kanceláriou Hagara – Hagarová, s.r.o., so sídlom Daniela Dlabača 35, Žilina, IČO: 36 806 498, o zaplatenie 3.320,56 eur s prísl., takto

### rozhodol:

- I. Súd žalobu zamieťa.
- II. Žalovanej proti žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou súdu dňa 14.08.2023, sa žalobca domáhal vydania súdneho rozhodnutia, ktorým by žalovanej bola uložená povinnosť zaplatiť mu sumu 3.320,56 eur, spolu s úrokom v sume 1.147,66 eur a úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3.320,56 eur od 22.04.2021 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. Žalobu žalobca skutkovo odôvodnil tým, že jeho právny predchodca, spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, poskytol žalovanej na základe zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 20.04.2018 pod číslom úverového účtu 299354021 a reg. číslom 004099911200418 (ďalej aj ako „úverová zmluva“) úver vo výške 4450,- eur, ktorý sa žalovaná zaviazala uhradiť formou zmluvne dojednaných pravidelných mesačných splátok. V rozpore so zmluvnými dojednaniami úverovej zmluvy dlžník svoj záväzok uhrádzať pravidelné mesačné splátky neplnil riadne a včas, čo žalobca preukazuje predloženým výpisom z úverového účtu. Právny predchodca žalobcu vyzval žalovanú na úhradu omeškaných úverových splátok, s upozornením na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti pohľadávky z dôvodu neplatenia. Nakoľko žalovaná napriek písomnej výzve právneho predchodcu žalobcu svoj dlh z titulu omeškaných úverových splátok nezaplatila, právny predchodca žalobcu v súlade so zmluvnými dojednaniami úverovej zmluvy a v súlade s čl. Všeobecných obchodných podmienok s označením „Podmienky požadovanej predčasnej splatnosti úveru (okamžitá splatnosť úveru) zo strany veriteľa“ vyhlásil ku dňu 23.03.2021 predčasnú splatnosť pohľadávky z úveru. Oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti pohľadávky z úveru s výzvou na zaplatenie dlžnej sumy bolo žalovanej doručené dňa 14.04.2021 v súlade s čl. Všeobecných obchodných podmienok s označením „Doručovanie a vyhlásenia klienta“. Nakoľko žalovaná v poskytnutej 7-dňovej lehote od doručenia oznámenia o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru dlžnú sumu nezaplatila, voči právnemu predchodcovi žalobcu sa tak od 22.04.2021 dostala do omeškania so zaplatením dlžnej sumy spolu s príslušenstvom. Na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok, uzavretej medzi spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s., ako postupcom a žalobcom, ako postupníkom, dňa 14.02.2020 a Žiadosti o postúpenie a prevod zo dňa 07.02.2023, bola pohľadávka voči žalovanej z titulu nezaplateného úveru na základe úverovej zmluvy

postúpená žalobcovi ako postupníkovi, o čom bola žalovaná upovedomená písomným oznámením postupcu o postúpení pohľadávky, v súlade s § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Výška postúpenej pohľadávky bola postupcom vyčíslená ku dňu 31.01.2023. Žalovaná bola vyzvaná právnym zástupcom žalobcu na zaplatenie dlžnej sumy z titulu nesplateného úveru. Žalobca si v tomto konaní uplatnil voči žalovanej len časť postúpeného nároku vo výške nesplatenej dlžnej istiny úveru vo výške 3.320,56 eur, spolu s príslušenstvom, ktorú žalovaná žalobcovi napriek predžalobnej upomienke nezaplatila. Zároveň si uplatnil voči žalovanej aj nárok na zaplatenie zmluvných úrokov, ktoré predstavujú rozdiel medzi celkovými nákladmi, spojenými s úverom, a plnením, započítaným na úhradu celkových nákladov.

2. V odpore proti platobnému rozkazu žalovaná uviedla, že poukazuje na hrubú nedbanlivosť právneho predchodcu žalobcu, Všeobecnej úverovej banky, a.s., ktorý pri uzatváraní úverového účtu 299354021 a reg.č. 004099911200418 zo dňa 20.04.2018 nepreveril príjmy a ani výdavky žalovanej. Uvedený úver bol spotrebiteľský úver uzatvorený podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Veriteľ nezohľadňoval, neposúdil a nepreveril reálne výdavkovú a príjmovú zložku žalovanej, pokiaľ ide o ekonomický status žalovanej, preto žalobca nemôže úspešne tvrdiť, že konal s odbornou starostlivosťou. Žalobca ničím nepreukázal skúmanie výdavkov žalovanej. Nejedná sa preto o konanie s odbornou starostlivosťou v prípade, ak veriteľ si tieto rozhodujúce skutočnosti vôbec nezistil a neoveril. Bez zohľadnenia príjmov a rovnako aj výdavkov veriteľ nemohol objektívne posudzovať celkovú sociálno-ekonomickú situáciu žalovanej. Iba ich vzájomným porovnaním je možné vyhodnotiť, či spotrebiteľ je dostatočne solventný a či pravdepodobne v budúcnosti (minimálne v období, na ktoré sa zmluva uzatvára) bude schopný plniť svoje záväzky. Skúmanie bonity žalovanej zo strany veriteľa je potrebné považovať za úplne formalistické (podporne viď napr. rozsudok Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 12Co/136/2019). Zákon o spotrebiteľských úveroch ukladá veriteľovi pri skúmaní bonity klienta postupovať s odbornou starostlivosťou, pričom zákon neuviedol zákonnú definíciu tohto pojmu. Aj napriek absencii takejto zákonnej definície možno vychádzať z toho, že odborná starostlivosť predpokladá overenie údajov, ktoré dlžník veriteľovi uviedol, resp. objektívne podložil minimálne potvrdením zamestnávateľa dlžníka a nepochybne kľúčovou je aj pri skúmaní bonity klienta využívať aj verejne dostupné informácie, ako napr. štátom zverejňované údaje o životnom minime, existenčnom minime a tieto porovnávať so známymi alebo od spotrebiteľa zistenými (nie iba tvrdými) informáciami o jeho príjmoch a výdavkoch (do pozornosti rozsudok Najvyššieho súdu ČR, sp. zn. 33Cdo/2178/2018). Ak sa veriteľ uspokojí len s tvrdením žalovanej, je to nepostačujúce, keďže nejde o náležité preverenie bonity. Žalobca teda ničím nepreukázal preverenie výdavkov žalovanej, hoci to zákon jasne vyžadoval. Vzhľadom aj na uvedené, aj výšku príjmu, uvedenú v zmluve, nezodpovedajúcu predloženým výplatným dokladom, a tomu, že vôbec neboli zisťované výdavky žalovanej, došlo k hrubému porušeniu povinnosti veriteľa zistiť konkrétnu výšku nákladov na zabezpečenie základných životných potrieb spotrebiteľa. Odborná starostlivosť navyše predpokladá, aby údaje, ktoré dlžník veriteľovi uviedol, veriteľ overil, resp. dlžník objektívne podložil (podporne napr. rozsudok Krajského súdu v Prešove, sp.zn.19Co/130/2019). Je zrejmé, že právny predchodca žalobcu si povinnosť skúmať bonitu žalovanej splnil len formálne, pričom v nej nezohľadnil poriadne nielen príjmy, ale vôbec nezohľadnil náklady žalovanej, nehovoriac o tom, že taká významná finančná inštitúcia musí a musela mať vedomosť o uvedenej povinnosti. Žalovaná uviedla, že žalobca nemá na základe ustanovení § 17 ods. 1 a 2 zákona o spotrebiteľských úveroch ani aktívnu legitimáciu v tomto spore. Žalovaná napokon žiadala, aby súd žalobu v celom rozsahu zamietol a priznal jej proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

3. Žalobca v replike uviedol, že odpor žalovanej považuje v celom rozsahu za neodôvodnený a s chýbajúcou oporou v zákone a skutkovom stave. Pokiaľ ide o skúmanie bonity žalovanej, v prílohe žaloby žalobca predložil dokumenty jeho právneho predchodcu, z ktorých vyplýva, že pred uzavretím zmluvy žalovaná jeho právnenému predchodcovi poskytla informácie o svojom zamestnaní, výške príjmu, o svojich záväzkoch a ďalšie podrobné informácie. Pri posudzovaní bonity žalovanej bol právnym predchodcom žalobcu zaslaný dopyt na informačný systém SRBI (Spoločný register bankových informácií), prevádzkovaný pre všetky banky spoločnosťou CRIF, keď bolo zisťované prípadné nespĺcanie / omeškania so splácaním úverov, poskytnutých od iných bankových domov. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že schopnosť žalovanej splácať úver bola právnym predchodcom žalobcu posúdená riadne, so zohľadnením všetkých kritérií, ktoré majú na danú schopnosť vplyv. Žalobca svoju aktívnu legitimáciu v tomto spore preukazuje oznámením o postúpení pohľadávky, ktoré bolo žalovanej zaslané doporučene, čo preukazuje podacím hárkom. Zásielka s oznámením o postúpení pohľadávky bola zasielaná doporučene do dispozičnej sféry žalovanej. Relevantným oznámením o postúpení pohľadávky postupcom žalobca riadne hmotnoprávne preukázal jeho aktívnu legitimáciu v tomto spore.

Takýto postup preukázania aktívnej legitímácie je plne v súlade s právnymi predpismi a súdnou praxou bežne akceptovateľný. V tomto podpore odkazuje na rozsudok Najvyššieho súdu SR pod sp.zn. 4Obo 210/01 zo dňa 11.06.2003, v ktorom Najvyšší súd SR vyslovil právny názor, že „Relevantné oznámenie postupcu dlžníkovi o postúpení pohľadávky bez ďalšieho zakladá aktívnu legitímáciu postupníka na vymáhanie postúpenej pohľadávky. Súd z takéhoto oznámenia vychádza bez toho, aby ako prejudiciálnu otázku skúmal existenciu a platnosť zmluvy o postúpení.“ Nakoľko predmetom žaloby je zaplatenie bankovej pohľadávky, za účelom preukázania aktívnej legitímácie žalobcu tento súd predložil aj výzvy jeho právneho predchodcu, banky. Predloženými výzvami, doručovanými žalovanej na adresu, ktorú uviedla v zmluve o úvere, žalobca preukazuje splnenie zákonných podmienok pre platné postúpenie v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách. Už v žalobe žalobca uviedol, že v súlade s čl. Všeobecných obchodných podmienok s označením „Podmienky požadovanej predčasnej splatnosti úveru (okamžitá splatnosť úveru) zo strany veriteľa“ vyhlásil ku dňu 24.03.2021 predčasnú splatnosť pohľadávky z úveru. Oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti pohľadávky z úveru s výzvou na zaplatenie dlžnej sumy prevzala žalovaná dňa 14.04.2021 v súlade s čl. Všeobecných obchodných podmienok s označením „Doručovanie a vyhlásenia klienta“. Pred samotným vyhlásením predčasnej splatnosti bola zároveň žalovaná vyzvaná na úhradu omeškaných splátok, a to výzvou zo dňa 27.01.2021, označenou ako „Tretia upomienka“. Predmetná výzva bola žalovanej doručovaná dňa 27.01.2021 pod číslom zásielky RF363002496SK, čo žalobca preukazuje predloženým podacím hárkom (dátum odoslania je zrejme z podacieho hárku – na ľavej strane zľava). Obe tieto výzvy boli žalovanej odosielané na ňou uvedené adresy. V tejto súvislosti žalobca poukázal na ustálenú judikatúru Najvyššieho súdu SR na posudzovanie účinkov doručenia poštových zásielok. Pre nadobudnutie účinkov doručenia úkonu nie je podstatné, či sa adresát s obsahom doručovanej zásielky úkonu oboznámil až neskôr, v čase plynutia odbernej lehoty na vyzdvihnutie uloženej zásielky, resp. tieto účinky nastávajú aj v prípade ak nevyužil možnosť oboznámiť sa s obsahom uloženej zásielky (uznesenie NS SR, sp. zn. 4Obdo 73/2016, uverejnené v časopise zo Súdnej praxe pod č. 45/2018, príp. uznesenie NS SR sp.zn. 5Cdo 129/2010 uverejnené v systéme ASPI pod č. 27/2011.). Napriek uvedenému žalobca v prílohe zaslal súdu doklad – výpis z informačného portálu Slovenskej pošty, z ktorého je zrejme, že predmetná výzva bola žalovanej doručovaná. Žalobca v tomto spore preukázal, že jeho právny predchodca vyzval žalovanú na zaplatenie peňažného dlhu pred postúpením pohľadávky. Žalovaná, napriek písomnej výzve právneho predchodcu žalobcu, svoj dlh nezaplatila a do omeškania s jeho zaplatením sa dostala viac ako 90 kalendárnych dní, čo vyplýva aj z predloženého výpisu z účtu. Nakoľko žalovaná napriek výzve banky bola viac ako 90 dní v omeškani so zaplatením svojho dlhu voči banke, na ktorého zaplatenie bola preukázateľne vyzvaná, týmto boli splnené zákonné predpoklady pre platné postúpenie bankovej pohľadávky podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách. K postúpeniu pohľadávky, ktorej zaplatenie je predmetom tohto sporu došlo riadne a platne, čím je daná aktívna legitímácia žalobcu v tomto spore.

4. V duplike žalovaná uviedla, že zotrváva na svojich tvrdeniach, ktoré uviedla v podanom odpore. Právny predchodca si bonitu žalovanej nepreveril s odbornou starostlivosťou. Žalobca a ani jeho právny predchodca nepreukázali ani jeden doklad, ktorý by preukazoval, že si právny predchodca overoval schopnosť žalovanej splácať uvedený úver (neoveroval si výdavky ani príjmy žalovanej). Z vyššie uvedeného dôvodu nemohol právny predchodca žalobcu vyžadovať od žalovanej jednorazové zosplatenie úveru. Preto nemohol právny predchodca žalobcu ani previesť práva, vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, na žalobcu. Žalovaná napokon opätovne navrhla, aby súd z dôvodu neexistencie aktívnej legitímácie na strane žalobcu žalobu zamietol a priznal jej proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

5. Na prejednanie veci samej súd nariadil pojednávanie na deň 01.02.2024, ktoré sa konalo v neprítomnosti žalobcu, ktorý svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnil podaním, doručeným súdu dňa 24.01.2024, v ktorom uviedol, že žalovaná neuvádza žiadne skutočnosti, spochybňujúce nárok žalobcu. Opakovane uviedol, že pri posudzovaní bonity žalovanej bol jeho právnym predchodcom zaslaný dopyt na informačný systém SRBI (Spoločný register bankových informácií), prevádzkovaný pre všetky banky spoločnosťou CRIF, keď bolo zisťované prípadné nesplácanie / omeškania so splácaním úverov, poskytnutých od iných bankových domov. Z vyššie uvedeného je zrejme, že schopnosť žalovanej splácať úver bola právnym predchodcom žalobcu posúdená riadne, so zohľadnením všetkých kritérií, ktoré majú na danú schopnosť vplyv. V prílohe podania žalobca zaslal doklady, preukazujúce skúmanie bonity žalovanej jeho právnym predchodcom. Žalobca napokon v celom rozsahu zotrval na podanej žalobe v spojitosti s predloženými dôkazmi.

6. Žalovaná vo svojom prednese na pojednávaní zotrvala na všetkých svojich tvrdeniach, uvedených v písomných vyjadreniach, najmä v odpore zo dňa 06.10.2023. Za najpodstatnejší argument, pre ktorý by mala byť žaloba zamietnutá, považuje nedostatok aktívnej legitímácie na strane žalobcu. Mal by sa teda súd zaoberať tým, či žalobca je nositeľom práva, vyplývajúceho z hmotného práva. V danom prípade ide o právo, vyplývajúce zo zmluvy o úvere, poskytnutého bankou, ktoré bolo postúpené tretej osobe, čiže v tomto prípade aktívna legitímácia úzko súvisí so splnením podmienok upravených v § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch v nadväznosti na splnenie podmienok § 53 ods. 9 Občiansky zákonník a prípadne so splnením podmienok, upravených v § 92 ods. 8 zákona o bankách. V danom prípade, vzhľadom na účinnosť postúpenia pohľadávky, je dôležité prihliadať na to, či boli splnené podmienky na postúpenie práv zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, upravené v § 17 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch. Tento zákon upravuje podmienky poskytovania určitého druhu úverov, teda vo vzťahu k bankám a k postupovaniu pohľadávok z týchto úverov je § 17 ods. 1 citovaného zákona úpravou lex specialis vo vzťahu k citovanému § 92 ods. 8 zákona o bankách. V danom prípade pohľadávka z tohto úveru mohla byť splatnou v celom rozsahu v čase postúpenia pohľadávky iba z dôvodu vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru. Podmienky na vyhlásenie predčasnej splatnosti spotrebiteľskej zmluvy sú upravené v citovanom paragrafe 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ktorý pred zosplatením úveru vyžaduje výzvu veriteľa, adresovanú a doručovanú dlžníkovi, s upozornením na aktuálny dlh a možnosť požadovať zosplatenie celého zvyšku dlhu naraz z dôvodu nesplnenia si povinnosti dlžníka. Podstatné je pri tom, či bol dodržaný postup v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a najmä aj lehoty, ktorá z tohto vyplýva. Z listín, predložených žalobcom, však nevyplýva táto skutočnosť, že listiny obsahujú riadnu špecifikáciu, či už jednotlivej splátky, ktorá mala byť nesplatená, a taktiež lehoty, či boli dodržané v zmysle predmetného ustanovenia zákona. Ak teda úver nebol platný zosplatením, následne postúpenie pohľadávky z celého tohto úveru je v rozpore s citovaným § 17 ods. 1 zákona o spotrebiteľských zmluvách. Na základe tejto podstatnej skutočnosti má žalovaná za to, že žaloba žalobcu je nedôvodná, a preto by mala byť v celom rozsahu zamietnutá. Žalovaná si uplatnila nárok na náhradu trov konania.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, nachádzajúcimi sa v súdnom spise, a mal zistený nasledovný skutkový stav.

8. Zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ zo dňa 20.04.2018, uzavretou medzi právnym predchodcom žalobcu, ako veriteľom, a žalovanou, ako dlžníkom, poskytol právny predchodca žalobcu žalovanej spotrebiteľský úver vo forme pôžičky vo výške 4.450,- eur. Celková suma spotrebiteľského úveru bola určená na 7.000,04 eur, ktorú mala žalovaná splatiť v 96 mesačných splátkach po 75,59 eur, so splatnosťou prvej splátky dňa 16.05.2018. RPMN bola v zmluve určená na 13,20 %, priemerná hodnota RPMN bola 11,95 % a ročná úroková sadzba predstavovala 11,90 %. Celkové náklady spotrebiteľa, spojené s úverom, predstavovali sumu 2.550,04 eur. Termín konečnej splatnosti úveru bol stanovený na 16.04.2026. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli aj všeobecné obchodné podmienky.

9. Listom zo dňa 27.01.2021, označeným ako tretia upomienka – pokus o zmier, právny predchodca žalobcu požiadal žalovanú o úhradu dlžnej pohľadávky v celkovej výške 245,36 eur podľa uzavretej zmluvy o úvere, a súčasne žalovanú upozornil, že ak dlžnú sumu v zmysle zmluvy o úvere okamžite nezaplatí, bude od nej požadovať, aby vrátila celú poskytnutú sumu úveru s príslušenstvom pred dátumom splatnosti, dohodnutým v zmluve o úvere. Zároveň upozornil žalovanú na právo banky odstúpiť od zmluvy o úvere.

10. Listom zo dňa 24.03.2021, označeným ako výzva na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom, právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej, že do uvedeného dňa napriek predchádzajúcim upomienkam neuhradila dlžnú pohľadávku banky z titulu zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 20.04.2018, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné obchodné podmienky a z tohto dôvodu, v súlade s príslušnými ustanoveniami VOP a zmluvy, dňom 24.03.2021 vyhlásil predčasnú splatnosť úveru, vrátane príslušenstva, a súčasne vyzval žalovanú na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom, a to v lehote 7 dní odo dňa doručenia výzvy.

11. Z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 10.02.2023 vyplýva, že právny predchodca žalobcu postúpil ku dňu 07.02.2023 svoju pohľadávku, ktorá vyplýva zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, uzavretej dňa 20.04.2018, na žalobcu.

12. Podľa § 37 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

13. Podľa 39 ods. 1 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

14. Podľa § 41 OZ, ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

15. Podľa § 52 ods. 1 až 4 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 524 ods. 1 a 2 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

17. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

18. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

19. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch (ďalej len „ZoSÚ“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu.

20. Podľa § 2 písm. a), b) c) ZoSÚ, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, iným veriteľom právnická osoba, ktorá v rámci svojho podnikania ponúka alebo poskytuje úvery alebo pôžičky, ktoré spĺňajú aspoň jednu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. f) a l), pričom tieto úvery alebo pôžičky nespĺňajú žiadnu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. a), b), d), e), g) až k) a m) až r); za iného veriteľa sa nepovažuje banka, pobočka zahraničnej banky a finančná inštitúcia podľa osobitného predpisu, ktorá má povolenie na činnosť udelené Národnou bankou Slovenska.

21. Podľa § 17 ods. 1 písm. b) ZoSÚ, práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

22. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

23. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách (ďalej len „ZoB“), ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu, ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

24. Z predložených listinných dôkazov vyplýva, že žalobca si uplatňoval voči žalovanej nárok, vzniknutý mu z uzavretej zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Žalovaná zmluvu uzatvárala ako spotrebiteľ, keďže sa jedná o fyzickú osobu, ktorá pri uzatváraní predmetnej zmluvy nekonala v rámci svojho podnikania, povolania alebo zamestnania. Pri zákonom posudzovaní konkrétneho prípadu súd preto vychádzal z príslušných ustanovení ZoSÚ a dospel k záveru, že záväzkový vzťah, ktorý vznikol medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, je vzťahom občianskoprávnym a na predmetnú zmluvu sa hľadí ako na typovú spotrebiteľskú zmluvu. Uzavretie predmetnej zmluvy a charakter záväzkového spotrebiteľského vzťahu medzi stranami sporu ani neboli sporné.

25. Súd sa primárne zaoberal otázkou vecnej legitímácie strán sporu, predovšetkým aktívnej vecnej legitímácie žalobcu, teda či je žalobca aktívne legitimovaný domáhať sa zaplatenia peňažnej pohľadávky voči žalovanej na základe uzatvorenej zmluvy medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou. Aktívnu vecnou legitímáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva žalobcovi ním uplatnené právo. Preskúmvanie vecnej legitímácie je základnou súčasťou súdneho konania, súd sa preto zaoberal aktívnu vecnou legitímáciou žalobcu a pasívnu vecnou legitímáciou žalovanej. Právny predchodca žalobcu, ako veriteľ, a žalovaná, ako dlžník, uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie bezúčelového spotrebiteľského úveru vo výške 4.450,- eur právnym predchodcom žalobcu žalovanej. Právny predchodca žalobcu bol v súlade s bodom 5. písm. b. zmluvy v prípade nesplácania úveru oprávnený vyhlásiť okamžitú splatnosť úveru v súlade so všeobecnými obchodnými podmienkami, ak je dlžník v omeškaní s úhradou viac než dvoch splátok alebo jednej splátky počas obdobia dlhšieho než 3 mesiace a bol na ich zaplatenie písomne vyzvaný. Právny predchodca žalobcu vyhlásil predčasnú splatnosť úveru, poskytnutého žalovanej dňom 24.03.2021, o čom žalovanú informoval oznámením o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru. Z obsahu predmetného oznámenia však nevyplýva splnenie podmienok na vyhlásenie predčasnej splatnosti predmetného úveru, a teda s ktorými, resp. s ktorou jednou splátkou bola žalovaná v omeškaní so zaplatením viac ako 90 dní. Žalobca súčasne so žalobou predložil listinu, označenú ako tretia upomienka – pokus o zmier zo dňa 27.01.2021, ktorou právny predchodca žalobcu žalovanej oznámil, že napriek predchádzajúcim upomienkam žalovaná doteraz neuhradila svoje záväzky, plynúce zo zmluvy o úvere vo výške 245,36 eur (vrátane príslušenstva), pričom vo výzve nie je uvedené, ktoré záväzky, t. j. splátky žalovaná neuhradila, kedy boli tieto splátky, resp. splátka splatné, a odkedy je s ich zaplatením žalovaná v omeškaní. Súd podotýka, že z ustálenej judikatúry vyplýva, že pokiaľ z výzvy na predčasné splatenie úveru nie je zrejmé, pre ktorú splátku došlo k zosplateniu úveru, je potrebné vychádzať z toho, že veriteľ mohol pristúpiť k zosplateniu len za podmienok, ustanovených v § 565 v spojitosti s § 53 ods. 9 OZ. A nakoľko bola právnym predchodcom žalobcu banka, pristupujú k predchádzajúcej podmienke aj ďalšie podmienky pre platné postúpenie pohľadávky, definované v § 92 ods. 8 ZoB. Zároveň nie je úlohou súdu, aby si sám

vytváral dedukcie o tom, kedy mohlo zo strany žalovanej dôjsť k splneniu podmienok na zosplatenie úveru, ustanovených zákonom. Právny predchodca žalobcu vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 24.03.2021, pričom výzvu na zaplatenie dlžnej čiastky zaslal právny predchodca žalobcu žalovanej dňa 27.01.2021. Splatnosť jednotlivých splátok úveru bola podľa zmluvy, v spojitosti so všeobecnými obchodnými podmienkami, dohodnutá k 16-temu dňu v mesiaci, pričom k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru právnym predchodcom žalobcu došlo ku dňu 24.03.2021, teda právny predchodca žalobcu mohol k takémuto vyhláseniu pristúpiť po tom, ako bola žalovaná minimálne tri predchádzajúce mesiace v omeškaní so splatením príslušnej splátky. Podľa výzvy zo dňa 27.01.2021 bola žalovaná v omeškaní so zaplatením sumy 245,36 eur (pri splatnosti mesačnej splátky 16-ty deň v mesiaci možno predpokladať, že žalovaná bola v omeškaní so splátkou, splatnou v mesiaci 01/2021 prípadne skoršou). Súd sa preto zaoberal touto výzvou (iné žalobca nepredložil) a následne jej súladom s § 53 ods. 9 OZ. Ustanovenie § 53 ods. 9 OZ pred zosplatením úveru vyžaduje výzvu veriteľa, adresovanú a preukázateľne doručovanú dlžníkovi, s upozornením na aktuálny dlh a s výslovným upozornením na právo veriteľa požadovať zaplatenie celého zvyšku dlhu naraz, z dôvodu neplnenia si povinnosti dlžníka. Táto výzva musí byť dostatočne určitá, a teda musí z nej byť zrejmé, pre nezaplatenie ktorej splátky má dôjsť k mimoriadnej splatnosti úveru. Právny predchodca žalobcu zaslal výzvu žalovanej dňa 27.01.2021. Avšak predmetná výzva neobsahuje informáciu, s ktorou splátkou a za aké obdobie sa žalovaná dostala do omeškania. S poukazom na § 53 ods. 9 OZ tak právny predchodca žalobcu nesplnil podmienky, za ktorých môže následne postupovať podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t. j. nesplnil podmienky, za ktorých môže pristúpiť k zosplateniu celej úverovej pohľadávky. Súd preto dospel k záveru, že vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru nebolo platné, účinné a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami § 53 ods. 9 OZ, v spojitosti s § 565 OZ. Súd v tejto súvislosti poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 7CoCsp/32/2022 zo dňa 15.06.2022. Keďže nedošlo k platnému vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru, právny predchodca žalobcu tak nemohol platne postúpiť svoju pohľadávku, vyplývajúcu zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, na žalobcu. Postúpenie pohľadávky, bez splnenia zákonných podmienok, je potrebné považovať za konanie v rozpore so zákonom, a takýto právny úkon je absolútne neplatný podľa § 39 OZ, pričom na absolútnu neplatnosť právneho úkonu má súd povinnosť prihliadať ex officio. Keďže nedošlo k platnému postúpeniu pohľadávky právneho predchodcu žalobcu na žalobcu, možno s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti uzavrieť, že žalobca nie je v konaní aktívne vecne legitimovaný, a súd preto jeho žalobu, ako nedôvodnú, v celom rozsahu zamietol. Súd sa tak v tomto smere stotožnil s procesnou obranou žalovanej.

26. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, v znení neskorších predpisov (ďalej len „C.s.p.“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

27. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

28. Nakoľko súd žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol, žalovaná bola v konaní v plnom rozsahu úspešnou stranou, a preto jej súd priznal proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, a to v súlade s § 255 ods. 1 C.s.p.. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku, v zmysle § 262 ods. 2 C.s.p..

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 366 C.s.p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.