

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 59Ek/1698/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119387684  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marko Hudák  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6119387684.1

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného KRUK Česká a Slovenská republika, s.r.o., so sídlom Československé armády 954/7, 500 03 Hradec Králové, Česká republika, IČ 24 785 199, právne zastúpený Advokátska kancelária Gallo, s. r. o., Jilemnického 4012/30, 036 01 Martin, IČO 36 715 352, proti povinnému M. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXX/XX, XXX XX P., o vymoženie 1.983,20 eur s prísl., o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

### rozhodol:

Návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v časti vymoženia úroku z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 1.983,20 eur od 27.06.2016 do zaplataenia z a m i e t a.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručenom súdu dňa 26.09.2019 domáhal od povinného vymoženia 1.983,20 eur s prísl. na základe exekučného titulu, rozsudku Okresného súdu Revúca, č.k. 5C/110/2014-63 zo dňa 30.03.2016.

2. Podľa § 53 ods. 1 Exekučného poriadku, súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

3. Podľa § 53 ods. 3 písm. g) Exekučného poriadku súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak sa návrhom uplatňuje nárok na opakujúce sa príslušenstvo pohľadávky a návrh je podaný po troch rokoch od nadobudnutia vykonateľnosti exekučného titulu, a to bez toho, aby bol povinný na splnenie pohľadávky vyzvaný v posledných troch mesiacoch pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie, alebo bez toho, aby s povinným bola uzavretá dohoda o postupnom splnení pohľadávky priznanej exekučným titulom v priebehu troch rokov od nadobudnutia vykonateľnosti exekučného titulu.

4. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

5. Podľa § 53 ods. 4 Exekučného poriadku súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo sčasti. Z dôvodu podľa odseku 3 písm. g) zamietne návrh v časti opakujúceho sa príslušenstva, na ktoré vznikol nárok po vykonateľnosti exekučného titulu.

6. Exekučné konanie je ovládané dispozičnou zásadou a začína sa výlučne na návrh, na ktorý je procesne legitimovaný oprávnený z exekučného titulu v prípade, ak povinný dobrovoľne nespĺnil povinnosť uloženú exekučným titulom, pričom oprávnený je ten, kto nesie objektívnu zodpovednosť jednak za to, že návrh na vykonanie exekúcie spĺňa obsahové náležitosti v zmysle ust. § 48 Exekučného poriadku a jednak za to, že exekučný titul je spôsobilým titulom. Aj keď exekučné konanie je konaním,

ktoré sa začína len na základe návrhu a teda ide o konanie návrhové, v štádiu rozhodovania súdu o udelení poverenia na vykonanie exekúcie alebo vydania rozhodnutia o zamietnutí návrhu sa prejavuje zásada oficiality. Súd v tejto fáze konania zameriava svoju činnosť na skúmanie, či návrh na vykonanie exekúcie má všetky zákonom požadované náležitosti, či je k návrhu pripojený exekučný titul opatrený doložkou vykonateľnosti, či je materiálne vykonateľný, či sú oprávnený a povinný osobami uvedenými v exekučnom titule, prípadne či došlo k prevodu alebo prechodu práva, resp. povinnosti vyplývajúcej z exekučného titulu a či sú splnené procesné podmienky konania.

7. Exekučným titulom - platobným rozkazom Okresného súdu Revúca, č.k. 5C/110/2014-63 zo dňa 30.03.2016 bola odporkyni (povinnému v tomto konaní) uložená povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.983,20 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne z tejto sumy od 21.11.2013 do zaplatenia. V základnom konaní v procesnom postavení navrhovateľa bola spoločnosť Secapital S. á.r.L. so sídlom 2 Avenue Charles de Gaulle, L-1653, Luxemburg, Luxemburské veľkovojsvodstvo. Exekučný poriadok v ust. § 48 ods. 4 písm. b) explicitne ustanovuje, že k návrhu na vykonanie exekúcie sa musí pripojiť listina, ktorou sa preukazuje právne nástupníctvo. Oprávnený v návrhu na vykonanie exekúcie poukázal na skutočnosť, že pohľadávka, ktorá je predmetom tohto exekučného konania, bola postúpená na spoločnosť KRUK Česká a Slovenská republika, s.r.o. (oprávnený v tomto konaní), pričom aktívnu legitimáciu oprávneného na uplatnenie pohľadávky v exekučnom konaní preukázal Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 30.11.2018.

8. Oprávnený si návrhom na vykonanie exekúcie uplatnil nárok na peňažné plnenie pozostávajúceho z istiny vo výške 1.983,20 eur, úroku z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 1.983,20 eur od 21.11.2013 do zaplatenia a trov konania v ktorom bol vydaný exekučný titul (vrátane trov právneho zastúpenia) vo výške 227,54 eur. Nakoľko oprávnený návrh na vykonanie exekúcie podal po troch rokoch od nadobudnutia vykonateľnosti exekučného titulu, keď predmetné rozhodnutie súdu nadobudlo právoplatnosť dňa 19.05.2016 a vykonateľnosť dňa 26.06.2016 a návrh na vykonanie exekúcie bol podaný dňa 26.09.2019, bolo úlohou súdu v súvislosti s vyššie citovanou právnou úpravou preskúmať, či oprávnený v lehote troch mesiacov pred podaním návrhu vyzval povinného na splnenie pohľadávky priznanej exekučným titulom alebo či došlo k uzavretiu dohody medzi oprávneným a povinným o postupnom splnení pohľadávky.

9. Ustanovenie § 53 ods. 3 písm. g) Exekučného poriadku upravuje postup súdu v súvislosti s rozhodovaním o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie v tých prípadoch, ak oprávnený podáva návrh po uplynutí troch rokov odo dňa, ktorým exekučný titul nadobudol vykonateľnosť. Účelom je zamedziť veriteľovi podávať návrhy po uplynutí dlhšej doby odo dňa vykonateľnosti exekučného titulu, a tým predísť takému konaniu zo strany oprávneného, ktorý podanie návrhu na vykonanie exekúcie oddiali za účelom nárastu úrokov a prípadne ďalších sankcií. Účelom je teda motivovať oprávneného k tomu, aby návrh na vykonanie exekúcie podal a exekúciu vyvolal najneskôr do uplynutia doby troch rokov odo dňa, kedy sa exekučný titul stal vykonateľný. V opačnom prípade hrozí oprávnenému sankcia spočívajúca v čiastočnom zamietnutí návrhu a to v časti opakujúceho sa príslušenstva, ktoré vzniklo po vykonateľnosti exekučného titulu. To neplatí, ak oprávnený v konaní preukáže, že v posledných troch mesiacoch pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie bol povinný vyzvaný na zaplatenie pohľadávky, alebo ak súdu predloží dohodu uzatvorenú s povinným, ktorej obsahom je dohoda o postupnom splnení pohľadávky a k uzatvoreniu ktorej došlo v období troch rokov od nadobudnutia vykonateľnosti exekučného titulu.

10. Súd preskúmal návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy a dospel k záveru, že oprávnený v posledných troch mesiacoch pred podaním návrhu nevyzval povinného na splnenie vymáhaného nároku a ani s povinným neuzavrel dohodu o jeho postupnom splnení. Keďže návrh na vykonanie exekúcie bol podaný po troch rokoch odo dňa nadobudnutia vykonateľnosti exekučného titulu, súd mohol oprávnenému priznať uplatnené úroky z omeškania len do dňa nadobudnutia jeho vykonateľnosti. Na základe vyššie uvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a návrh oprávneného v časti vymoženía úrokov z omeškania, na ktoré vznikol nárok po nadobudnutí vykonateľnosti exekučného titulu podľa § 53 ods. 3 písm. g) v spojení s § 53 ods. 4 Exekučného poriadku zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.