

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 15Csp/27/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119202383  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Gabriela Chudovská  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2019:3119202383.4

## Rozhodnutie

Okresný súd Trenčín v konaní pred sudkyňou Mgr. Gabrielou Chudovskou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, práv. zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanému: Q. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom B. XXX, o zaplatenie 105,- eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 35,-€ s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne z tejto sumy od 31.5.2016 do zaplatenia zastavuje.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 70,- € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne z tejto sumy od 31.5.2016 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobca má proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 33,34%.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 22.03.2019 domáhal rozhodnutia súdu, ktorým by zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 105,- eur s príslušenstvom a náhradu trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že pôvodný žalobca a žalovaný uzatvorili spolu dňa 17.12.2014 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXX, na základe ktorej bola žalovanému poskytnutá pôžička vo výške 168,- eur na nákup spotrebného tovaru podľa zmluvy. Kúpna cena tovaru bola 179,- eur. Žalovaný pri podpise zmluvy uhradil akontáciu v sume 11,- eur, na zvyšok kúpnej ceny mu bola poskytnutá pôžička. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 24 mesačných splátkach po 7,- eur až do celkovej sumy pôžičky 168,- eur. Žalovaný uhradil sumu 63,- eur (bez akontácie). Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať pôžičku riadne a včas, pôvodný žalobca listom zo dňa 23.03.2016 vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok s upozornením na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti. Nakoľko k úhrade dlžných splátok nedošlo, pôvodný žalobca dňa 19.05.2016 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný listom upovedomený. Dlžná suma pozostáva z rozdielu medzi výškou pôžičky 168,- eur a uhradených splátkami bez akontácie v sume 63,- eur, čo činí 105,- eur, pričom z dlžnej sumy boli uplatnené úroky z omeškania.

3. Súd žalobe vyhovel vydaním platobného rozkazu zo dňa 17.04.2019, proti ktorému podal žalovaný včas odôvodnený odpor, a preto súd uznesením zo dňa 06.05.2019 platobný rozkaz zrušil. V podanom odpore žalovaný uviedol, že má za to, že splátky podliehajú premlčaniu a sú tak premlčané. K odporu sa pôvodný žalobca vyjadril tak, že žalovaný uhradil celkovo 63 eur, čo predstavuje úhradu 9 splátok po 7 eur, ktoré úhrady boli započítané na najneskoršie nezaplatené splátky. Premlčané sú preto len splátky pred zosplatnením splatné od 14.11.2015 do 14.03.2016 vo výške po 7,- eur. Preto žalobca zobral žalobu späť čo do splátok splatných v mesiacoch november 2015 až marec 2016, čo predstavuje 5 splátok x 7 eur, spolu 35 eur s úrokom z omeškania a v tejto časti žiadal konanie zastaviť. Žalovaný k tomu uviedol, že vzhľadom na späťvzatie žaloby v časti, súhlasí s úhradou zvyšku dlhu 70,- eur s úrokom z omeškania.

4. Uznesením č.k. 15Csp/27/2019-61 zo dňa 15.07.2019 súd z dôvodu postúpenia žalovanej pohľadávky po začatí konania, pripustil zmenu žalobcu tak, že do konania na miesto pôvodného žalobcu - spol. Všeobecná úverová banka, a.s. vstúpil aktuálny žalobca.

5. Podľa § 297 písm. b/ Civilného sporového poriadku (CSP), súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. Súd v súlade s citovanými ustanoveniami prejednal vec bez nariadenia pojednávania a vyhlásil verejne rozsudok dňa 22.10.2019, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku súd zverejnil na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 18.09.2019.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinným dôkaznými prostriedkami nachádzajúcimi sa v súdnom spise a zistil nasledovný skutkový stav:

9. Súd mal po vykonanom dokazovaní preukázané, že zmluvou pôžičke č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.12.2014 uzatvorenou medzi pôvodným žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom poskytol veriteľ žalovanému pôžičku za účelom kúpy tovaru označeného ako mob.telefón HTC Desire 510 biely v sume 168,- eur. V zmluve sa uvádza výška splátky 7,- eur, počet splátok 24, úroková sadzba 0 % ročne, RPMN 0 %, priemerná hodnota RPMN 36,30 %, termín konečnej splatnosti 01/2017. Kúpna cena tovaru bola 179,- eur, akontácia bola 11,- eur, finančné prostriedky, ktoré sa žalovaný zaviazal splácať v splátkach, boli tak vo výške 168,- eur. Súčasťou zmluvy bol splátkový kalendár, z ktorého vyplýva, že splátky boli splatné vždy k 14.dňu v mesiaci počnúc prvou splátkou splatnou dňa 14.02.2015 a poslednom splátkou splatnou dňa 14.01.2017.

10. Žalovaný bol listom zo dňa 23.03.2016 vyzvaný zo strany pôvodného žalobcu na úhradu dlžných splátok v celkovej výške 35,- eur s upozornením, že ak do 05.05.2016 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 01/2016, bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť. Výzva bola žalovanému doručená podľa doručky dňa 04.04.2016. Listom zo dňa 25.05.2016 pôvodný žalobca ako veriteľ žalovanému oznámil, že nakoľko dlžné splátky i napriek upozorneniu žalovaný neuhradil, dlh z predmetnej zmluvy sa stal splatným v celom rozsahu naraz. Žalovaný bol vyzvaný na okamžitú úhradu dlhu vo výške 105,04 eur. Podľa prehľadu splátok a úhrad žalovaný zaplatil akontáciu v sume 11,- eur. Na úhradu splátok žalovaný následne uhradil celkovo sumu 63,- eur.

11. Spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. pred začatím konania zanikla v dôsledku rozdelenia zlúčením a jej právnym nástupcom sa stala spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s.. Zmluvou o postúpení pohľadávok uzatvorenou medzi spol. Všeobecná úverová banka, a. s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom, žalobca v zmysle prílohy k zmluve nadobudol pohľadávku voči žalovanému uplatňovanú v tomto konaní, v dôsledku čoho súd aj uznesením zo dňa 15.07.2019 pripustil zmenu žalobcu, ktorý sa v dôsledku postúpenia pohľadávky stal novým veriteľom. Postúpenie pohľadávky bolo žalovanému oznámené listom zo dňa 20.06.2019, ktorý mu bol doručovaný podľa poštového podacieho hárku dňa 20.06.2019. Žalobca je teda legitímnym právnym nástupcom pôvodného žalobcu ako pôvodného veriteľa pohľadávky.

12. Súd najskôr rozhodol o čiastočnom späťvzatí žaloby.

13. Podľa ustanovenia § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), Žalobca môže vziať žalobu späť.

14. Podľa ustanovenia § 145 ods. 2 CSP, Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

15. Podľa ustanovenia § 146 ods. 1 CSP, Súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

16. S poukazom na dispozitívny úkon žalobcu spočívajúci v čiastočnom späťvzatí žaloby v časti o zaplatenie sumy 35,- eur s úrokmi z omeškania uplatnenej titulom splátok splatných v mesiacoch november 2015 až marec 2016, súd prvým výrokom tohto rozsudku konanie v dotknutej časti zastavil. Súhlas žalovaného so späťvzatím žaloby nie je potrebný, nakoľko k nemu došlo ešte pred prvým pojednávaním vo veci. Predmetom konania tak po čiastočnom späťvzatí žaloby zostalo zaplatenie sumy 70,- eur s úrokom z omeškania v o výške 5 % ročne z tejto sumy od 31.05.2016 do zaplatenia.

17. Zákonné ustanovenia:

Podľa § 52 Občianskeho zákonníka (OZ), (1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. (3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 657 OZ zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 1 ods. 3 písm. i/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov spotrebiteľským úverom nie sú: i/ úver bez úroku a bez ďalších poplatkov.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z. v znení účinnom od 01.02.2013, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

18. Súd konštatuje, že v zmysle cit. ustanovení § 1 ods. 3 zákona č. 129/2010 Z.z. sa v prejednávanej veci nejedená o spotrebiteľský úver podľa zákona č. 129/2010 Z.z. Pôvodný žalobca v danej veci vystupoval ako dodávateľ, keďže finančné prostriedky žalovanému poskytoval vrámci svojej podnikateľskej činnosti. Dlžník zmluvu uzatváral ako spotrebiteľ, keďže sa jedná o fyzickú osobu, ktorá pri uzatváraní predmetnej zmluvy nekonala v rámci svojho podnikania, povolania alebo zamestnania.

19. Žalobca podľa názoru súdu preukázal platné uzavretie zmluvy, na základe ktorej pôvodný žalobca poskytol žalovanému pôžičku vo výške 168,- eur, ktorú mal žalovaný splácať v 24 splátkach vo výške 7,- eur, a tak žalovaný mal splatiť celkovo sumu 168,- eur (teda sumu nenavýšenú o úroky). Čerpanie finančných prostriedkov v tomto rozsahu sporné nebolo. Splátky boli splatné mesačne počnúc dňom 14.02.2015, vždy do 14.dňa v mesiaci, s konečnou splatnosťou pripadajúcou na deň 14.01.2017. Ďalej bolo z predloženého prehľadu splátok preukázané, že žalovaný uhradil akontáciu vo výške 11,- eur, pričom následne na úhradu splátok uhradil len sumu 63,- eur, teda uhradil iba prvých 9 splátok po 7,- eur, čiže uhradil splátky splatné od 14.02.2015 do 14.10.2015. Nezaplatených ostalo tak zvyšných 15 splátok po 7,- eur, teda suma 105,- eur (pôvodne žalovaná suma). Žalobca zobral žalobu späť v časti o zaplatenie sumy 35,- eur, čo predstavuje najstaršie nezaplatené splátky splatné od 14.11.2015 do 14.03.2016 ( 5 x 7,- eur), a tieto tak už nie sú predmetom konania. Predmetom konania potom ostalo zvyšných nezaplatených 10 splátok splatných podľa splátkového kalendára obsiahnutého v zmluve od 14.04.2016 do 14.01.2017, v sume po 7,- eur. Vo vzťahu k nim súd konštatuje, že týchto 10 splátok nie je premlčaných, nakoľko žaloba bola podaná na súd dňa 22.03.2019 (a teda premlčané by boli len tie splátky, ktorých splatnosť nastala pred 22.03.2016). Celkovo tak predmetom konania sú len

tieto neuhradené nepremličané splátky v počte 10, čo pri výške splátky 7,- eur, predstavuje sumu 70,- eur, ktorú si žalobca po čiastočnom späťvzatí žaloby uplatnil v konaní. Keďže z vykonaného dokazovania nevyšiel najavo opak, teda že by žalovaný pohľadávku žalobcu titulom vyššie uvedených 10 nesplatených splátok istiny (bez akýchkoľvek úrokov a poplatkov) v celkovej výške 70,- eur uhradil, súd vychádzal z tvrdenia žalobcu, že záväzok žalovaného uhradiť mu tieto peňažné prostriedky naďalej trvá. Dlh bol v celom rozsahu riadne preukázaný aj čo do výšky. Súd preto žalobe ako skutkovo a právne dôvodnej v tejto časti vyhovel, keď nakoniec i žalovaný sa vo svojom poslednom písomnom podaní vyjadril tak, že s uhradením sumy 70,- eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne z tejto sumy od 31.05.2016 do zaplatenia, v celom rozsahu súhlasí, čím uplatnený nárok uznal.

20. Súd zároveň priznal žalobcovi zo sumy priznanej istiny 70,- eur aj úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne od 31.05.2016 do zaplatenia. Žalovaný bol vyzvaný výzvou zo dňa 25.05.2016 na jednorazové splatenie dlhu, keď predčasná splatnosť dlhu bola vyhlásená ku dňu 25.05.2016. Zásielka s listom sa považuje za doručení podľa bodu 10.2. všeobecných obchodných podmienok piatym dňom po dni, keď bola zásielka daná na poštovú prepravu (teda dňom 30.05.2016), a teda dňa 31.05.2016 bol žalovaný už v omeškaní s úhradou dlhu. Uplatnený úrok z omeškania zodpovedal zákonnému úroku z omeškania (0,00 % základná úroková sadzba ECB + 5%), a preto súd priznal úrok z omeškania v sadzbe 5,00 % ročne zo sumy 70,- eur od 31.05.2016 až do zaplatenia. Žalovaný vo svojom poslednom písomnom podaní nakoniec uznal nárok aj v tejto časti.

21. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP, podľa ktorého ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Zároveň súd aplikoval ust. § 256 ods. 1 CSP, Ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

22. Žalobca sa domáhal celkovo zaplatenia sumy 105,- eur s príslušným úrokom z omeškania. Úspech žalobcu predstavuje priznanie istiny 70,- eur a úrokov z omeškania, čo z celku predstavuje úspech žalobcu v rozsahu 66,67%. Žalobca však bol neúspešný v časti, v ktorej došlo k späťvzatiu žaloby a zastaveniu konania. Procesné zavinenie na čiastočnom zastavení konania nesie žalobca, ktorý zobral žalobu v časti späť z dôvodu uplatnenia časti premlčaných splátok. Podnetom k späťvzatiu žaloby tak nebolo správanie sa žalovaného. Vždy platí, že kto zavinil čiastočné zastavenie konania, mal ohľadne tejto časti žaloby neúspech a úspech sa z hľadiska posudzovania náhrady trov konania pričíta opačnej strane sporu, v tomto prípade žalovanému. Jeho úspech tak predstavuje 33,33%. Z uvedeného vyplýva, že úspešnejším bol žalobca, ktorého čistý úspech (úspech - neúspech) je 33,34 %. Preto súd žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 33,34 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súdny úradník samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trenčín.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ( t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.