

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 8Er/197/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8517202146
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladimír Gurka
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2019:8517202146.1

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v exekučnej veci oprávneného: Silverside, a. s., Plynárska 7/B, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 50 052 560, pr. zast.: AK Herceg, s.r.o., Košická 56, 821 08 Bratislava proti povinným: 1. Y. H., nar. XX.X.XXXX, H. XXX/XX, XXX XX T., 2. Y. H., nar. XX.XX.XXXX, H. XXX/XX, XXX XX T., v konaní o vymoženie 400,86 eur s prísl. a trov exekúcie, o žiadosti exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd z a m i e t a žiadosť súdneho exekútora JUDr. Pavla Halása, Exekútorový úrad Bratislava, Popradská 70, 822 01 Bratislava 214 o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 18.4.2017.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený podal prostredníctvom svojho právneho zástupcu dňa 31.3.2017 súdnemu exekútorovi návrh na vykonanie exekúcie pre vymoženie 400,86 eur s prísl. a trov exekúcie na základe právoplatného a vykonateľného rozsudku Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 5C/181/2014-91 zo dňa 16.6.2016. Súdny exekútor JUDr. Pavel Halás požiadal súd o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie.

2. Podľa § 243h ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „EP“), ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Pravidlá pre pridelovanie vecí exekútorom podľa § 55 ods. 4 a 5 sa použijú len s ohľadom na veci pridelené podľa predpisov účinných po 1. apríli 2017.

3. Podľa § 44 ods. 2 EP v znení účinnom do 31.3.2017, súd preskúma žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul. Ak súd nezistí rozpor žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie alebo návrhu na vykonanie exekúcie alebo exekučného titulu so zákonom, do 15 dní od doručenia žiadosti písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu, táto lehota neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 41 ods. 2 písm. c) a d) <Q.> a § 39 ods. 4 <Q.>. Ak súd zistí rozpor žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne. Súd žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne aj vtedy, ak sa navrhuje vykonanie exekúcie na podklade exekučného titulu, ktorý bol vydaný v konaní, v ktorom sa uplatňoval nárok zo zmenky a vyšlo najavo, že vymáhaný nárok vznikol v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou a nebolo prihliadnuté na neprijateľné zmluvné podmienky, obmedzenie alebo neprípustnosť použitia zmenky, alebo rozpor s dobrými mravmi. Proti uzneseniu o zamietnutí žiadosti je prípustné odvolanie.

4. Súd po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie a exekučného titulu zistil, že v exekučnom titule je ako oprávnený označený Slovenská sporiteľňa a.s., Bratislava, Tomášikova 48, IČO: 00151653 a v návrhu na vykonanie exekúcie je ako oprávnený označený spoločnosť Silverside, a. s., Plynárska 7/B, Bratislava, IČO: 50052560. Oprávnený v návrhu uviedol, že pohľadávka bola na neho postúpená na základe zmluvy o postúpení pohľadávok č. 0246/2017/CE zo dňa 10.3.2017 a je prílohou návrhu spolu s

relevantnou časťou zoznamu pohľadávok ako neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 0246/2017/CE zo dňa 10.3.2017. No aj napriek tvrdeniam oprávneného, tieto dôkazy neboli spolu s návrhom na vykonanie exekúcie a exekučným titulom predložené súdu.

5. Dňa 16.5.2017 tunajší súd vyzval súdneho exekútora, aby vyzval oprávneného prostredníctvom jeho právneho zástupcu na preukázanie aktívnej legitímácie oprávneného, t.j. na predloženie Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 0246/2017/CE zo dňa 10.3.2017 spolu s prílohou preukazujúcou postúpenie predmetnej pohľadávky, nakoľko prílohy, na ktoré sa oprávnený odvoláva v návrhu na vykonanie exekúcie, súdu predložené neboli. Výzva bola súdnemu exekútorovi doručená dňa 16.5.2017, súdny exekútor ani oprávnený doposiaľ požadované doklady súdu nepredložili.

6. Podľa § 38 ods. 1 EP exekúciu možno vykonať len na návrh oprávneného alebo na návrh toho, kto preukáže, že naňho prešlo právo z rozhodnutia (§ 37 ods. 3) (ďalej len „oprávnený“).

7. Podľa § 37 ods. 3 EP proti inému než tomu, kto je v rozhodnutí označený ako povinný, alebo v prospech iného než toho, kto je v rozhodnutí označený ako oprávnený, možno vykonať exekúciu, len ak sa preukázalo, že naňho prešla povinnosť alebo právo z exekučného titulu podľa § 41. Ak nastanú skutočnosti, na ktorých základe dochádza k prevodu alebo prechodu práv a povinností vyplývajúcich z exekučného titulu, sú účastníci konania povinní bez zbytočného odkladu písomne oznámiť tieto skutočnosti exekútorovi. Oznámenie musí byť doložené listinou preukazujúcou prevod alebo prechod práv alebo povinností. Návrh na pripustenie zmeny účastníkov konania je exekútor povinný súdu doručiť v lehote 14 dní odo dňa, keď sa o týchto skutočnostiach dozvedel. Súd rozhodne do 60 dní od doručenia návrhu uznesením. Rozhodnutie sa doručí exekútorovi, oprávnenému a povinnému, ktorí sú označení v exekučnom titule, a tomu účastníkovi, na ktorého právo alebo povinnosť prešla.

8. Vzhľadom na to, že oprávnený nepreukázal svoju aktívnu legitimáciu v konaní predložením dôkazu preukazujúcim postúpenie pohľadávky, a to ani napriek výzve adresovanej exekútorovi v zmysle § 40 ods. 1 EP v znení účinnom do 31.3.2017, nemožno exekúciu podľa § 38 ods. 1 EP vykonať. Súd preto v zmysle § 44 ods. 2 EP rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať na tunajší súd odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).