

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 13T/18/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5718010214
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Pavláková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2019:5718010214.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred samosudkyňou JUDr. Veronikou Pavlákovou na hlavnom pojednávaní dňa 22.10.2019 takto

r o z h o d o l :

obžalovaná
K. K., B.. XX.XX.XXXX P. Ž., trvale bytom Ž.N., D.. R. Č.. XX,

u z n á v a s a z a v i n n ú , ž e

dňa 14.12.2016 v čase od 11.04 hod. do 11.05 hod. neoprávnene použila platobnú kartu Maestro č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, vydanú L. X. U., H..U.. k účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX, vedenému v L. X. na meno T. L., B.. XX.XX.XXXX, a to v bankomate L. X. označenie U., ktorý sa nachádza na Ul. U. Č.. XX v Turčianskych Tepliciach, kde po zadaní PIN kódu, ktorý bol pri platobnej karte v obale, vykonala z uvedeného účtu 2 neúspešné pokusy o výber finančnej hotovosti v sume 200 eur, pričom výbery neboli úspešné z dôvodu nedostatočného zostatku na účte a následne po zistení zostatku na účte vykonala úspešný výber finančnej hotovosti v sume 20,- €, pričom túto platobnú kartu si predtým neoprávnene zaobstarala zrejme z peňaženky, ktorú poškodená pravdepodobne stratila v ten istý deň v dobe od 10.30 hod., čím takto svojim konaním spôsobila poškodenie T.Á. L., B.. XX.XX.XXXX, O. X. U. Č.. XXX, škodu v sume 20,- €,

t e d a

neoprávnene si obstarala platobný prostriedok a použila ho,

č í m s p á c h a l a

prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 37 písm. h/, § 38 ods. 2, ods. 4, § 42 ods. 1, § 41 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 28 /dvadsaťosem/ mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. za podmienok § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd obžalovanej výkon trestu odňatia slobody podmienčne odkladá s probačným dohľadom.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. súd obžalovanej určuje skúšobnú dobu na 3 / tri / roky.

Podľa § 51 ods. 4 písm. d/ Tr. zák. účinného do 31.07.2018 súd obžalovanej ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze zaplatiť v skúšobnej dobe dlh poškodenej L. Y.W., B.. XX.XX.XXXX P. B., O. X. W. Č.. X, v sume 470,- € a poškodenej T. L., B.. XX.XX.XXXX P. I. T., O. X. U. Č.. XXX, C. O. O., v sume 20,- €.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd ruší výrok o treste odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 28 mesiacov uložený obžalovanej rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T/103/2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 3To/97/2018 zo dňa 31.01.2019. Zároveň sa zrušujú i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obžalovanej ukladá povinnosť nahradiť poškodenej T. L., B.. XX.XX.XXXX P. I. T., O. X. U. Č.. XXX, C. O. O., škodu v sume 20,- € / slovom dvadsať eur /.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. súd poškodenú T. L., B.. XX.XX.XXXX P. I. T., O. X. U. Č.. XXX, C. O. O., so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 19.02.2018 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Martin na K. K. Okresnému súdu Martin obžalobu pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovanej, znalkyne pplk. Mgr. Olgy Petrusovej, so súhlasom prokurátora a obžalovanej prečítaním výpovedí z prípravného konania svedkyne poškodenej T. L. a svedka O. J., oboznámením sa s fotodokumentáciou a listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise, na základe čoho zistil skutkový stav tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Obžalovaná na hlavnom pojednávaní nechcela konať o dohode o vine a treste, vyhlásila, že sa zo skutku uvedeného v obžalobe necíti vinná, pretože nič nespáchala, v uvedenom meste nikdy nebola, nič nespravila, nikdy nenašla peňaženku a ani nikomu nevzala platobnú kartu.

Na položené otázky uviedla, že nie je majiteľkou žiadneho účtu a ani platobnej karty, nikdy ani v minulosti nebola. Má podozrenie, že na fotodokumentácii v spisovom materiáli je jej sesternica, no nebude ju menovať - nechce byť vyčlenená z rodiny. Táto sesternica je rovnako stará ako obžalovaná, teda cca 25 - 26 rokov, obžalovaná nevie, kde býva, pretože sa táto sesternica presúva s jej otcom hore - dole, cestujú. Naposledy bola v Lučenci pri Maďaroch. Obžalovaná má viaceré sesternice, podobajú sa na seba, má však podozrenie na jednu konkrétnu sesternicu, ktorú nechce menovať, pretože jej už ukázali s ňou viaceré fotky. Doposiaľ o tejto skutočnosti nikde nepovedala - ani pred vyšetrovateľom ani nikde inde - pretože už teraz bude mať peklo v rodine, že to povedala o tejto sesternici. To peklo by jej urobila rodina, bola by čierna ovca rodiny, že „bonzovala“. Pokiaľ sa má vyjadriť k tomu, či rodina nie je nahnevaná na tú sesternicu, že obžalovanej robí problémy a či rodine nevadí, že je obžalovaná vystavená trestnému stíhaniu uviedla, že oni Cigáni „nebonzujú“, toto by bolo neprijateľné. Túto sesternicu nekontaktovala, aby sa sama priznala, pretože s ňou ani nie je v kontakte - chcela to urobiť, ale žiaľ nepodarilo sa jej to. Nevedela sa vyjadriť k otázke, či v čase skutku sa táto sesternica zdržiavala v Turčianskych Tepliciach a ani či bola stíhaná, resp. odsúdená pre nejakú trestnú činnosť. Na otázku súdu, či obžalovaná sama niekedy bola odsúdená uviedla, že nikdy nebola odsúdená v žiadnej trestnej veci, nemá o tomto žiadnu vedomosť. Vie, že sú voči nej vedené viaceré trestné konania na súde v Žiline, zatiaľ nedostala ani trestný rozkaz a ani nebola predvolaná na hlavné pojednávanie. Viackrát bola aj na výsluchoch na polícii, bolo to kvôli skutkom v rôznych mestách. Nie je zamestnaná, je ale opatrovníčkou sestry T. K., ktorá má 27 rokov a je zdravotne postihnutá - má mentálnu schizofréniu. Mesačne poberá obžalovaná opatrovateľský príspevok 430,- eur s tým, že sestra si vyžaduje celodennú starostlivosť - pomáha jej s obliekaním, užívaním liekov a podobne. Je jej opatrovníčkou tretí rok, starala sa o ňu aj predtým. Momentálne sa o ňu stará mama, keďže obžalovaná je na súde.

Súd sa so súhlasom prokurátora a obžalovanej oboznámil s výpoveďami svedkov T. L. a O. J. z prípravného konania.

Svedkyňa poškodená T. L. v nej opísala ako dňa 14.12.2016 prišla spoločne so synom do Turčianskych Teplíc, na parkovisku jej asi vypadla peňaženka, nevšimla si to. Následne išla pešo nakupovať do neďalekého Tesca. Kabelku s peňaženkou si prevesila cez vozík, pri nákupe zeleniny sa od vozíku vzdialila, otočila sa k nemu chrbtom. Je možné, že vtedy jej niekto peňaženku z kabelky zobral, nemala ju zapnutú. Následne išla k pultu s mäsom, chcela zaplatiť a vtedy zistila, že peňaženku nemá. Následne popísala obsah peňaženky. Túto šla hľadať späť na parkovisko a pýtala sa aj na recepcii úradu, ktorý je v blízkosti parkoviska, kde zastali, či tam niekto neodovzdal peňaženku. Potom skúšala dať preveriť kamerové systémy v Tescu, avšak zistila, že v miestach pri regáloch so zeleninou týmito záznamami obchod vybavený nie je. Poškodená následne hneď išla do Prima banky zablokovať svoju platobnú kartu, tam jej pracovníčka povedala, že už sa niekto pokúsil vybrať 2x po 200 eur, no poškodená mala na účte len 22,80 eur, takže pokusy výberov boli neúspešné. Z účtu bolo vybratých 20 eur o 11.05 hod., správu o potvrdení výberu si poškodená všimla až v banke - to bolo cca 10 minút po výbere. Osobu na fotografiách, ktoré jej boli ukázané, nepoznala. Nevšimla si ju na parkovisku a ani pred bankou, kde je bankomat umiestnený. PIN kód mala pri platobnej karte v obale. Vznikla jej škoda 150 eur na odcudzenej hotovosti a 20 eur výberom z platobnej karty. Celú túto škodu si uplatnila v trestnom konaní. Ešte v ten istý deň podávala na políciu i trestné oznámenie.

Svedok O. J. k vyšetrovanej trestnej veci podozrivej K. K. uviedol, že menovaná bola zaznamenaná na viacerých kamerových záznamoch bankomatov v meste Žilina, čo bolo zverejnené aj na intranete Ministerstva vnútra Slovenskej republiky. Keďže stále prebieha vyšetovanie obvinenej osoby - nie odsúdenej - k týmto záležitostiam to bolo všetko, čo mohol uviesť. Na fotografiách z bankomatu a fyzickom vzhliadnutí obvinenej je evidentné, že sa jedná o tú istú osobu. Maskuje sa rôznymi pokrývkami hlavy a okuliarmi. Po predložení fotografií z bankomatu v Turčianskych Tepliciach, ktoré boli i zverejnené na intranete, konštatoval, že sa pravdepodobne jedná o tú istú osobu, ako je obvinená vo veci ČVS: ORP-749/3-VYS-MT-2016. Navrhol obrátiť sa v uvedenej záležitosti na Kriminálny ústav PZ Bratislava, odbor kriminalistickej antropológie. Svedok má vedomosť, že menovaná je riešená pre viac obdobných trestných činov na území KR PZ Žilina, KR PZ Trenčín a aj inde. Obžalovaná sa k prečítanej výpovedi vyjadrila tak, že pokiaľ svedok nevidel jej sesternicu, nemôže povedať, že na fotografiách je skutočne obžalovaná. Nech si nájde dotyčnú sesternicu a potom nech povie, že na fotografiách je skutočne obžalovaná.

Súd na návrh obhajoby vypočul na hlavnom pojednávaní znalkyňu pplk. Mgr. Oľgu Petrusovú ako zástupkyňu KaEÚ PZ Bratislava k vypracovanému znaleckému posudku č. ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2017/10636 z odvetvia antropológie. Znalkyňa sa po zákonom poučení v celom rozsahu pridržala ústavom vypracovaného znaleckého posudku, na jeho závery sa vo svojej výpovedi odvolala. Znalecký ústav vo svojom posudku konštatoval predmety (stopy) predložené mu na preskúmanie, tiež skutočnosť, že snímky s relevantnou osobou boli upravené pre potreby skvalitnenia zobrazenia pomocou grafického editora (jas, kontrast, detail a podobne) a boli skúmané antropológicko-somatoskopickou metódou. Dožadujúcim útvárom bola predložená aj výtlač obrázkov zo záznamu so zobrazenou relevantnou osobou v počte 4 ks na oboch listoch. Ústav mal tiež k dispozícii porovnávací materiál, pričom vyššie uvedenou somatoskopickou metódou sa hodnotili znaky skupinové a zvláštne - jedinečné. Znalecké skúmanie bolo vykonané podľa štandardného pracovného postupu Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ - kriminalistická antropológická identifikácia. V závere bolo konštatované, že predložený sporný materiál bol vyhodnotený ako vhodný na identifikáciu antropológickým skúmaním. Medzi najdôležitejšie faktory ovplyvňujúce hodnotenie osôb na záznamoch a z nich vyhotovených snímok patrí vzdialenosť objektu od kamery, rozlíšenie záznamu, optika snímacieho zariadenia a uhol snímania, svetelné podmienky, maskovanie a pootočenie osoby. Hodnotené znaky na hlave a tvári musia byť viditeľné, porovnateľné a preukázateľné. Na hlave a tvári relevantnej osoby zobrazenej na predložených obrázkoch boli vyhodnotené znaky ako výška a šírka nosa, nadočnicový oblúk, profil chrbtu nosa a priebeh chrbtu, kostená a chrupavkovitá časť nosa, veľkosť a tvar hrotu nosa, nasadenie nosových krídeliek, tvar nosových otvorov, výška a profil hornej pery, tvar filtra, pery spolu, výška slizničnej časti hornej pery a slizničnej časti dolnej pery, obrys sliznice hornej a dolnej pery, línia úst, kútiky úst, tvar brady, postavenie obočia, tvar očnej štrbiny, nasolabiálna ryha, znamienko nad slizničnou časťou hornej pery vľavo. Tieto znaky vykazujú typovú zhodu so znakmi na hlave a tvári osoby na fotografiách označených menom obžalovanej. Z vyššie uvedeného vyplýva, že na predložených

vyhotovených snímkach záznamu je s veľmi vysokou pravdepodobnosťou zobrazená rovnaká osoba ako na fotografiách označených menom obžalovanej.

Pri odpovediach na kladené otázky znalkyňa uviedla, že sa nevie presne vyjadriť k rozlíšeniu kamerového záznamu z bankomatu a snímok vyhotovených z tohto záznamu vo vzťahu k takémuto rozlíšeniu pri bežných smartfónoch, predložené snímky však patria jednoznačne k tým kvalitnejším, ktoré sú im na skúmanie predkladané, bežne mávajú zobrazenia v podstatne horšej kvalite. Závisí to nielen od technického rozlíšenia, ale i ďalších prípadných okolností. Kvalitu snímky ovplyvňuje pootočenie osoby, kvalita osvetlenia, je dôležité mať aj vhodný porovnávací materiál na skúmanie, teda osobu nielen spredu, ale osobu aj z pootočenia, aby bolo možné vyhodnotiť dostatočný počet znakov. Nevedela sa vyjadriť k tomu, v akej výške bola bankomatová kamera v danom prípade umiestnená, boli jej predložené už len vyhotovené snímky. Na otázku do akej miery je možné zameniť osoby, ktoré sú rovnakého pohlavia, podobného veku, navyše v príbuzenskom pomere uviedla, že je to veľmi všeobecne položená otázka. Existujú tzv. všeobecné znaky, tie môžu byť zhodné resp. podobné u väčšej časti populácie, na druhej strane sú tu individuálne znaky, ktoré sa vyskytujú skôr náhodou a špecificky, pokiaľ je dostatok takýchto individuálnych znakov, je možné dospieť k presnejším záverom. V danom prípade skúmania mali dostatok tak všeobecných ako i individuálnych znakov v rámci porovnania. Z individuálnych znakov v danom prípade hodnotili znamienko nad slizničnou časťou hornej pery vľavo, ostatné znaky sú skôr všeobecné, hoci niektoré z nich mali špecifický charakter ako napr. tvar filtra alebo postavenie obočia. Pod úpravou snímok si treba predstaviť napr. zväčšenie detailu, teda postup, ktorý umožňuje presnejšie zachytiť a skúmať jednotlivé znaky, v žiadnom prípade nemá dosah na zmenu obsahu fotografie, len lepšiu možnosť skúmať predložený materiál. Boli jej predložené snímky na CD nosiči zo záznamu kamery bankomatu, určite si to pozrela a porovnala aj na tomto zázname. V prílohe sa nachádza vybraná reprezentatívna vzorka obrázkov. Na skúmanie mala predložené fotografie, nebola v kontakte s obžalovanou - ani sa to bežne nerobí. Pokiaľ v závere posudku uviedli veľmi vysokú pravdepodobnosť, tak toto sa neuvádza v percentách v antropologickej praxi nikdy, aspoň pokiaľ ona má vlastné skúsenosti a vzhľadom na skúsenosti aj v okolitých krajinách. Mala k dispozícii snímku zisťovanej osoby spredu, z profilu a z boku, ďalej tiež dve snímky z registra obyvateľov. Program, ktorý používajú, dokáže zväčšovať a otáčať predložené snímky, nedokáže meniť uhol, keďže je to doplňujúca metóda pri ich práci. Dôležité je vyhodnotenie podstatných znakov na hlave a v tvári, ktoré musia pri oboch materiáloch navzájom zodpovedať. Čo sa týka stupnice vyhodnocujúcej zhodu, existuje ešte jedna vyššia kategória, a to hodnotenie, že na snímke je zobrazená totožná osoba. Základom je vždy zistiť, či materiál je vhodný na porovnanie. Pokiaľ tomu tak nie je, vyhodnotia ho ako materiál nevhodný a ďalej sa nepokračuje. Pokiaľ je vyhodnotený ako vhodný na skúmanie, tak najmenšia miera pravdepodobnosti je, že „nie je možné vylúčiť zhodu“, ďalej v rámci pravdepodobnostného záveru nasleduje kategória „vysoká pravdepodobnosť“, potom nasleduje hodnotenie „veľmi vysoká pravdepodobnosť“ a na záver to, čo už uviedla, teda „jednoznačná zhoda“. V praxi si nepamätá porovnanie priamo fyzicky osoby, ktorá sa stotožňuje, s predloženými snímkami, stáva sa však, že si vyžadujú doplňujúci materiál v podobe snímok napríklad z boku, ak je zisťovaná osoba nafotená len spredu, prípadne fotografie iného popisného znaku na tele. Vždy je postup taký, že je tie znaky potrebné hodnotiť aj opakovane, a preto aj keby tá osoba stála pred ňou, opäť by potrebovala vyhotoviť fotografie, s ktorými sa potom pracuje. Pri znaleckom posudzovaní vyhodnocujú všetky už vyššie spomínané znaky, komparujú ich a porovnávajú, následne vyhodnocujú slovnou formou bez toho, že by tam boli nejaké špeciálne merania vyhodnocované, to by už išlo o tzv. antropometrickú metódu. Metóda antropometrie je skôr k tým telesným znakom, ktoré sú viditeľné na predložených fotografiách. Výška osoby sa dá určiť, robia to však znalci v odbore kriminalistickej fotografie a videa, tí výšku osoby napr. určujú podľa predmetov a oporných bodov nachádzajúcich sa na predložených fotografiách.

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spisovom materiáli a z nich zistil nasledovné skutočnosti:

Poškodená trestné oznámenie podávala na OR PZ v Martine dňa 14.12.2016, pričom v ňom uviedla skutočnosti v podstate zhodné ako i následne vo svojich výpovediach v prípravnom konaní.

Voči uzneseniu o vznesení obvinenia obvinená podala sťažnosť s tým, že je zo Žiliny a v Turčianskych Tepliciach by nemala čo robiť a z tohto dôvodu je to nezmysel a nemožné.

V dožiadaní OR PZ Martin na OR PZ Žilina, ktorého obsahom je žiadosť o výsluch obvinenej a svedka, je uvedené, že obvinená si predvolanie k výsluchu neprevzala na ňou uvedenej adrese v odbernej lehote a z uvedeného dôvodu ju teda bude potrebné k výsluchu zrejme zabezpečiť predvedením.

Z úradného záznamu OR PZ v Žiline zo dňa 23.08.2017 vyplýva, že fotografie menovanej vyšetrovateľ nedával vyhotoviť, keďže menovaná osoba už v minulosti bola odfotografovaná kriminalistickým technikom na pracovisku polície v Žiline. Tieto fotografie boli i vydané príslušnej zložke OR PZ Martin. Na základe žiadosti OR PZ v Martine, adresovanej Prima banke Slovensko a.s., zo dňa 16.12.2016 bol vyžiadovaný videozáznam z bezpečnostnej kamery bankomatu umiestneného v Turčianskych Tepliciach na ulici SNP č. 95, a to zo dňa 14.12.2016. Táto žiadosť bola Prima banke Slovensko a.s. doručená podľa priloženej originál doručky dňa 23.12.2016 a banka na ňu reagovala tak, že kamerový záznam polícii doručovala dňa 30.12.2016 - práve na základe uvedenej žiadosti zo dňa 16.12.2016.

Prima banka Slovensko a.s. odpoveďou zo dňa 09.01.2017 tiež oznámila všetky potrebné údaje dotýkajúce sa účtu poškodenej. Z týchto je zrejmé, že dňa 14.12.2016 po 11:04:21 hod. sa pokúsil páchatel' o nepovolený výber v bankomate, a to dvakrát po 200 eur, následne úspešne autorizoval zostatok na účte - ten bol vo výške 22,82 eur a následne o 11:05:38 hod. vybral z bankomatu 20 eur.

Žiadosťou o stotožnenie osoby zo dňa 26.01.2017 zaslaného všetkým OR PZ a KR PZ bolo požiadané o pomoc pri stotožnení podozrivej osoby z fotografií kamerového záznamu bankomatu Prima banky Slovensko a.s. zo dňa 14.12.2016.

Z úradných záznamov OR PZ v Žiline vyplýva, že od osoby spolupracujúcej s Policajným zborom bola získaná informácia, že dňa 14.12.2016 malo dôjsť v Turčianskych Tepliciach k neoprávnenému výberu z bankomatu, ktorého sa mala dopustiť osoba z rómskeho etnika s prezývkou „Buchta“, pričom sa jedná o K.O. K.. Operatívno - pátracou činnosťou bolo zistené, že osoba sa maskuje príčeskami a rôznymi pokrývkami hlavy, ako aj okuliarmi, najčastejšie dochádza k odcudzeniu peňaženky spolu s platobnou kartou pri regáloch s ovocím a zeleninou vo väčších obchodných domoch. Menovaná sa má dopúšťať uvedenej trestnej činnosti spolu so sestrou T. K. a osobou G. U.. Je tam popísaný modus operandy ich konania a aj to, kde by dotknuté osoby mali byť, ČVS pod ktorým je konanie proti obžalovanej vedené v Žiline a sú tam tiež priložené fotografie v predmetných veciach zaistené.

Súčasťou spisového materiálu je i uznesenie o vznesení obvinenia osobám T. K. a K. K. pre prečin podľa § 212 ods. 2 písm. c) Tr. zák. a § 219 ods. 1 Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák., a to pre skutok zo dňa 15.08.2016 okolo 15.30 hod. v obchodnom dome Tesco v Žiline, pri ktorom mali spôsobiť poškodenej, ktorá mala v tom čase takmer 88 rokov, škodu vo výške 1.050 eur. Ďalej je súčasťou spisového materiálu i návrh na podanie obžaloby zo dňa 28.12.2017, podaný vyšetrovateľom PZ príslušnej prokuratúry práve v spomenutej trestnej veci. Uznesením vyšetrovateľa PZ, OR PZ v Žiline, OKP bolo dňa 19.10.2017 vznesené obžalovanej a jej sestre T. K. obvinenie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Tr. zák. a prečin podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. za skutok zo dňa 22.04.2016, keď vo vzájomnej súčinnosti v priestoroch predajne Tesco v Žiline mali odcudziť peňaženku poškodenej Q. D. a následne vykonať neoprávnene výber finančných prostriedkov v sume 100 eur a neskôr 150 eur ku škode vyššie menovanej poškodenej.

Z výpisu Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky zo dňa 31.01.2018 vyplýva, že obžalovaná bola postihnutá pre priestupok proti majetku zo dňa 02.10.2013, keď v predajni DM ukradla viacero výrobkov v celkovej hodnote 19,06 eura a odišla z predajne bez zaplatenia. Za toto konanie jej bola uložená pokuta vo výške 30 eur.

Po doručení konajúcim súdom vydaného trestného rozkazu podala obžalovaná sťažnosť s tým, že nesúhlasí s uvedeným trestným rozkazom, nespáchala nič z toho, čo je tam popísané, ani by nebola schopná niečoho takého. Pýta sa, kde je spravodlivosť? A tvrdí, že je to jedno veľké nedorozumenie, žiada o prešetrenie a narovnanie veci.

Súd na žiadosť o doručenie súdnej zásielky dostal od OR PZ v Žiline odpoveď zo dňa 21.02.2019, v ktorej mu bolo oznámené, že menovanú na danej adrese R. Č.. XX nezastihli, susedia z okolia sa k nej vyjadriť nevedeli. V systéme REGOB má uvedenú iba adresu trvalého bydliska mesto Žilina.

Obžalovaná má v odpise registra trestov jeden záznam, a to odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Námestovo zo dňa 04.10.2018, sp. zn. 6T/103/2018, právoplatným v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline zo dňa 31.01.2019, sp. zn. 3To/97/2018. Týmto rozhodnutím bola uznaná za vinnú z prečinu podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. za skutok zo dňa 01.02.2018 a bol jej uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov so skúšobnou dobou na 28 mesiacov do 31.05.2021 a bola tiež zaviazaná k náhrade škody.

Z lustrácie Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky vyplýva, že okrem už právoplatne odsúdených vecí a aktuálne vyšetrovanej trestnej veci, má obžalovaná vznesené obvinenie v ďalších najmenej dvanástich trestných veciach, v zmysle ktorých je dôvodne podozrivá zo spáchania trestnej činnosti na rôznych miestach Slovenskej republiky. Ide výlučne o trestné stíhania pre prečiny podľa § 219 Tr. zák. a § 212 Tr. zák.

Súd sa v rámci hlavného pojednávania veľmi podrobne oboznámil i s obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T/103/2018.

Z lustrácia Centrálnaj evidencie správnych deliktov a priestupkov súd zistil, že obžalovaná bola postihnutá pokutou vo výške 33 eur pre priestupok proti majetku i za skutok v OC Mirage, keď tam v novembri 2018 ukradla veci za takmer 175 eur. Pri tomto konaní bola zadržaná zamestnankyňou predajne a nepoškodený tovar bol vrátený na predajnú plochu.

Z Okresného súdu Žilina súd zistil informáciu v trestnej veci vedenej pod sp. zn. 29T/96/2018, že obe tam obvinené - teda K. K. i jej sestra T.Á. K. - podali proti vydanému trestnému rozkazu odpor a hlavné pojednávanie je nariadené na termín 31.01.2020.

Obžalovaná sa k oboznámeným listinám vyjadrila tak, že sa na jej doručovacej adrese každú chvíľu menia poštarčky a to je dôvod, že jej riadne nie je pošta doručovaná, dávali v tejto súvislosti i sťažnosť. Praje si len to, aby sa našla tá sesternica a aby sa to všetko vyriešilo, pretože jej robí naozaj veľké problémy, ďalej však zotrvala na tom, že jej meno nepovie. Osoba menom G. K. jej nič nehovorí. K svedkyňi X. O. (konanie Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T/103/2018) uviedla, že ona vystupuje vo viacerých konaniach ako hlavný svedok. Najprv nevedela ani ako sa volá, ale potom sa o to zaujímala a zistila, že je to osoba približne vo veku obžalovanej, s ktorou sa pobila na diskotéke a ona sa jej chce asi kvôli tomuto pomstiť. Tá bitka vznikla kvôli frajerovi svedkyne, ktorý obžalovanú začal obťažovať - bolo to asi 4 alebo 5 rokov dozadu. Začala žiarliť kvôli tomu frajerovi svedkyňa a preto obžalovanú napadla, skočila do nej, obžalovaná sa nenechala. Túto záležitosť obžalovaná nikde nehlásila, vyriešili to vtedy vyhadzovači. Priestupkové odsúdenie za krádež v DM je pravdou, veľmi toho ľutuje, nikdy by neukradla peňaženku a ani nič podobné, už by sa to viac nezopakovalo. Oznámenie polície, že ju na doručovacej adrese opätovne nezastihli a nepoznajú ju tam ani susedia je jej čudné, pretože tam majú aj riadne označenú schránku. Pokiaľ sa na začiatku hlavného pojednávania vyjadrila tak, že v minulosti nikdy nebola odsúdená, pričom súd v rámci konania následne oboznamoval záznam v registri trestov o jej právoplatnom odsúdení, tak ona nevedela, či je toto rozhodnutie právoplatné, preto sa tak vyjadrila. V tej veci podávala sťažnosť. Nebola účastná na hlavnom pojednávaní a na krajskom súde jej nedali ani možnosť sa obhájiť, nepustili ju ani ku slovu, nemala možnosť sa tam obhájiť, neukázali jej ani fotky tak, ako to bolo tu na hlavnom pojednávaní, takže ani nemohla povedať tú skutočnosť o sesternici, nemala na to priestor. Ďalšia vec je, že tá svedkyňa O. uvádzala, že sa poznajú už dlhšiu dobu, to je pravda, ale nepovedala, pri akej príležitosti sa spoznali - to bola tá bitka, o ktorej hovorila na hlavnom pojednávaní. Tá svedkyňa jej chce uškodiť. Vždy si na polícii želala, aby táto svedkyňa jej prišla do očí vypovedať, ale nikdy neprišla, nevie, aký má k tomu dôvod, či sa jej bojí alebo vie, že klame. K lustrácii GP SR uviedla, že absurdne ju chcú neprávom obviniť v mnohých veciach - niekedy na základe takých vecí, že páchatelka mala mať jazvu na ruke, to bolo napr. v Topoľčanoch, keď tvrdili, že to je ona a pritom ona nemá žiadnu jazvu. Nič z tohto ona nespáchala. Okolnosti ohľadom sesternice už v jednom prípade spomenula - bolo to mimo Žiliny. Pokiaľ je trestne stíhaná aj so sestrou T. na Okresnom súde Žilina, tak táto jej sestra sa s uvedenou sesternicou nestretáva. Obžalovaná je so sestrou T. stále, lebo ju opatruje a stará sa o ňu, a tak polícia musela obviniť aj ju, keď chcela obviniť obžalovanú. Na otázku aký dôvod na krivé obviňovanie by mal voči nej policajť v Žiline (vo veci trestného činu spáchaného so sestrou T.) uviedla, že možno on pomáha svedkyňi O. alebo s ňou možno niečo má. K tomu priestupku v OC Mirage v novembri 2018, kde ukradla veci za takmer 175 € sa priznáva, avšak nie sú to peňaženky, ľutuje to, bola sprostá. Priestupku proti majetku sa naozaj dopustila opakovane, avšak na vysvetlenie povedala, že vtedy bola chorá, nemala peniaze na lieky a jedna cigánka z Bratislavskej povedala, čo má ukradnúť, že ona jej dá za to polovičnú sumu, tak v núdzi to urobila. Je pravda, že poberá 430,- € ako opatrovateľský príspevok, to jej nestačilo, v tom čase bývali niekoľko mesiacov so sestrou samé v byte v centre Žiliny, bola to garzonka, potom sa presťahovali k mame. Na tom súde v Žiline už raz bola, je pravda, že to bolo odročené na koniec januára, kde sú predvolané aj so sestrou T..

Súd sa v rámci vykonaného dokazovania oboznámil i s fotodokumentáciou nachádzajúcou sa v spisovom materiáli, na ktorej je zachytená obžalovaná (fotografie vyhotovené na OR PZ Žilina) a fotografie osoby vykonávajúcej neoprávnený výber z bankomatu Prima Banky Slovensko, a.s., na základe ktorých znalecký ústav konštatoval veľmi vysokú pravdepodobnosť zhody s osobou obžalovanej, kde tento záver si - na základe možnosti vlastného pozorovania obžalovanej v rámci hlavného pojednávania - osvojil i konajúci súd.

Súd v zmysle § 2 ods. 10, 11 a 12 Tr. por. postupoval tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na jeho rozhodnutie, pričom hodnotil dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na

starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivito i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán. Súd pri svojom rozhodovaní s rovnakou starostlivosťou objasňoval okolnosti svedčiace proti obžalovanému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech.

Na základe vykonaného dokazovania nemal súd žiadne pochybnosti o tom, že skutok uvedený vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia sa stal, tento je trestným činom a dopustila sa ho práve obžalovaná. Obžalovaná sa počas konania k spáchaniu skutku nepriznávala - tvrdila, že ide o omyl, pretože ona nikdy v meste Turčianske Teplice nebola, neskôr sa začala brániť tým, že sa predmetnej trestnej činnosti mala dopustiť jej sesternica, ktorú však nechcela bližšie označiť - táto údajne pácha všetku rozsiahlu trestnú činnosť, z ktorej je aj v iných veciach nespravodlivo obvinená obžalovaná. Obžalovaná je v prejednávanej trestnej veci usvedčovaná najmä znaleckým posudkom z odboru antropológie, v zmysle ktorého je osobou zachytenou kamerou umiestnenou na bankomate pri neoprávnenom výbere z karty poškodenej s veľmi vysokou pravdepodobnosťou práve ona. Ďalej je tiež nepriamo usvedčovaná výpoveďou samotnej poškodenej, ktorá popísala okolnosti zistenia, že jej chýba peňaženka s bankomatovou kartou, jej následné zablokovanie a získanie informácie, že sa niekto pokúsil opakovane vybrať väčšie finančné čiastky z jej účtu, avšak vzhľadom na stav jej účtu sa mu podarilo neoprávnené vybrať len sumu 20 eur. Poškodená už v podanom trestnom oznámení popísala ako jej zmizla bankomatová karta, pričom nevyhlásila ani jej krádež v obchode, no uvedenú skutočnosť sa nepodarilo v konaní preukázať. S istotou je však možné konštatovať, že bankomatová karta musela byť bez oprávnenia vybratá z jej kabelky resp. peňaženky. Nepriamo obžalovanú usvedčuje i svedecká výpoveď príslušníka polície, ktorý obžalovanú ako možnú páchatelku spoznal po zaslaní záberov páchatelky pri neoprávnenom výbere peňazí z účtu poškodenej do internej siete polície, ako i listinami nachádzajúcimi sa v spisovom materiáli, z ktorých sú zrejmé podrobnosti priebehu uvedeného skutku. Súd pritom u svedkov L. ani J. nezistil žiaden dôvod na krivú výpoveď či krivé obvinenie obžalovanej. Zabezpečené a vykonané nepriame dôkazy tvoria ucelenú reťaz usvedčujúcich dôkazov voči obžalovanej. Je potrebné poukázať na v podstate zhodný modus operandi páchania trestnej činnosti obžalovanou tak v danom prípade, ako i v prípade, kde bola už právoplatne odsúdená Okresným súdom Námestovo. Plne rešpektujúc zásadu prezumpcie neviny však ako minimálne veľmi podozrivé v tejto súvislosti vyznieva i množstvo trestných stíhaní vedených proti obžalovanej na území celej Slovenskej republiky, a to v podstate s absolútne zhodným spôsobom ich spáchania. Pokiaľ sa obžalovaná začala brániť tvrdením, že trestnú činnosť pácha jej sesternica, toto tvrdenie súd vyhodnotil len ako účelovú obranu obžalovanej. Tvrdenia o problémovej sesternici dosiaľ obžalovaná nikde neprezentovala, takúto skutočnosť nespomenula ani v prípravnom konaní v prebiehajúcej trestnej veci. Sama obžalovaná hovorí o údajnom úprimnom želaní odhaliť skutočného páchatel'a trestnej činnosti, pritom sa však na druhej strane bráni oznámiť jeho identitu napriek tomu, že jej hrozí vážny trestnoprávny postih. Ak by rodina skutočne bola obžalovanou uvádzaným spôsobom súdržná, nie je pravdepodobné, že by nechali takto bezdôvodne ubližovať - bez pokusu o zjednanie nápravy u skutočného vinníka - jednému z jej členov. Ako účelové na súd pôsobili i ďalšie tvrdenia obžalovanej uvedené v konaní pred súdom. Napríklad keď napriek predchádzajúcemu právoplatnému odsúdeniu obžalovanej Okresným súdom Námestovo sa vyjadrila tak, že doposiaľ nikdy nebola odsúdená a následne sa ako nepravdivé ukázalo i tvrdenie, že v predmetnej trestnej veci na Krajskom súde v Žiline v rámci odvolacieho konania nedostala priestor sa vyjadriť. O opaku pritom svedčí zápisnica z verejného zasadnutia o jej odvolaní. Obžalovaná v danom konaní tiež proklamovala porušenie Ústavy Slovenskej republiky v dôsledku konania na prvom stupni v jej neprítomnosti, hoci i v zmysle rozhodnutia odvolacieho súdu boli riadne splnené všetky zákonné podmienky na takýto postup. Pokiaľ namietala svedectvo X. O. v uvedenej trestnej veci s tým, že sa ju táto svedkyňa snaží krivo obviňovať pre konflikt v bare v minulosti, i takéto tvrdenie sa javí ako pochybné, keďže sama obžalovaná potvrdila neexistenciu akéhokoľvek záznamu o nahlásení či riešení predmetnej udalosti na to príslušnými orgánmi. Ako účelové sa javí tvrdenie obžalovanej o snahe polície krivo ju obviňovať v ďalšej trestnej veci (podozrenie zo spáchania trestnej činnosti bolo v danom prípade zosilnené až natoľko, že už bola podaná obžaloba na Okresnom súde Žilina na ňu i jej sestru Máriu) z dôvodu údajnej snahy pomôcť svedkyňi O.. V prejednávanej trestnej veci boli objektívne preukázané opakované problémy s doručovaním a preberaním zásielok obžalovanou, ona sama však toto negovala. Je potrebné na tomto mieste uviesť, že hoci zákon obžalovanej umožňuje brániť sa akýmkoľvek spôsobom, teda i klamať v rámci svojich vyjadrení a obrany, takéto okolnosti jej výpovede vzbudzujú následne dôvodné pochybnosti o pravdivosti jej tvrdení ako takých a podporujú zdanie, že jej výpoveď je účelová. Obžalovaná bola v minulosti opakovane priestupkovo postihnutá - dopustila sa

dvoch krádeží v obchode - i na základe tohto sa teda javí ako osoba so zrejmu náchylnosťou k páchaniu protispoločenskej činnosti.

Pokiaľ obhajoba namietala použiteľnosť kamerového záznamu z bankomatu, je potrebné uviesť, že tento bol políciou vyžiadaný už dňa 16.12.2016, žiadosť do príslušnej banky bola doručená dňa 23.12.2016 a teda najneskôr v tento deň už vedeli zamestnanci banky, že záznam je potrebný pre účely trestného konania, a teda nesmú ho zničiť. Ako nepodstatné sa potom javí to, že fakticky záznam polícii ako odpoveď na jej žiadosť doručovali až po vianočných sviatkoch dňa 30.12.2016. Navyše v tejto súvislosti je možné poukázať i na to, že právo na ochranu pred páchaním trestnej činnosti by v danom prípade jednoznačne malo prevažovať nad právom na ochranu osobných údajov páchatel'a. Pokiaľ obhajoba navrhovala výsluch zamestnankyne Prima banky N.. N. P. k technickým okolnostiam získanej dokumentácie, takýto návrh bol vyhodnotený ako návrh dôkazu k okolnosti pre rozhodnutie nepodstatnej, keďže sama znalkyňa z Kriministického a expertízneho ústavu policajného zboru Bratislava jednoznačne konštatovala použiteľnosť uvedených snímok pre potreby znaleckého dokazovania a súd teda navrhnutý dôkaz vykonal odmietol.

Konanie obžalovanej naplnilo všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák., keďže obžalovaná si neoprávnene obstarala platobný prostriedok a následne ho použila. Platobným prostriedkom sa pritom rozumie personalizované zariadenie alebo súbor postupov dohodnutý medzi používateľom platobných služieb a poskytovateľom platobných služieb, ktoré používa používateľ platobných služieb na účely predkladania platobného príkazu, najmä platobná karta, internetbanking alebo iné platobné aplikácie elektronického bankovníctva. Obžalovaná konala pri neoprávnenom obstaraní si bankomatovej karty i jej použití nesporne v priamom úmysle porušiť zákonom chránený záujem.

Základným predpokladom trestnej zodpovednosti za prečin je bezpečné zistenie, či konanie páchatel'a nesie všetky formálne znaky prečinu a tiež či ide o prečin aj v intenciách § 10 ods. 2 Tr. zák. Súd sa teda zaoberal i otázkou tzv. materiálneho korektívu, keďže podľa § 10 ods. 2 Tr. zák. by nešlo o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a, by bola jeho závažnosť nepatrná. V danom prípade súd poukazuje najmä na sofistikovaný spôsob spáchania činu, keď tento úmyselne a veľmi cielene zásadne sťažuje samotnému poškodenému ako i následne orgánom činným v trestnom konaní odhaliť takto konajúceho páchatel'a, tiež početnosť konaní - preukázané spáchanie najmenej dvoch trestných činov obžalovanou (dôvod aj pre ukládanie súhrnného trestu odňatia slobody). Podľa oboznámeného odpisu registra priestupkov sa u obžalovanej navyše ani nejednalo o nejaké jednorazové vybočenie z inak riadne vedeného života. Pri zohľadnení vyššie uvedených skutočností súd dospel k jednoznačnému záveru, že závažnosť konania obžalovanej je celkom zjavne nie iba nepatrná.

Pri určovaní druhu a výmery trestu obžalovanej súd podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. prihliadol najmä na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jej nápravy. Súd tiež prihliadal na účel trestu v zmysle § 34 ods. 1 Tr. zák. Cieľom bolo zabezpečiť najmä ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že sa mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, vytvoria sa podmienky na jeho výchovu k tomu, aby v budúcnosti viedol riadny život a súčasne sa odradia iní od páchania trestných činov. Trest mal zároveň vyjadriť morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Súd skúmal pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, pričom u obžalovanej nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť - aj s prihliadnutím na predchádzajúce priestupkové postihnutia nemohol súd konštatovať, že by obžalovaná v minulosti viedla riadny život - priťažovalo jej spáchanie viacerých trestných činov podľa § 37 písm. h/ Tr. zák. - z uvedeného dôvodu jej bol v danom prípade i ukladaný súhrnný trest odňatia slobody. Súd teda pri prevahe priťažujúcich okolností ukladal trest odňatia slobody v súlade so znením § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zák. vo zvýšenej zákonnej sadzbe 28 mesiacov až päť rokov (z pôvodnej zákonnej trestnej sadzby pri rovnováhe okolností poľahčujúcich a priťažujúcich - jeden až päť rokov trestu odňatia slobody - sa zvýšila spodná hranica trestnej sadzby o jednu tretinu z ich rozdielu na 28 mesiacov). Súd teda pri zohľadnení všetkých vyššie uvedených skutočností obžalovanej následne ukladal trest odňatia slobody na samej dolnej hranici zákonom určenej trestnej sadzby vo výmere 28 mesiacov s podmienčným odkladom jeho výkonu a určením probačného dohľadu na dobu troch rokov a povinnosťou nahradiť poškodeným trestnou činnosťou spôsobené škodu. Takto uložený

trest pokladal súd za plne dostačujúci na splnenie jeho účelu tak, ako ho má na mysli Trestný zákon, a to tak formou individuálnej prevencie, ako i formou generálnej prevencie voči ostatným členom spoločnosti všeobecne.

O uplatnenom nároku na náhradu škody súd v rámci adhézneho konania rozhodol v rozsahu, ktorý bol vykonaným dokazovaním na hlavnom pojednávaní bez akýchkoľvek pochybností preukázaný, keď výška spôsobenej škody bola i súčasťou popisu skutku uvedeného vo výroku rozsudku, ktorým bola obžalovaná uznaná za vinnú, a teda obžalovanej uložil povinnosť nahradiť poškodenej škodu spôsobenú neoprávneným výberom z jej účtu. Vzhľadom na to, že sa nepodarilo preukázať účasť obžalovanej pri odcudzení peňaženky poškodenej, v časti takto uplatnenej škody súd poškodenú odkázal na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Martin do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1, 2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.