

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 6C/10/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1612215011
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Ondrejáková
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2019:1612215011.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, sudkyňou JUDr. Katarínou Ondrejákovou, v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený advokátskou spoločnosťou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, proti žalovanej: B., o zaplatenie sumy 413,94 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 413,94 Eur s úrokom z omeškania 8 % ročne z priznanej sumy od 06.07.2016 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti úroku z omeškania súd žalobu z a m i e t a.

Žalobcovi súd p r i z n á v a náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 13.12.2012 sa žalobca domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovanú na zaplatenie 413,94 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne od 21.08.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania v sume 50,25 Eur a na náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 10.06.2011 medzi postupcom a žalobcom postúpil postupca na žalobcu pohľadávku proti žalovanej. Dňa 29.05.2006 bola uzavretá zmluva č. 12951946. Žalovaná sa zaviazala uhrádzať poskytnuté finančné prostriedky v pravidelných mesačných splátkach riadne a včas. Žalovaná si túto povinnosť neplnila, čím sa dostala do omeškania z neuhradených dlžných splátok a príslušenstva v sume 627,64 Eur. Žalovaná uznala uvedený záväzok v dohode o uznaní záväzku. Žalovaná zároveň uznala aj príslušenstvo pohľadávky a to sankčný úrok v sume 6,89 Eur, riadny úrok v sume 39,24 Eur a poplatky postúpenej pohľadávky v sume 107,57 Eur a náklady inkasného konania, ktoré si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Žalovaná do podania žaloby uhradila sumu 60,- Eur. Dlžná pohľadávka predstavuje sumu je 413,94 Eur ako rozdiel medzi istinou úveru a súčtom všetkých mesačných platieb započítaných na istinu, dlžný úrok z omeškania od 11.06.2011 do 20.08.2012 v sume 50,25 Eur a príslušný zákonný úrok z omeškania od 21.08.2012.

2. Žalovaná sa k žalobe, ktorá jej bola doručená dňa 06.07.2016 napriek výzve nevyjadřila.

3. Pred začatím pojednávania vo veci samej súd uznesením č. k. 17.RO/307/2012 zo dňa 16.04.2016 konanie v časti uplatneného úroku z omeškania v sume 50,25 Eur zastavil z dôvodu nezaplatenia súdneho poplatku z tejto uplatnenej sumy. Uznesenie o zastavení konania v spojení s uznesením Krajského súdu Bratislava č. k. 9Co 486/2014 - 34 zo dňa 30.09.2014 nadobudlo právoplatnosť dňa 20.11.2015.

4. Podľa § 151 ods. 1, 2 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

5. Podľa § 297 CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur

6. V prejednávanej veci súd podľa § 297 CSP vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania dňa 22.10.2019. Podľa § 219 CSP miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil súd na svojej úradnej tabuli a webovej stránke súdu dňa 26.09.2019. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah spisu, keď zistil tento skutkový a právny stav.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žiadosťou o aktiváciu pôžičkovej karty Triangel zo dňa 02.06.2006, obchodnými podmienkami, ako aj ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový a právny stav.

8. Právny predchodca žalobcu Všeobecná úverová banka a. s. so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava (ďalej len „právny predchodca“) a žalovaná uzatvorili dňa 02.06.2006 zmluvu o aktivácii pôžičkovej karty Triangel (ďalej len "zmluva"), na základe ktorej sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytnúť žalovanej pôžičkovú kartu, zriadiť k nej účet a poskytnúť úver. Žalovanej poskytol právny predchodca žalobcu úver s úverovým rámcom v sume 9.000,- Sk (298,74 Eur), s mesačnou splátkou v sume 300,- Sk (9,95 Eur).

9. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 10.06.2011 má súd preukázané, že právny predchodca žalobcu VÚB, a.s. Bratislava ako postupca postúpil na žalobcu pohľadávky vyplývajúce z klientskych zmlúv podľa zoznamu pohľadávok, vrátane pohľadávky proti žalovanej podľa prílohy č. 1 k tejto zmluve, čím mal súd preukázanú aktívnu legitímáciu žalobcu v spore.

10. Z dohody o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku z 12.11.2011 súd zistil, že žalovaná uznala záväzok v sume 473,94 Eur a zaviazala sa tento záväzok zaplatiť v splátkach po 100,- Eur s dátumom prvej splátky 18.11.2011 vždy do 18. dňa v mesiaci. Ďalej je v dohode uvedené, že v prípade, že dlžník podľa tejto dohody nebude splácať svoj záväzok podľa vyššie dohodnutých splátok, stane sa splatným celý zvyšok pohľadávky, a to prvým dňom nasledujúcim po splatnosti prvej neuhradenej splátky.

11. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

12. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

15. Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

16. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

17. Podľa § 558 Občianskeho zákonníka ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.

18. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaná uzavreli zmluvu o aktivácii pôžičkovej karty Triangel, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej bezúčelový revolvingový úver vo výške úverového rámca 9.000,- Sk (298,74 Eur) s mesačnou splátkou 300,- Sk (9,95 Eur). Uzavretá úverová zmluva je tiež zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 258/2001 Z.z. spotrebiteľských úveroch; uzavretá úverová zmluva nie je vylúčená z pôsobnosti citovaného zákona (§ 1 ods. 2 zákona). Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmlúv a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou.

20. Žalobca so žalovanou uzavrel dohodu o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku. Je nepochybné, že uznanie záväzku je jednostranný právny úkon, v ktorom dlžník uznáva záväzok čo do dôvodu a výšky. Žalovaná v dohode uznala záväzok proti žalobcovi v sume 473,94 Eur s príslušenstvom a nákladmi na inkasné konanie v sume 94,15 Eur. Žalobca si v konaní uplatnil len sumu 413,94 Eur ako rozdiel medzi istinou úveru a súčtom všetkých mesačných platieb započítaných na istinu. Súd potom priznal žalobcovi uplatnenú istinu 413,94 Eur a na túto sumu zaviazal žalovanú.

21. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22. Výška uplatnených úrokov z omeškania neprevyšuje úrokovú sadzbu stanovenú v § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná s účinnosťou do 31.01.2013 a to k prvému dňu opmeškania.

23. V dôsledku omeškania žalovanej s plnením peňažného záväzku uplatnil si žalobca popri istine aj úroky z omeškania. Keďže žalovaná bola v omeškaní s platením dlhu, súd priznal žalobcovi aj úrok z omeškania a to z priznanej sumy 413,94 Eur vo výške 8 % ročne z priznanej sumy a to od 06.07.2016 do zaplatenia t. j. odo dňa kedy si žalovaná prevzala žalobu a kedy mohla po prvý krát plniť dlh, keďže žalobca súdu nepreukázal, kedy žalobca doručil žalovanej výzvu na zaplatenie dlhu (pokús o zmier zo dňa 30.11.2012) pred podaním žaloby. Pri určení výšky úroku z omeškania vychádzal súd zo základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky, ktorá ku dňu 06.07.2016 predstavovala 0 % ročne (0 % + 8 % = 8 %), žalobcovi tak vzniklo právo na úrok z omeškania vo výške 8 % ročne, keďže právny vzťah medzi účastníkmi vznikol pred 01.02.2013. Vo zvyšku úroku z omeškania súd žalobu zamietol.

24. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

25. Podľa § 255 ods. 2 C.s.p. ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

26. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

27. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 262 ods. 1 C.s.p. Žalobca sa žalobou domáhal zaplattenia sumy 413,94 Eur a v konaní bol plne úspešný, preto mu súd priznal plnú náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č . 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).