

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 4Er/253/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2514203203  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladimír Zimányi  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2019:2514203203.3

## Uznesenie

Okresný súd Piešťany v exekučnej veci oprávnenej: RENION s.r.o., IČO 47 476 061, so sídlom Trieda SNP 2336//61B, Košice, proti povinným: F. X. D. T. L., M.. XX.XX.XXXX, A. Q. P. XXXX/XX, U., F. X. D. I. L., M.. XX.XX.XXXX, A. Q. L. Q. XXXX/XX, U., F. X. D. I. B. A., M.. XX.XX.XXXX, A. Q. C. XXX/XX, U.J., vedenej u exekúciou povereného súdneho exekútora JUDr. Ľuboša Sidorjáka, Exekútorský úrad so sídlom Murgašova 3, Košice pod spisovou značkou EX 340/2014, pre vymożenie 1 415,62 eura s príslušenstvom a trov exekúcie t a k t o

### rozhodol:

rozhodol:

I. Exekúciu vedenú na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 4Er/253/2014 a u súdneho exekútora JUDr. Ľuboša Sidorjáka, Exekútorský úrad so sídlom Murgašova 3, Košice pod spisovou značkou EX 340/2014 z a s t a v u j e.

II. Oprávnená j e p o v i n n á zaplatiť súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie vo výške 273,10 eura, do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Piešťany na základe žiadosti súdneho exekútora JUDr. Ľuboša Sidorjáka (ďalej aj "exekútor") zo dňa 09.05.2014, vydal dňa 27.05.2014 poverenie na vykonanie exekúcie č. 5204\*0070521, sp. zn. 4Er/253/2014, EX 340/2014, ktorým v zmysle ust. § 45 ods. 2 zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) poveril exekútora vykonaním exekúcie na podklade vykonateľného zmenkového platobného rozkazu Krajského súdu v Košiciach, č. k. 8Zm/3/2004-9 zo dňa 24.08.2004 v prospech právnej predchodkyne oprávnenej (ktorou bola SaS Slovensko) proti povinným v 1., v 2. a v 3. rad na vymożenie uloženej povinnosti zaplatiť oprávnenej sumu 1 415,62 eura spolu s úrokom vo výške 6,00% ročne od 29.09. 2001 do zaplataenia, trovy predchádzajúceho konania vo výške 70,70 eura a trovy exekúcie.

2. V nadväznosti na nadobudnutie účinnosti novely zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) exekútor dňa 19.01.2016 doručil podanie oprávnenej zo dňa 18.01.2016, označené ako "Doplnenie návrhu na vykonanie exekúcie", v ktorom uviedla, že dňa 31.08.2001 bol povinnému v 1. a v 3. rade poskytnutý úver na základe Zmluvy o poskytnutí peňažných prostriedkov, pričom k uvedenému úveru v zmysle zmluvy bola povinným v prvom rade ako zabezpečovací nástroj vystavená zmenka, pričom túto zmenku avalovali povinní v 2. a v 3. rade ako ručiteľia za predmetný úver (povinný v 3. rade bol aj spoludlžníkom na predmetnej zmluve a povinná v 2. rade bola manželkou povinného v 1. rade). Zároveň na preukázanie týchto rozhodujúcich skutočností, predkladáme exekučnému súdu originál Zmluvy o poskytnutí peňažných prostriedkov zo dňa 31.08.2001. V prípade, že uvedené listinné dôkazy súdu nepostačujú, navrhla oprávnená pripojiť celý súdny spis vedený Krajským súdom v Košiciach pod sp. zn. 8Zm/3/2004. Zároveň uviedla, že základný zmluvný vzťah, zabezpečený zmenkou nemá charakter spotrebiteľského úveru v

zmysle zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom v čase uzavretia Zmluvy o poskytnutí peňažných prostriedkov. Zabezpečený úver, poskytnutý jej právnu predchodkyňou v právach veriteľa je úverom spravujúcim sa ustanoveniami zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník a pri vystavení zmenky a jej prijatí veriteľom neboli porušené ustanovenia Občianskeho zákonníka o neprijateľných zmluvných podmienkach a ani iné právne predpisy upravujúce obmedzenia alebo neprípustnosť zmenky vo vzťahu so spotrebiteľom, platné ku dňu vystavenia zmenky. Napokon oprávnená uviedla, že žiada súd, aby vydal rozhodnutie, ktorým bude pokračovať v exekúcii.

3. V exekučných konaniach, ktoré sa začali pred účinnosťou tohto zákona a v ktorých sa odo dňa účinnosti tohto zákona vyžadujú pri podaní návrhu na vykonanie exekúcie náležitosti podľa § 39 ods. 4 je oprávnený povinný doplniť návrh na vykonanie exekúcie podľa § 39 ods. 4 do 30 dní odo dňa účinnosti tohto zákona. [§ 243f ods. 1 Exekučného poriadku, v znení účinnom do 31.03.2017 (ďalej len "EP")]

4. Ak sa v konaniach podľa odseku 1 nepreukáže opak, platí, že sú tu dôvody na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. m/. [§ 243f ods. 4 EP]

5. Ak oprávnený návrh na vykonanie exekúcie doplní v lehote podľa odseku 1, súd preskúma či je daný dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. m), a ak exekúciu nezastaví, rozhodne o pokračovaní exekúcie. [§ 243f ods. 6 EP]

6. V návrhu na vykonanie exekúcie na podklade rozhodnutia, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou oprávnený opíše aj rozhodujúce skutočnosti týkajúce sa vlastného vzťahu s povinným. Skutočnosti podľa prvej vety je povinný opísať aj oprávnený, ktorý svoje právo preukazuje nepretržitým radom indosamentov. K návrhu na vykonanie exekúcie sa pripoja dôkazy, ktoré tieto skutočnosti osvedčujú. [§ 39 ods. 4 EP]

7. Exekúciu súd zastaví, ak rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo vydané v konaní, v ktorom sa uplatňoval nárok zo zmenky a vyšlo najavo, že vymáhaný nárok vznikol v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou a nebolo prihliadnuté na 1. neprijateľné zmluvné podmienky, 2. obmedzenie alebo neprípustnosť použitia zmenky, alebo 3. rozpor s dobrými mravmi alebo so zákonom. [§ 57 ods. 1 písm. m/ EP]

8. Súd v nadväznosti na vyššie citovanú zákonnú úpravu vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom súdneho spisu, pripojených listín a pripojeného spisu Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 8Zm/3/2004, pričom zistil nižšie uvedený skutkový stav.

9. Exekučným titulom je v danej veci zmenkový platobný rozkaz Krajského súdu v Košiciach č. k. 8Zm/3/2004-9 zo dňa 24.08.2004 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 8Cb/2/2005-81 zo dňa 19.02.2008 a v spojení s rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2 Obo/112/2008 zo dňa 15.04.2009 (právoplatným dňom 22.07.2005), ktorým bola povinným v 1. a v 2. rade uložená povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť oprávnenej sumu 1.415,62 eura spolu so 6,0%-ným ročným úrokom od 29.09.2001 až do zaplatenia, trovy konania v sume 70,70.

10. Z pripojeného spisu Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 8Zm/3/2004 súd zistil, že Zmluvu o poskytnutí peňažných prostriedkov, ktorú dňa 31.08.2001 uzatvoril právny predchodca oprávnenej ako veriteľ a povinní ako dlžníci. Zo zmluvy nevyplýva, že by povinní pri jej uzatváraní konali v rámci predmetu obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Z pripojeného spisu zmenkového súdu ďalej vyplýva, že vo veci samej rozhodol súd len na podklade tvrdení oprávnenej v návrhu na vydanie zmenkového platobného rozkazu, a to výlučne na podklade originálu predloženej zmenky. Zo spisu nevyplýva, že by zmenkový súd pred vydaním exekučného titulu skúmal právny dôvod vystavenia zmenky. Z doplnenia návrhu na vykonanie exekúcie vyplýva, že vlastný právny vzťah týkajúci sa právneho predchodcu oprávneného a povinných vznikol na podklade spotrebiteľskej zmluvy. Spotrebiteľský charakter právneho vzťahu vyplýva z toho, že zmluva o poskytnutí peňažných prostriedkov, ktorá bola zabezpečená zmenkou, bola uzavretá právnym predchodcom oprávnenej v rámci predmetu jeho podnikateľskej činnosti a povinnými, ktorí nekonali v rámci predmetu obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Preto ide o zmluvu spotrebiteľskú, tak ako to majú na mysli ustanovenia § 52 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej aj "OZ").

11. Z vykonaného dokazovania nepochybne vyplýva, že rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo vydané v konaní, v ktorom sa uplatňoval nárok zo zmenky a exekučným titulom je zmenkový platobný rozkaz. Z pripojeného spisu zmenkového súdu tiež vyplýva, že zmenkový súd sa nezaoberal obsahom spotrebiteľskej zmluvy, v súvislosti s ktorou vznikol vymáhaný nárok. Spotrebiteľskú zmluvu nemal pri rozhodovaní ani k dispozícii, rozhodoval výlučne na podklade tvrdení právneho predchodcu oprávnenej a na podklade predloženého originálu zmenky.

12. Podľa ust § 3 OZ (v znení účinnom do 31.12.2007), výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

13. Podľa § 39 OZ (v znení účinnom do 31.12.2007), neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

14. Podľa ust. § 52 ods. 1 OZ (v znení účinnom do 31.12.2007), spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

15. Podľa ust. § 52 ods. 2 OZ (v znení účinnom do 31.12.2007), spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

16. Podľa ust. § 52 ods. 3 OZ (v znení účinnom do 31.12.2007), spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Exekučným titulom je zmenkový platobný rozkaz. Z pripojeného spisu zmenkového súdu vyplýva, že zmenkový súd sa nezaoberal obsahom spotrebiteľskej zmluvy, v súvislosti s ktorou vznikol vymáhaný nárok. Spotrebiteľskú zmluvu nemal pri rozhodovaní ani k dispozícii, rozhodoval výlučne na podklade tvrdení oprávneného a na podklade predloženého originálu zmenky. Keďže zmenkový súd vôbec neskúmal spotrebiteľskú zmluvu, z ktorej plnenie bolo zabezpečené predloženou zmenkou, je nepochybné, že nebolo v základnom konaní prihladené na prípadné neprijateľné podmienky, obmedzenie alebo neprípustnosť použitia zmenky, prípadne na rozpor s dobrými mravmi alebo zákonom. Zákonodarcu stanovil oprávnenému v prípade, ak sa proti fyzickej osobe vymáha nárok zo zmenky, povinnosť preukázať, že nejde o nárok, ktorý vznikol v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou alebo že síce ide o nárok, ktorý vznikol v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, ale v konaní, v ktorom bol vydaný exekučný titul bolo prihladené na prípadné neprijateľné zmluvné podmienky, obmedzenie alebo neprípustnosť použitia zmenky alebo rozpor s dobrými mravmi alebo so zákonom. Dôkazné bremeno má oprávnený a existencia dôvodov na zastavenie konania sa prezumuje (predpokladá). Z listinných dôkazov predložených oprávneným, ani z pripojeného spisu nevyplýva, že by sa zmenkový súd zaoberal spotrebiteľským charakterom právneho vzťahu účastníkov konania a že by prihliadal na okolnosti uvedené v § 57 ods. 1 písm. m) bod prvý až tretí Exekučného poriadku. V posudzovanej veci teda oprávnený nepreukázal, že nie je daný dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. m) Exekučného poriadku (s poukazom na § 243f ods. 4 Exekučného poriadku). Preto súd vychádzal z prezumpcie dôvodu na zastavenie exekúcie (§ 243f ods. 6 Exekučného poriadku) a exekúciu podľa § 57 ods. 1 písm. m) Exekučného poriadku zastavil. (výrok I. tohto uznesenia).

18. Poverený exekútor si v podaní zo dňa 16.09.2019 uplatnil trovy exekúcie vo výške 273,10 eura, ktoré tvorí odmena exekútora vo výške 162,68 eur (§ 14 ods.1 a §15 ods. 1 vyhl. č. 288/1995 Z.z. pozostávajúcu zo 49 úkonov x 3,32 eura za každý úkon ), spolu s 20% DPH v sume 32,54 eura, hotové výdavky vo výške 64,90 eura k tomu 20% DPH v sume 12,98 eura. Spolu teda trovy exekútoriky predstavovali sumu 273,10 eura.

19. Za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného

zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty. [§ 196 EP]

20. Trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§196). [§ 200 ods. 1 EP]

21. Ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie. [§ 200 ods. 2 EP]

22. Ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie. [§ 203 ods. 1 EP]

23. Nakoľko súd musel predmetnú exekúciu zastaviť pre rozpor exekučného titulu so zákonom (podľa ust. § 57 ods. 1 písm. m/ EP), za použitia ust. § 203 ods. 1 EP povinnosť zaplatiť exekútorke trovy exekúcie súd uložil oprávnenej (výrok II. tohto uznesenia).

24. Výšku odmeny exekútorke, náhrady hotových výdavkov, náhrady za stratu času, spôsob ich určenia a výšku primeraného preddavku na odmenu a na náhradu hotových výdavkov exekútora určuje vyhláška Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov (ďalej len "vyhláška").

25. Trovy vyčíslené súdnou exekútorou predstavujú neuhradenú časť trov exekúcie vo výške 273,10 eura; súd zistil, že boli vyčíslené správne. Z uvedeného dôvodu súd uložil oprávnenej nahradiť trovy exekúcie v sume 273,10 eura (výrok II. tohto uznesenia).

#### **Poučenie:**

Proti výroku I. tohto uznesenia je prípustné odvolanie. (§ 58 ods. 5 EP)

Proti výroku II. tohto uznesenia nie je prípustné odvolanie. (§ 355 ods. 2 CSP, § 357 CSP a contrario)

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. [§ 362 ods. 1 veta prvá CSP]

O odvolaní rozhoduje krajský súd. [§ 34 (časť vety po čiarku) CSP]  
(tu: Krajský súd v Trnave)

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. [§ 358 CSP]

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. [§ 359 CSP]

Podanie je úkon určený súdu. (2) Podanie vo veci samej je najmä (...), odvolanie, (...). [§ 123 CSP]

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. [§ 125 CSP]

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie: a/ ktorému súdu je určené, b/ kto ho robí, c/ ktorej veci sa týka, d/ čo sa ním sleduje a e/ podpis. (2) Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. [§ 127 CSP]

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). [§ 363 CSP]

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. [§ 364 CSP]

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a/ neboli splnené procesné podmienky, b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. [§ 365 ods. 1 CSP]

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. [§ 365 ods. 2 CSP]

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. [§ 365 ods. 3 CSP]

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak: a/ sa týkajú procesných podmienok, b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. [§ 366 CSP]

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd. [§ 367 ods. 1 CSP]

Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. (2) Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania. (3) Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví. (4) Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane. [§ 369 CSP]