

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 17C/33/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2218202375
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Péter Nagy
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2019:2218202375.2

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v sporovej veci žalobcu: Z. N., N.. XX.XX.XXXX, A. M. XXX, proti žalovanému: Q. N., N.. XX.XX.XXXX, A. M. XXX, o vylúčenie žalovaného z užívacieho práva k domu, takto

rozhodol:

Súd **z r u š u j e** neodkladné opatrenie Okresného súdu Dunajská Streda v uznesení č.k. 14C/62/2017-4 zo dňa 19.12.2017.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Dunajská Streda dňa 19.12.2017 vydal uznesenie, č. k. 14C/62/2017-4, ktorým nariadil neodkladné opatrenie voči žalovanému. Súd uvedeným uznesením uložil žalovanému, aby dočasne nevstupoval do rodinného domu č. XXX nachádzajúceho sa v obci M., zapísaného na LV č. XXX, okres F. B., obec M., katastrálne územie M. a uložil povinnosť žalovanému nepribližovať sa k žalobkyni na vzdialenosť kratšiu ako 3 metre s výnimkou úkonov žalovaného v rámci trestného konania, priestupkového konania alebo civilného konania, na ktoré bude žalovaný predvolaný, a to len v rozsahu nevyhnutnom pre riadnu účasť žalovaného na týchto úkonoch. Krajský súd v Trnave v odvolacom konaní predmetné napadnuté uznesenie potvrdil a uložil žalobkyni povinnosť podať v lehote do 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia odvolacieho súdu na súd prvej inštancie žalobu proti žalovanému o vylúčenie žalovaného z užívacieho práva k domu s. č. XXX, nachádzajúceho sa v obci M., zapísanému v liste vlastníctva č. XXX pre kat. územie M., patriacemu do bezpodielového spoluvlastníctva strán. Žalobkyňa dňa 21.05.2018 doručila tunajšiemu súdu žalobu (následne zaevidovanú pod sp. zn. 17C/33/2018), ktorou žiadala vylúčiť žalovaného z užívacieho práva k domu s.č. XXX, nachádzajúceho sa v obci M., zapísanému v liste vlastníctva č. XXX pre kat. územie M., patriacemu do bezpodielového spoluvlastníctva strán. Žalobkyňa podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 19.02.2019 vzala späť túto svoju žalobu a požiadala o zastavenie konania sp. zn. 17C/33/2018, preto súd uznesením č.k. 17C/33/2018-43 zo dňa 19.03.2019 zastavil konanie o vylúčenie žalovaného z užívacieho práva k horeuvedenému domu.

Podľa ustanovenia § 335 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamietá alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.

Podľa ustanovenia § 336 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuλοží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

Podľa ustanovenia § 336 ods. 4 C.s.p. ak bola žaloba odmietnutá alebo zamietnutá alebo ak bolo konanie vo veci samej zastavené, platí ustanovenie § 335 primerane.

2. Vzhľadom na skutočnosť, že súd uznesením č. k. 17C/33/2018-43 zo dňa 19.03.2019 zastavil konanie o vylúčenie žalovaného z užívacieho práva k domu s. č. XXX, nachádzajúcemu sa v obci M., zapísanému v liste vlastníctva č. XXX pre kat. územie M., patriacemu do bezpodielového spoluvlastníctva strán, bolo zároveň nutné podľa § 336 ods. 4 C.s.p v spojení s § 335 ods. 1 C.s.p. zrušiť neodkladné opatrenie nariadené uznesením tunajšieho súdu č. 14C/62/2017-4, a preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na podpísanom súde.

Odvolanie môže podať strana v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere , že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného úkonu ktoré neboli uplatnené alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej má vadu uvedenú v ods.1 ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.