

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 4T/103/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4419010505  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Tamaškovič  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2019:4419010505.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky konajúci samosudcom JUDr. Vladimírom Tamaškovičom trestným rozkazom vydaným podľa § 353 odsek 1 Trestného poriadku v Nových Zámkoch dňa 23.10.2019 takto

### r o z h o d o l :

Zrušujúc podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona skorší výrok o vine obvineného S. S. C., narodeného XX.XX.XXXX v I., B. K. G., trvale bytom Š., W. XXX/X, štátneho príslušníka B. K. G., trestného rozkazu Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 1T/33/2019 zo dňa 14.08.2019, obvinenému doručený dňa 29.08.2019, a ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 07.09.2019 zo spáchania zločinu prevádzactva podľa § 356 Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, výrok o treste, ako aj ďalšie výroky majúce vo výroku o vine svoj podklad,

sa obvinení

X. H. J., narodená XX.XX.XXXX v Š., trvale bytom Š., K.. G.W. XXXX/XX,

X. S. S. C., narodený XX.XX.XXXX v I., B. K. G., trvale bytom Š.G., W. XXX/X, štátneho príslušníka B. K. G.,

u z n á v a j ú v i n n ý m i , ž e

obvinení H. J. a S. S. C.

1. v mesiaci jún roku 2011, po vzájomnej dohode, spoločným konaním a s úmyslom získať pre seba, alebo iného priamo či nepriamo finančnú výhodu, osobe T. Y. (muž), narodenému X. Y. XXXX v H., B. K.P. G., štátnemu občanovi B. K. G., ktorej pomohli nedovolené zotrvať na území Š. W. alebo na území iného členského štátu Q. Ú., a to tým, že obvinený S. S. C., v meste Š., na D. W. XX, adresa na doručovanie písomností XXXX X. XX, X. R.X. D. XX, X. L., X J., naviedol obvinenú H. J., občianku U. G., aby uzavrela v Š. W. za odplatu manželstvo s osobou T. Y., občanom B. K. G., za finančnú odmenu vo výške 2.500,00 €, ktoré obvinená H. J. obdržala od nestotožnenej osoby vystupujúcej pod prezývkou „L.“ sprostredkované od S. S. C., po častiach, a to najskôr sumu 1.500,00 € po uzavretí sobáša s osobou T. Y. po prilete do P. z X. a následne po overení sobášneho listu dostala do obvineného S. S. C. ďalších 500,00 €, pričom obvinený S. S. C. spolu s nezistenou osobou vystupujúcou pod prezývkou „L.“ zabezpečili pre obvinenú H. J. letenky do Š. W. a ubytovanie v meste X. a všetky potrebné dokumenty potrebné k uzavretiu manželstva v Š. W., potom dňa 18. júna 2011 odleteli do X., Š. W., kde cestoval s nimi spoločne aj W. W., vtedajší druh obvinenej H. J., ktorý mal v Š. W. uzatvoriť manželstvo jej neznámou ženou - cudzincom, kde dňa 18. júna 2011 na presne nezistenom matričnom úrade, v meste X. v Š. W.Á., obvinená H. J. podpísaním bližšie nešpecifikovaných dokumentov za prítomnosti pracovníčky matričného úradu a osoby vystupujúcej pod prezývkou „L.“ a druhá W. W., prítom bez prítomnosti osoby T. Y. uzavrela s touto osobou sobáš, kedy bolo obvinenej H. J. oznámené, že sobáš prebehol a môže sa vrátiť na U., čím

uvedeným konaním obvinený S. S. C. získal pre seba doposiaľ presne nevyčíslený majetkový prospech a obvinená H. J. finančnú výhodu v sume 2.000,00 €,

obvinený S. S. C.

2. v mesiaci jún roku 2011, po vzájomnej dohode, spoločným konaním a s úmyslom získať pre seba, alebo iného priamo, či nepriamo finančnú výhodu, osobe C. C. H. (žena), narodenej XX.X.XXXX v X. S., B. K. G., štátnej občianky B. K. G., ktorej pomohli nedovolené zotrvať na území Š. W. alebo na území iného členského štátu Q. Ú., a to tým, že obvinený S. S. C., v meste Š., na D. W. XX, adresa na doručovanie písomností XXXX X. XX, X. R. D. XX, X L., X. J. naviedol obvineného W. W., občana U. G., aby uzavrel v Š. W. za odplatu manželstvo s osobou C. C. H., občiankou B. K. G., za finančnú odmenu vo výške 2.500 eur, ktoré obvinený W. W. obdržal od nestotožnenej osoby vystupujúcej pod prezývkou „L.“ sprostredkované od S. S. C., po častiach, a to najskôr sumu 200 eur a po uzavretí sobáša s osobou C. C. H. a po prilete do P. z X. sumou 1.300 eur a po dvoch rokoch po uzavretí sobáša sumu 600 eur, teda spolu 2.100 eur, pričom obvinený S. S. C. spolu s nezistenou osobou vystupujúcou pod prezývkou „L.“ zabezpečili pre obvineného W. W. letenky do Š. W. a ubytovanie v meste X. a všetky potrebné dokumenty potrebné k uzavretiu manželstva v Š. W., potom dňa 18. júna 2011 odleteli do X., Š. W., kde cestovala s nimi spoločne aj H. J., vtedajšia družka obvineného W. W., ktorý mal v Š. W. uzatvoriť manželstvo jej neznámym mužom - cudzincom, kde dňa 18. júna 2011 na presne nezistenom matričnom úrade, v meste X. v Š. W., obvinený W. W. podpísaním bližšie nešpecifikovaných dokumentov za prítomnosti pracovníčky matričného úradu a osoby vystupujúcej pod prezývkou „L.“ a družky H. J., prítom bez prítomnosti osoby C. C. H. uzavrel s touto osobou sobáš, kedy bolo obvinenému W. W. oznámené, že sobáš prebehol a môže sa vrátiť na U., čím uvedeným konaním obvinený S. S. C. získal pre seba doposiaľ presne nevyčíslený majetkový prospech a obvinený W. W. finančnú výhodu v sume 2.100 eur,

t e d a

obvinená H. J. spoločným konaním s obvineným S. S. C. v bode 1 spoločným konaním, v úmysle získať pre seba a iného priamo, finančnú výhodu a inú materiálnu výhodu osobe, ktorá nie je občanom Slovenskej republiky alebo občanom iného členského štátu Európskej únie alebo občanom zmluvného štátu Dohody o Európskom hospodárskom priestore a nemá trvalý pobyt na ich území, umožnili a pomáhali zotrvať na území Slovenskej republiky a členského štátu Európskej únie,

obvinený S. S. C. spoločným konaním s obvinenou H. J. v bode 1 a v bode dva spoločným konaním s už odsúdeným W. W.

spoločným konaním, v úmysle získať pre seba a iného priamo, finančnú výhodu a inú materiálnu výhodu osobe, ktorá nie je občanom Slovenskej republiky alebo občanom iného členského štátu Európskej únie alebo občanom zmluvného štátu Dohody o Európskom hospodárskom priestore a nemá trvalý pobyt na ich území, umožnili a pomáhali zotrvať na území Slovenskej republiky a členského štátu Európskej únie,

č í m s p á c h a l i

obvinená H. J. v bode 1 s obvineným S. S. C.  
zločin prevádzachstva spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 356 Trestného zákona,

obvinený S. S. C. v bode 1 s obvinenou H. J. a v bode 2 s už odsúdeným W. W.  
pokračovací zločin prevádzachstva spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 356 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j ú

Obvinená H. J.

Podľa § 356 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno j), písmeno l) Trestného zákona a nezistení okolnosti priťažujúcich podľa § 37 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona sa výkon trestu odňatia slobody podmienične odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona sa určuje skúšobná doba 2 (dva) roky.

Obvinený S. S. C.

Podľa § 356 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno j) Trestného zákona a nezistení okolnosti priťažujúcich podľa § 37 Trestného zákona, § 41 odsek 3 Trestného zákona, k spoločnému trestu odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona sa výkon trestu odňatia slobody podmienične odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona sa určuje skúšobná doba 3 (tri) roky.

#### **Poučenie:**

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od tohto doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor. Ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie. Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri prejednaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Trestného poriadku. Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu. Po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.