

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 4P/66/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5818202318  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2019:5818202318.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou Mgr. Vandou Mikulášovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: E. E.Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, maloletý zastúpený kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, dieťa rodičov: matky - E. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. R. XXX, právne zastúpená: JUDr. Mária Vevurková, advokátka so sídlom v Námestove, Mieru 312 a otca - E. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXX, v konaní o návrhu matky na matku na udelenie súhlasu na podanie žiadosti o zmenu priezviska, takto

### rozhodol:

I. Súd dáva matke E. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. R. XXX, prechodne bytom J. XXX/XX, F., súhlas k podaniu žiadosti príslušnému správne mu orgánu na zmenu priezviska maloletého E. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, z priezviska „E.“ na priezvisko „J.“.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Matka maloletého návrhom podaným súdu dňa 23.11.2018 žiadala, aby jej súd dal súhlas k podaniu žiadosti príslušnému správne mu orgánu na zmenu priezviska maloletého E. E. z priezviska E. na priezvisko J..

2. Návrh odôvodnila tým, že s E. J. sú rodičmi maloletého E.. Manželstvo neuzavreli a otcovstvo k maloletému bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov pred matričným úradom pol roka po narodení maloletého. S otcom maloletého nežijú v spoločnej domácnosti, otec sa o maloletého nezaujíma, neplní si voju vyživovaciu ani len v minimálnej výške. Medzi ním a maloletým nie sú vybudované žiadne citové väzby, nakoľko sa o neho otec nezaujíma. Maloletý je vo veku, kedy si sám začína uvedomovať, že jeho priezvisko je odlišné od priezviska jeho matky. Neustále sa jej pýta, prečo sa volá inak ako jeho matka. Vidí na ňom, že sa pre odlišnosť priezvisk trápi a je presvedčená, že po nástupe do školy bude čeliť podobným otázkam. Podľa jej názoru sa maloletý cíti odlúčený od nej a odlišnosť priezvisk na neho nevlýva dobre.

3. Súd sa na pojednávaní oboznámil s listinnými dôkazmi a to s návrhom, s plnomocenstvom, s rodným listom E. E., s uznesením Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4P/66/2018-16 zo dňa 13.12.2018, so správou kolízneho opatrovníka a s lustráciami na otca maloletého.

4. Matka maloletého na pojednávaní zotrvala na podanom návrhu a uviedla, že syn E. sa väčšinou predstavuje ako J., nikdy nie ako E.. Výživné vo vzťahu k maloletému určené nebolo, pretože ona síce podala návrh na súd, ale vzápätí ho vzala späť z dôvodu, že si myslela, že sa otec maloletého zmení. Na úrade sa otec maloletého zaviazal, že bude platiť výživné vo výške 150,- eur. Takéto výživné však nikdy neplatil a ona to od neho ani nechcela, pretože mala zlé skúsenosti. Bol agresívny, naposledy

ju naháňal s nožom a k synovi nemal nijaký vzťah. Naposledy syna videl v roku 2015. Nikdy ho nejakým spôsobom nekontaktoval a neposlal mu darček na narodeniny, meniny, alebo Vianoce. Syn chodí do škôlky. Vie, že ho to trápi, že sa volá inak ako ona. V súčasnej dobe býva v spoločnej domácnosti spolu s priateľom, ktorý synovi nahrádza otca. Žijú spolu viac ako tri roky. S otcom maloletého nikdy spoločne nebývali, vždy to boli pobyty len krátkodobého charakteru, tri alebo štyri mesiace.

5. Otec maloletého sa aj napriek vykázanému doručeniu na pojednávanie nedostavil a svoju neúčast neospravedlnil. Súd preto vykonal pojednávanie v jeho neprítomnosti.

6. Kolízny opatrovník doporučil návrhu matky vyhovieť.

7. Podľa § 35 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

8. S poukazom na to, že rodičia maloletého spolu nežijú a biologický otec o maloletého nejaví žiaden záujem, neplatí výživné a nijakým spôsobom sa s maloletým nekontaktuje, súd vyhodnotil návrh ako dôvodný a vyhovel mu v celom rozsahu, nakoľko je toho názoru, že zmena priezviska bude maloletému na prospech.

9. O trovách konania súd rozhodol na základe ust. § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je odvolanie prípustné.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP) v troch vyhotoveniach. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.