

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 4Csp/35/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5319201684  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5319201684.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou v spore žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 zast.: Advokátska kancelária Gallo, s. r. o., Jilemnického 4012/30, 036 01 Martin, IČO: 36 715 352, proti žalovanej J. G., K.. XX.XX.XXXX, Ú. XXX, XXX XX Q., o zaplatenie istiny 1 713,18 € s prísl. takto

### rozhodol:

I. Žalobu z a m i e t a.

II. Žalovanej náhradu trov konania proti žalobcovi n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

Podľa § 220 ods. 4 CSP súd arabskými číslicami označuje jednotlivé odseky odôvodnenia rozsudku, ktoré zodpovedajú podstatným náležitostiam odôvodnenia rozsudku podľa § 220 ods. 2 CSP:

1. Čo tvorilo záväzný predmet sporu, ktorým sa súd cítil byť viazaný: Súd podľa § 212 ods. 2 CSP, § 216 ods. 1, 2 CSP sa cítil byť viazaný návrhom na zaplatenie sumy 1 713,18 € s 5 % úrokom z omeškania od 1.10.2016 do zaplatenia.

2. Aké tvrdenia produkoval žalobca v žalobe: Žalobca v žalobe zo dňa 25.6.2019 žiadal zaplatiť sumu uvedenú pod bodom 1. odôvodnenia tohto rozsudku na tom skutkovom základe, že je právnym nástupcom spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., Kežmarok. Jeho právny predchodca uzavrel so žalovanou dňa 27.3.2014 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX, poskytol jej pôžičku 2 000 €. Žalovaná mala pôžičku splácať v pravidelných 60-mesačných splátkach po 64,19 €, a to až do výšky 3 851,4 €. Do dnešného zaplatila 1 540,56 €. Dlh nezaplatila ani na základe predžalobnej upomienky, preto žalobca úver zosplatnil. Dlh ku dňu podania žaloby tvorí suma - predmet sporu 1 713,18 €.

3. Aké dôkazy žalobca pripojil k svojim tvrdeniam: Notársku zápisnicu N 3283/2017 zo dňa 11.12.2017, opis rozdelenia majetku k 30.6.2017 medzi VÚB, a.s., a VÚB Leasing, prehľad splátok úhrad, z ktorého vyplýva, že žalovaná zaplatila ku dňu podania žaloby sumu 1 540,56 €, zmluva o spotrebiteľskom úvere medzi Consumer Finance Holding, a.s., Poprad, a žalovanou, z ktorej vyplýva, že pôžička je 2 000 €. Celková suma, ktorú mala na pôžičku žalovaná zaplatiť, je 3 742,80 €, celkové náklady spotrebiteľa 1 742,80 €, teda takmer vo výške pôžičky. Splátka s poistením 64,19 €, priemerná hodnota RPMN 20,54 %, 60 splátok a výška splátky 62,38 €. Chýba časový rozpis splátok.

4. Aké tvrdenia produkovala žalovaná, aké dôkazy k svojim tvrdeniam predložila, aký skutkový stav súd mal z dôkazov žalovanej preukázaný: Žalobu s výzvou k vyjadreniu v lehote 15 dní prevzala žalovaná 19.7.2019. Nevyjadrila sa, nedoručila žiadne dôkazy. Termín pojednávania prevzala dňa 5.9.2019 na deň 22.10.2019. Nedostavila sa, súd konal a rozhodol v jej neprítomnosti. 17.10.2019 na čl. 43 spisu

ospravedlnila neprítomnosť a žiadala alternatívne, aby súd konal v jej neprítomnosti, alebo odročil pojednávanie. Dôvodom bolo to, že zo zdravotných dôvodov, predoperačných vyšetrení sa na termín pojednávania nemôže dostaviť. Svoj dôvod neprítomnosti však žiadnym spôsobom nepreukázala v nadväznosti na § 183 CSP, preto súd konal a rozhodol a rozhodol v neprítomnosti žalovanej.

5. § 153 ods. 1 CSP: Strany sú povinné uplatniť prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany včas. Prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany nie sú uplatnené včas, ak ich strana mohla predložiť už skôr, ak by konala starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania. § 153 ods. 2 CSP: Na prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany, ktoré strana nepredložila včas, nemusí súd prihliadnuť, najmä ak by to vyžadovalo nariadenie ďalšieho pojednávania alebo vykonanie ďalších úkonov súdu.

Článok 5 základných zásad CSP: Zjavné zneužitie práva nepožíva právnu ochranu. Súd môže v rozsahu ustanovenom v tomto zákone odmietnuť a sankcionovať procesné úkony, ktoré celkom zjavne slúžia na zneužitie práva alebo na svojvoľné a bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva, alebo vedú k nedôvodným prieťahom v konaní.

Z rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok vyplýva, že bola uzavretá dňa 30.11.2017. Sporná pohľadávka tvoriaca predmet tohto sporu postúpená nebola. Postúpenie pohľadávky preto nie je dôvodom pre zamietnutie žaloby pre nedostatok aktívnej legitímácie žalobcu. Súd žalobu zamietol primárne pre nedostatok aktívnej legitímácie na strane žalobcu, avšak z iných dôvodov. Žalobca nepreukázal svoju aktívnu legitímáciu v spore. Zmluvnou stranou zmluvy o spotrebiteľskom úvere na čl. 13 je spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., Kežmarok, a žalovaná. Z výpisu z Obchodného registra Consumer Finance Holding, a.s., Kežmarok, čl. 31 spisu vyplýva, že právnymi nástupcami nie je len žalobca VÚB, a.s., Bratislava, ale aj VÚB Leasing, a.s., Bratislava. Súd je viazaný rozhodnutím registrového súdu a záväzným údajom, ktorý je záväzný vo vzťahu k súdom i tretím subjektom, že z tohto výpisu z Obchodného registra nevyplýva, že by práva a povinnosti týchto dvoch právnych nástupcov boli delené. Práve naopak, vyplýva, že nie sú delené. Z toho dôvodu súd aplikoval § 512 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Ide o plnenie dvom veriteľom, pričom plnenie je nedeliteľné. Preto dlžník je oprávnený plniť ktorémukoľvek z veriteľov. Dlžník však nie je povinný plniť jednému zo svojich spoluveriteľov bez súhlasu ostatných spoluveriteľov. Ak sa všetci spoluveritelia nedohodnú, môže dlžník to, čo je dlžný, zložiť do súdnej úschovy. Žalobca nepredložil k žalobe zo dňa 29.11.2018 súhlas druhého spoluveriteľa VÚB Leasing, a.s., Bratislava, že má právo uplatniť aj v jeho mene spoločnú pohľadávku, nedeliteľnú a zaplatiť ju na účet jedného spoluveriteľa. Pokiaľ prikladá ako dôkaz notársku zápisnicu 3283/2017 zo dňa 11.12.2017 a dohodu o rozdelení majetku a záväzkov k 30.6.2017, súd konštatuje, že ide o právne irelevantné dôkazy, pretože sú to dôkazy z časového hľadiska, ktoré predchádzali rozhodnutie registrového súdu, ktorý konštatoval v tomto rozhodnutí nedeliteľnosť práv a záväzkov. Bolo teda povinnosťou žalobcu predložiť súhlas druhého spoluveriteľa s podaním žaloby a zaplacením v prospech prvého veriteľa, ale taký súhlas, ktorý by bol učený po rozhodnutí registrového súdu, nie pred rozhodnutím registrového súdu, ktorý uvedené dôkazy zjavne nebral do úvahy a keď rozhodol o nedeliteľnosti práv a záväzkov. Žalobca súhlas druhého spoluveriteľa nepredložil, a preto nepreukázal svoju aktívnu legitímáciu v spore. Aktívna legitímácia nie je daná ani z toho dôvodu, že oznámil postúpenie pohľadávok na spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o., Bratislava. Nemôže mať žalobca aktívnu legitímáciu k pohľadávke, ktorú postúpil.

6. Primárne zamietol súd žalobu pre nedostatok aktívnej legitímácie na strane žalobcu, sekundárne aj z toho dôvodu, že nie je daný nárok žalobcu. Pri posúdení zmluvy zo dňa 31.3.2014 čl. 13 spisu súd dospel k záveru, že podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o poskytovaní spotrebiteľských úverov neobsahuje kogentnú podmienku podľa § 9 ods. 2 uvedeného zákona. Splátka nie je rozdelená na časti, ktorými sa bude samostatne uspokojovať istina, úrok, ďalšie poplatky a neobsahuje termíny splatnosti jednotlivých splátok. Neobsahuje teda zmluva podstatnú náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere, úver je preto potrebné považovať za bezodplatný a bezúročný (rozhodnutie Krajského súdu v Žiline 11Co/127/2015, rozhodnutie Krajského súdu v Žiline č. k. 9Co/84/2017 zo dňa 13.4.2017 atď.). Pokiaľ Najvyšší súd SR v uznesení sp. zn. 3Cdo/146/2017 zo dňa 22.2.2018 vyslovil názor, že v zmluve o spotrebiteľskom úvere nemusia byť splátky štruktúrované, rozčlenené na istinu, úrok, poplatky, z uvedeného rozhodnutia síce taký právny názor vyplýva, ale rozhodnutie nie je účinné ani voči stranám konania, ani voči súdu, pretože na stranu konania - spotrebiteľa bol vyhlásený konkurz, rozhodnutie Najvyššieho súdu SR nenadobudlo právoplatnosť a z toho dôvodu ani záväznosť. Zároveň takýto názor je ojedinelý, pokiaľ ide o rozhodovaciu činnosť Najvyššieho súdu SR a nemožno z toho vyvodiť, že ide o ustálenú rozhodovaciu prax Najvyššieho súdu SR. Keď teda súd vyhodnotil spotrebiteľský úver na základe zmluvy

o spotrebiteľskom úvere zo dňa 31.3.2014 čl. 13 spisu za bezúročný a bez poplatkov, tak potom skutočný úver, ktorý bol poskytnutý žalovanej, predstavoval sumu 2 000 €. Skutočne zaplatila na tento úver žalovaná 1 540,56 €. Skutočný dlh, ktorý by žalovaná mala proti žalobcovi ku dňu rozhodovania je 459,44 € v prípade, že by bol žalobca preukázal svoju aktívnu legitímáciu v spore, a nie dlh 1 713,18 €, ako žalobca uplatňuje v žalobe. Z dôvodu, že žalobca nepreukázal aktívnu legitímáciu v spore, súd žalobu zamietol v celom rozsahu. Pokiaľ by bol žalobca preukázal aktívnu legitímáciu v spore, prvostupňový súd by bol zaviazal žalovanú k zaplateniu sumy 459,44 € s 5 % úrokom z omeškania ročne a vo zvyšnej časti by bol žalobu zamietol.

7. Trovy konania: Podľa § 255 ods. 1 CSP úspešnou stranou konania je žalovaná. Vzniklo jej právo na náhradu trov konania voči žalobcovi. Trovy konania nežiadala a nepreukázala, preto súd rozhodol tak, že žalovanej náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznal.

8. Právne zastúpenie žalobcu: V tomto konaní k žalobe zo dňa 25.6.2019 žalobca pripojil plnú moc AK Gallo, s.r.o., zo dňa 10.3.2017 čl. 10 spisu, ktorá v konaní nebola vypovedaná ani odvolaná. Súd preto konal s právnym zástupcom na základe platnej plnej moci. Rozsudok z tohto dôvodu doručuje právnomu zástupcovi žalobcu.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.