Súd:	Okresný súd Piešťany
Spisová značka:	20Csp/57/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu:	2517204757
Dátum vydania rozhodnutia:	23. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Dominika Horváthová
ECLI:	ECLI:SK:OSPN:2019:2517204757.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Dominikou Horváthovou v spore žalobcu: Platiť sa oplatí s.r.o., IČO: 45 684 618, so sídlom Košická 56, 821 08 Bratislava, právny zástupca: Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., IČO: 47 255 706, so sídlom Michalská 14, 811 03 Bratislava, proti žalovanému: C. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. C. XXXX/XXX, XXX XX C., v konaní o zaplatenie 52,49 eur s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

I. Žalovaný j e p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 52,49 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 10,70 eur od 04.10.2014 do zaplatenia, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 10,71 eur od 04.11.2014 do zaplatenia, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 10,70 eur od 04.12.2014 do zaplatenia, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 10,71 eur od 06.01.2015 do zaplatenia a vo výške 5,05 % ročne zo sumy 9,67 eur od 04.02.2015 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca m á p r á v o na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu žalobou doručenou Okresnému súdu Piešťany dňa 02.10.2017 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 52,49 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 10,70 eur od 04.10.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 10,71 eur od 04.11.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 10,70 eur od 04.12.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 10,71 eur od 06.01.2015 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 9,67 eur od 04.02.2015 do zaplatenia a nahradiť žalobcovi trovy konania.
2. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca nadobudol pohľadávku uplatňovanú v tomto konaní od pôvodného veriteľa - obchodnej spoločnosti Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469, so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava (ďalej len „právny predchodca žalobcu“) a to na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.08.2015 a Odovzdávacieho protokolu o postúpení pohľadávok zo dňa 24.06.2016. Postúpenie pohľadávky z právneho predchodcu žalobcu na súčasného žalobcu bolo žalovanému oznamované listom zo dňa 12.02.2016. Právny predchodca žalobcu je telekomunikačný operátor, ktorý ponúka jednotlivcom, domácnostiam a firemným zákazníkom produkty a služby pevnej i mobilnej siete, služby internetového pripojenia, možnosti sledovania televízie a iné služby. Právny predchodca žalobcu a žalovaný sa na základe Zmluvy o poskytovaní verejných služieb, resp. Zmluvy o pripojení a ich prípadných dodatkov dohodli na tom, že právny predchodca žalobcu bude žalovanému poskytovať v nich vymedzené služby a žalovaný bude uhrádzať odplatu za poskytované služby. Jednalo sa o mobilné služby, resp. služby spojené s používaním SIM karty, ku ktorej bolo pridelené telefónne číslo XXXXXXXXX. Na základe vzťahu medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaného boli právnym predchodcom žalobcu žalovanému poskytnuté služby, ktoré boli vyfakturované, avšak žalovaný si

záväzok uhradiť ich cenu riadne a včas nesplnil. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje nárok výlučne na nezaplatenú odplatu za poskytnuté služby. Žalovaný si svoju povinnosť zaplatiť včas a riadne nesplnil, v dôsledku čoho sa dostal do omeškania. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje nárok na úrok z omeškania v minimálnej zákonnej výške 5,00 % ročne. Na preukázanie svojich tvrdení žalobca označil v žalobe nasledovné dôkazy: Zmluva o poskytovaní verejných služieb zo dňa 05.06.2014, Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 05.06.2014, faktúra č. 74087117934 zo dňa 15.09.2014, faktúra č. 7409695082 zo dňa 14.10.2014, faktúra č.7410657959 zo dňa 14.11.2014, faktúra č. 7411628605 zo dňa 14.12.2014, faktúra č. 7500511770 zo dňa 14.01.2015.

3. Okresný súd Piešťany vo veci rozhodol platobným rozkazom č. k. 20Csp/57/2017 - 22 zo dňa 28.11.2017.

4. Podaním, ktoré bolo doručené tunajšiemu súdu dňa 21.12.2017 žalobca súdu doručil listiny - Oznámenie o postúpení pohľadávok zo dňa 24.06.2016.

5. Žalovaný voči platobnému rozkazu podal odpor, súdu doručený dňa 10.01.2018, ktorý odôvodnil tým, že s uvedeným platobným rozkazom nesúhlasí, nakoľko sa žalobca neoprávnene domáha zaplatenia uvedenej sumy, na ktorú nemá nárok, nakoľko v zmysle Zmluvy o poskytovaní verejných služieb a jej dodatkov zo dňa 05.06.2014 medzi žalovaným a spoločnosťou SMARTCALL SK, s.r.o. prišlo k nenaplneniu uvedenej zmluvy a to tým, že žalovanému nebola doručená karta EASY FREE s kreditom 9,- eur. Na základe uvedeného žalovaný žiadal, aby súd žalobu zamietol a o trovách rozhodol tak, že žalobca nemá nárok na náhradu trov konania.

6. Uznesením č. k. 20Csp/57/2017 - 34 zo dňa 23.03.2018 súd zrušil v plnom rozsahu platobný rozkaz Okresného súdu Piešťany zo dňa 28.11.2017.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie a po oboznámení sa s obsahom celého súdneho spisu, zistil tento stav veci:

8. Zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 05.06.2014 vyplynulo, že žalobca poskytol žalovanému ako fyzickej osobe nepodnikateľovi účastnícky program Happy XS, s pridelením telefónnym číslom XXXXXXXXX s dátum aktivácie 05.06.2014.

9. Z Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 05.06.2014 vyplynulo, že jeho predmetom bolo aktivácia programu služieb Happy XS, s dobou viazanosti 24 mesiacov, aktivačným poplatkom 10,- eur.

10. Z faktúry s variabilným symbolom č. 7408717934 s dátumom splatnosti dňa 03.10.2014 vystavená na sumu 28,28 eur s DPH vyplynulo, že žalovanému boli účtované mesačné poplatky v sume 8,32 eur, iné poplatky a služby v sume 17,10 eur, daň z pridanej hodnoty 5,09 eur.

11. Z faktúry s variabilným symbolom č. 7409695082 s dátumom splatnosti 03.11.2014 vystavená na sumu 15,70 eur vyplynulo, že žalovanému boli účtované mesačné poplatky vo výške 8,32 eur, iné poplatky a služby vo výške 0,60 eur, upomienka oneskorenej platby 4,99 eur + daň z pridanej hodnoty vo výške 1,79 eur.

12. Z faktúry č. 7410657959 súd zistil, že táto bola vystavená dňa 15.11.2014 s dátumom splatnosti dňa 03.12.2014 na sumu 35,50 eur, pričom žalovanému boli vo faktúre účtované mesačné poplatky vo výške 8,32 eur, iné poplatky a služby vo výške 17,10 eur, upomienka oneskorenej platby 4,99 eur, daň z pridanej hodnoty vo výške 5,09 eur.

13. Z faktúry s variabilným symbolom č. 7411628605 s dátumom splatnosti 05.01.2015 vystavená na sumu 15,70 eur vyplynulo, že žalovanému boli účtované mesačné poplatky vo výške 8,32 eur, iné poplatky a služby vo výške 0,60 eur, upomienka oneskorenej platby 4,99 eur, daň z pridanej hodnoty vo výške 1,79 eur.

14. Z faktúry s variabilným symbolom č. 7500511770 s dátumom splatnosti 03.02.2015 vystavená na sumu 29,47 eur vyplynulo, že žalovanému boli účtované mesačné poplatky vo výške 8,06 eur, iné poplatky a služby vo výške 16,50 eur, daň z pridanej hodnoty vo výške 4,91 eur.

15. Podľa § 491 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník) ku dňu uzavretia zmluvy, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikať aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv. Na záväzky vznikajúce zo zmlúv v zákone neupravených treba použiť ustanovenia zákona, ktoré upravujú záväzky im najbližšie, pokiaľ samotná zmluva neurčuje inak. Na záväzky zo zmiešanej zmluvy treba primerane použiť ustanovenia zákona upravujúce záväzky, ktoré sa zmluvou zakladajú, pokiaľ samotná zmluva neurčuje inak.

16. Podľa § 3 ods. 2 zák. č. 351/2011 o elektronických komunikáciách (ďalej len „ZoEK“), ku dňu uzavretia zmluvy, verejná služba je verejne dostupná služba, o ktorej používanie sa môže uchádzať každý záujemca. Verejná telefónna služba je verejná služba na priame alebo nepriame vytváranie a prijímanie

národných a medzinárodných volaní prostredníctvom jedného alebo viacerých čísel národného alebo medzinárodného číslovacieho plánu.
17. Podľa § 5 ods. 1, 2 a 4 ZoEK, podnik na účely tohto zákona je každá osoba, ktorá poskytuje sieť alebo službu; poskytovanie siete alebo služby v oblasti elektronických komunikácií pre tretiu osobu je podnikaním. Užívateľ je osoba, ktorá používa alebo požaduje poskytovanie verejnej služby. Za užívateľa sa na účely tohto zákona považuje aj účastník a koncový užívateľ, ak sa ďalej neustanovuje inak. Účastník je koncový užívateľ, ktorý uzatvoril s podnikom poskytujúcim verejnú službu zmluvu o poskytovaní verejných služieb.
18. Podľa § 43 ods. 1 písm a) ZoEK, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.
19. Podľa § 43 ods. 12 písm. a) a b) ZoEK, účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.
20. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.
21. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.
22. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu omeškania, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.
23. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žalobe je možné vyhovieť v celom rozsahu. Vykonaným dokazovaním mal súd nesporne za preukázané, že medzi pôvodným veriteľom a žalovaným vznikol záväzkový právny vzťah, ktorý súd posudzoval zároveň ako spotrebiteľskú zmluvu v zmysle ustanovení § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, pretože je nesporné, že právny predchodca žalobcu pri uzatváraní a plnení tejto zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, teda ako dodávateľ v zmysle § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka a ako podnik v zmysle ZoEK a žalovaný pri uzatváraní a plnení tejto zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, vystupoval teda ako spotrebiteľ v zmysle § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka a ako účastník podľa ZoEK.
24. Súd mal za preukázané, že žalovaný riadne vyčerpal služby, ktoré jej poskytol pôvodný veriteľ a riadne za ne nezaplatil. Žalobca si v žalobe voči žalovanému uplatňuje výlučne nárok na nezaplatenú odplatu za poskytnuté služby. Jednotlivé faktúry boli ponížené o poplatky za upomienky, resp. poplatky za obmedzenie služieb. Z faktúry s variabilným symbolom č. 7408717934 s dátumom splatnosti dňa 03.10.2014 vystavená na sumu 28,28 eur s DPH vyplynulo, že žalovanému boli účtované mesačné poplatky v sume 8,32 eur, iné poplatky a služby v sume 17,10 eur, daň z pridanej hodnoty 5,09 eur. Z tejto faktúry si žalobca uplatňuje sumu 10,70 eur, teda mesačné poplatky, odpis elektronickej faktúry 0,60 eur a daň z pridanej hodnoty. Z faktúry s variabilným symbolom č. 7409695082 s dátumom splatnosti 03.11.2014 vystavená na sumu 15,70 eur vyplynulo, že žalovanému boli účtované mesačné poplatky vo výške 8,32 eur, iné poplatky a služby vo výške 0,60 eur, upomienka oneskorenej platby 4,99 eur + daň z pridanej hodnoty vo výške 1,79 eur. Z tejto faktúry si žalobca uplatňuje sumu 10,71 eur, teda mesačné poplatky, odpis elektronickej faktúry a daň z pridanej hodnoty. Z faktúry č. 7410657959 súd zistil, že táto bola vystavená dňa 15.11.2014 s dátumom splatnosti dňa 03.12.2014 na sumu 35,50 eur, pričom žalovanému boli vo faktúre účtovaé mesačné poplatky vo výške 8,32 eur, iné poplatky a služby vo výške 17,10 eur, upomienka oneskorenej platby 4,99 eur, daň z pridanej hodnoty vo výške 5,09 eur. Z tejto faktúry si žalobca uplatňuje sumu 10,70 eur, teda mesačné poplatky, odpis elektronickej faktúry a daň z pridanej hodnoty. Z faktúry s variabilným symbolom č. 7411628605 s dátumom splatnosti 05.01.2015 vystavená na sumu 15,70 eur vyplynulo, že žalovanému boli účtované mesačné poplatky vo výške 8,32 eur, iné poplatky a služby vo výške 0,60 eur, upomienka oneskorenej platby 4,99 eur, daň z pridanej hodnoty vo výške 1,79 eur. Z tejto faktúry si žalobca uplatňuje sumu 10,71 eur, teda mesačné poplatky, odpis elektronickej faktúry a daň z pridanej hodnoty. Z faktúry s variabilným symbolom č. 7500511770 s dátumom splatnosti 03.02.2015 vystavená na sumu 29,47 eur vyplynulo, že žalovanému boli účtované mesačné poplatky vo výške 8,06 eur, iné poplatky a služby vo výške 16,50 eur, daň z pridanej hodnoty vo výške 4,91 eur. Z tejto faktúry si žalobca uplatňuje 9,67 eur, teda mesačné poplatky. Súd mal za preukázaný nárok žalobcu na zaplatenie sumy 52,49 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 10,70 eur od 04.10.2014 do zaplatenia, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 10,71 eur od

04.11.2014 do zaplatenia, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 10,70 eur od 04.12.2014 do zaplatenia, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 10,71 eur od 06.01.2015 do zaplatenia a vo výške 5,05 % ročne zo sumy 9,67 eur od 04.02.2015 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
25. Námietku žalovaného, ktorú uplatnil odpore voči platobnému rozkazu, a to že v zmysle Zmluvy o poskytovaní verejných služieb a jej dodatkov zo dňa 05.06.2014 medzi žalovaným a spoločnosťou SMARTCALL SK, s.r.o. prišlo k nenaplneniu uvedenej zmluvy a to tým, že žalovanému nebola doručená karta EASY FREE s kreditom 9,- eur, čím žalobca stratil nárok na zaplatenie dlžnej sumy, súd vyhodnotil ako nedôvodnú. Zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 05.06.2014 súd zistil, že na strane podniku bola uzavretá v zastúpení spoločnosti Slovak Telekom, a.s. spoločnosťou SMARTCALL SK s.r.o. (obchodný reprezentant). V zmysle Dodatku je účastník (žalovaný) oprávnený požiadať o výhodu navyše - kartu Easy free s 9,- eur kreditom navyše. Zo Zmluvy ani jej Dodatku nevyplynulo, že by poskytovanie služieb, alebo úhrada za ne boli podmienené vydaním alebo používaním karty Easy free. Jej poskytnutie je formulované ako uplatniteľná výhoda, ktorá však na poskytovanie telekomunikačných služieb nemá žiaden vplyv. Vyčerpanie telekomunikačných služieb žalovaný nespochybnil, nebol preto dôvod považovať nárok žalobcu na ich úhradu za nedôvodný.
26. Podľa § 255 ods. 1, 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.
27. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.
28. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 a 2 CSP. Žalobca sa domáhal zaplatenia sumy 52,49 eur. Žalobca bol v konaní plne úspešný, preto o nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že žalobcovi priznal právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 % voči žalovanému.
29. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podľa § 355 ods. 1 CSP podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Piešťany.
Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).
V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).
Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP). Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).
Podľa § 365 ods. 1 až 3 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,
b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.
Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.
Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak
a) sa týkajú procesných podmienok,
b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 2 Exekučného poriadku).