

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 13CoP/5/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121203031
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Burik
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2024:3121203031.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Burika a členiek senátu JUDr. Márie Dubcovej a Mgr. Zuzany Štolcovej, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov: matky C. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX/XX, E. a otca C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. G. H. XX/XX, I., za účasti Krajskej prokuratúry Trenčín so sídlom Legionárska 7158/5, Trenčín, o návrhu matky a otca na zmenu úpravy styku s maloletým dieťaťom, na odvolanie matky proti výroku II. rozsudku Okresného súdu Trenčín č.k. 34P/37/2021-686 zo dňa 23. októbra 2023 o úprave styku otca s maloletou

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku o úprave styku otca s maloletou (II.) v období jarných prázdnin, ako aj v súvisiacom výroku o náhrade trov konania (IV.) p o t v r d z u j e.

V ostatných odvolaniach nenapadnutých častiach výroku II. a vo výrokoch I. a III. z o s t á
v a rozsudok okresného súdu n e d o t k n u t ý.

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom Okresný súd Trenčín výkonom I. uložil rodičom dieťaťa, C. C. a C. B., aby sa spolu s maloletou A. zúčastnili návštev rodičov a maloletej na Referáte poradensko-psychologických služieb za účelom zlepšenia komunikácie medzi rodičmi, na rešpektovanie úlohy druhého rodiča v živote maloletého dieťaťa a na eliminovanie nevhodného správania maloletej. Výkonom II. rozhodol o oprávnení otca stretávať sa s maloletou každý nepárny týždeň v mesiaci od piatka od 18.00 hod. do nedele do 19.00 hod.; počas jarných prázdnin každý kalendárny rok od nedele predchádzajúcej jarným prázdninám od 19.00 hod. do piatku do 18.00 hod.; počas Veľkonočných prázdnin každý kalendárny rok od štvrtka predchádzajúceho Veľkonočným prázdninám od 18.00 hod. do Veľkonočnej nedele do 19.00 hod.; počas letných prázdnin každý kalendárny rok od nedele predchádzajúcej 28. týždňa od 18.00 hod. do nedele 29. týždňa do 18.00 hod. a od nedele predchádzajúcej 33. týždňa od 18.00 hod. do nedele 34. týždňa do 18.00 hod.; počas jesenných prázdnin každý kalendárny rok od prvého dňa jesenných prázdnin od 08.00 hod. do posledného dňa jesenných prázdnin do 18.00 hod.; počas vianočných sviatkov každý párny kalendárny rok od 27.12. od 09.00 hod. do 06.01. nasledujúceho kalendárneho roka do 19.30 hod. a každý nepárny kalendárny rok od 22.12. od 17.00 hod. do 27.12. do 19.30 hod.. Počas osobitnej úpravy styku sa bežná úprava styku otca s maloletou nerealizuje. Zároveň rozhodol o povinnosti matky maloleťu na styk s otcom riadne pripraviť a v stanovenom čase a mieste maloleťu otcovi odovzdať. Otec si maloleťu prevezme v mieste bydliska matky a po ukončení styku maloleté dieťa odovzdá matke v stanovenom čase v mieste bydliska matky. Matke uložil povinnosť každý utorok a štvrtok v čase od 18.00 hod. do 18.30 hod. umožniť otcovi kontakt s maloletou prostredníctvom sociálnej siete prenášajúcej

obraz a zvuk a rozhodol o povinnosti otca počas letných prázdnin, v dňoch kedy realizuje styk s maloletou každú stredu v čase od 18.00 hod. do 18.30 hod. umožniť matke kontakt s maloletou prostredníctvom sociálnej siete prenášajúcej obraz a zvuk. Výrokom III. v časti úpravy styku otca s mal. A. zmenil rozsudok Okresného súdu Trenčín č. k. 26P/21/2018-235 zo dňa 05.08.2020 a napokon výrokom IV. žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

2. Svoje rozhodnutie odôvodnil čl. 3 ods. 1, čl. 6 ods. 2, čl. 8 ods. 1, čl. 12 ods. 1 a 2 Dohovoru o právach dieťaťa v spojení s čl. 5, § 24 ods. 5, § 26 a § 28 ods. 2 Zákona o rodine keď konštatoval, že na pojednávaní dňa 23.10.2023 sa všetci účastníci písomne do zápisnice vzdali práva podať odvolanie proti výroku I. rozsudku, a preto rozsudok neobsahuje odôvodnenie vzťahujúce sa na tento výrok. Rodičia predložili súdu rodičovskú dohodu zo dňa 15.09.2023, ktorou si dohodli úpravu styku otca s maloletou počas bežného roka a táto je so súhlasom oboch rodičov uvedená aj vo výroku II. rozsudku. Styk otca s maloletou počas prázdnin a sviatkov bol naposledy riadne upravený rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 26P/21/2018-235 zo dňa 05.08.2020 a tento rodičia žiadali v rodičovskej dohode zo dňa 15.09.2023 aj ponechať. Súd preto prevzal úpravu styku otca s maloletou počas Vianočných sviatkov z predmetného rozsudku. S úpravou počas letných prázdnin vychádzal z posledného rozhodnutia o styku otca s maloletou počas leta 2023, t.j. uznesenia č.k. 35P/76/2023-23 zo dňa 29.06.2023. Voči tejto úprave nemal žiaden z účastníkov výhrady. Zároveň dospel k záveru, že okrem letných prázdnin a Vianočných sviatkov je potrebné upraviť styk otca s maloletou počas jarných, jesenných prázdnin a Veľkonočných sviatkov. Vzhľadom na vzdialenosť bydliska otca od bydliska maloletej, kedy nie je možné upraviť styk otca s maloletou počas bežného týždňa, mal za to, že otec by mal byť oprávnený stretávať sa s maloletou počas uvedených prázdnin a sviatkov každý kalendárny rok. Vzhľadom na to, že otec počas bežného mesiaca trávi s maloletou len 4 dni, je podľa názoru súdu potrebné ich vzťah podporovať práve prostredníctvom úpravy styku počas prázdnin a sviatkov. Zároveň konštatoval, že úprava uvedená vo výrokoch II. a III. je v najlepšom záujme maloletej A..

3. Proti výroku II. tohto rozhodnutia, v časti úpravy jarných prázdnin, podala v zákonnej lehote odvolanie matka (č.l. 694-695 spisu) a navrhla, aby súd odstránil vadu, ktorá má za následok nesprávne rozhodnutie vo veci a dotknutú časť výroku upravil predovšetkým v záujme maloletej v znení: „Otec je oprávnený stretávať sa s maloletou počas jarných prázdnin každý párny kalendárny rok od nedele predchádzajúcej jarným prázdninám od 19.00 hod. do piatku 18.00 hod.“ Vo vyvolanom odvolacom konaní namietala, že súd nerešpektoval odporúčanie znalca PhDr. H. J., ktorý z psychologického hľadiska a v záujme maloletej odporučil „deliť prázdniny pol na pol“, alebo na každý „párny a nepárny rok“ a evidentne tak uplatnil iba záujem jedného rodiča v snahe vyvážiť styk otca s maloletou a ako argument bral do úvahy skôr vzdialenosť bydliska otca od bydliska maloletej, než právo a záujem maloletej. Ďalej uviedla, že A. sa spontánne a sama vyjadrila, že chce byť na jarné prázdniny raz s tátom a raz s mamou, k čomu poukázala na čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa a čl. 5 Zákona o rodine a mala za to, že záujem dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú.

4. K odvolaniu matky podal otec vyjadrenie doručené súdu dňa 29.11.2023 (č.l. 700 spisu), v ktorom navrhol odvolanie matky zamietnuť pre zjavnú snahu matky odcudziť otca od dcéry A.. Mal za to, že matka sa snaží zabrániť a zrušiť čo najviac dní pobytu dcéry u otca, a to aj napriek želaniu dcéry, ktorá s otcom chce byť stále. Poukázal na znemožnenie styku v čase jesenných prázdnin a vyjadrenie znalca o tom, že navýšovanie odlúčenia na tri týždne nie je vhodné.

5. K odvolaniu matky sa vyjadrila Okresná prokuratúra Trenčín vo vyjadrení zo dňa 06.12.2023 (č.l. 705-706 spisu), ktorá s poukazom na čl. 41 ods. 1 a 4 Ústavy SR v spojení s čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa konštatovala, že napadnutý rozsudok je zákonný, dôvodný, vykazuje známky spravodlivosti a navrhla, aby odvolací súd odvolaním napadnutý rozsudok Okresného súdu Trenčín č.k. 34P/37/2021-686 zo dňa 23. októbra 2023 potvrdil. Poukázala na Znalecký posudok č. XX/XXXX K. veci starostlivosti súdu o mal. A. B., ktorý vypracoval PhDr. H. J.. Je to práve množstvo času, v ktorom možno realizovať aj neverbálne výchovné pôsobenie rodiča, tzv. výchova prítomnosťou či príkladom, ktorá ako je všeobecne známe, je tou najúčinnnejšou výchovnou metódou. Vzťah oboch rodičov k dieťaťu má byť rovnocenný, a teda aj otec maloletej má právo sa zúčastňovať na výchove maloletej, aj keď nie je zverená do jeho starostlivosti. Má právo prežívať s dcérou sviatky aj prázdniny tak, aby sa vzťah s otcom mohol rozvíjať. Matka maloletej neuviedla žiadne relevantné dôvody, pre ktoré by sa otec nemohol stretávať s maloletou v širšom rozsahu cez sviatky a prázdniny. Je v záujme maloletej pre jej zdravý, duševný

vývin a jej právom stretávať sa s otcom čo najčastejšie, aspoň cez prázdniny každoročne, nakoľko otec býva od maloletej vo vzdialenosti 70 km.

6. K vyjadreniu otca k odvolaniu matky sa vyjadrila matka podaním zo dňa 12.12.2023 (č.l. 710-712 spisu), ktorá zotrvala na svojom odvolacom návrhu. Želanie dcéry byť viac s otcom aj s prespaním bolo aktuálne v čase, keď bol otec trestne stíhaný a styk otca s maloletou bol dočasne obmedzený. Nahrádzanie „strateného času“ môže na dieťa vplývať negatívne, dôležitý je prítomný okamžik a aktuálny kontakt. K jarným prázdninám r. 2024 uviedla, že otec ich bude riadne tráviť spolu s maloletou A. tak, ako rozhodol súd navýšené o ďalšie 2 víkendy, t.j. od piatku 16.02.2024 do nedele 25.02.2024. Zároveň uviedla, že rozhodnutie súdu jej bolo doručené až po jesenných prázdninách. K výchovnému problému dcéry poukázala, že začal až v prostredí u otca, ktorý pod vplyvom alkoholu nútil dcéru pózovať nahú na video. Prístup k porno videám dcéra doma nemala ani na mobile, ani nikde inde tak, ako ho mala u otca. Záverom uviedla, že nie je v záujme matky minimalizovať čo najviac styk otca s maloletou a odcudziť otca dieťaťu.

7. Krajský súd ako súd odvolací preskúmal vec v rozsahu mu danom ust. § 65, § 66 CMP a bez nariadenia pojednávania rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti výroku II. a v súvisiacom výroku o náhrade trov konania (IV.) ako vecne správny podľa ust. § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

8. Naposledy bolo vo veci úpravy styku otca s maloletou A. rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 26P/21/2018-235 zo dňa 05.08.2020, ktorého súčasťou je dohoda rodičov o styku otca s maloletou, kde bol styk upravený každý prvý páry týždeň v mesiaci v čase od štvrtka od 18.00 hod. do nedele do 18.00 hod. a každý druhý páry týždeň v mesiaci od piatku od 18.00 hod. do nedele do 18.00 hod., s výnimkou letných prázdnin, Vianočných sviatkov a Veľkonočných sviatkov, kedy bol otec oprávnený stretávať sa s maloletou počas letných prázdnin v čase od nedele predchádzajúcej 28. týždňa od 18.00 hod. do nedele 29. týždňa do 18.00 hod. a od nedele predchádzajúcej 34. týždňa od 18.00 hod. do nedele 35. týždňa do 18.00 hod., počas Vianočných sviatkov každý páry kalendárny rok od 27.12. od 9.00 hod. do 06.01. nasledujúceho roka do 19.30 hod. a každý nepáry kalendárny rok od 22.12. od 17.00 hod. do 27.12. do 19.30 hod., počas Veľkonočných sviatkov každý páry kalendárny rok od štvrtka predchádzajúceho Veľkonočným sviatkom od 18.00 hod. do Veľkonočného pondelka do 18.00 hod. Okrem toho sa v dohode matka zaviazala každý páry utorok a štvrtok v mesiaci v čase od 18.00 hod. do 18.30 hod. umožniť otcovi kontakt s maloletou prostredníctvom sociálnej siete prenášajúcej obraz a zvuk.

9. Vzhľadom na potrebu úpravy neodkladných pomerov medzi účastníkmi bol súdom opakovane upravený styk otca s maloletou - uznesením Okresného súdu Trenčín č.k. 34P/37/2021-49 zo dňa 07.06.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 6CoP/31/2021-80 zo dňa 14.07.2021; uznesením Okresného súdu Trenčín č.k. 34P/37/2021-284 zo dňa 24.06.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 6CoP/33/2022-400 zo dňa 24.08.2022; uznesením Okresného súdu Trenčín č.k. 34P/37/2021-460 zo dňa 03.11.2022, ktorými spočiatku súd zúžil styk otca s maloletou A. a tento následne opakovane rozširoval. Pred prijatím napadnutého rozhodnutia bola predbežne uznesením Okresného súdu Trenčín č.k. 35P/34/2023-15 zo dňa 22.03.2023 úprava styku maloletej s otcom ustálená tak, že otec sa s maloletou môže stykať každý páry týždeň v mesiaci v čase od piatka od 18.00 hod. do nedele do 19.00 hod. a uznesením Okresného súdu Trenčín č.k. 35P/76/2023-23 zo dňa 29.06.2023 bol upravený styk otca s maloletou počas letných prázdnin 2023, a to tak, že otec bol oprávnený stretnúť sa s maloletou A. od 30.06.2023 od 18:00 hod. do 03.07.2023 do 12:00 hod. a ďalej v čase od nedele predchádzajúcej 28. týždňa od 18:00 hod. do nedele 29. týždňa do 18:00 hod. a od nedele predchádzajúcej 33. týždňa od 18:00 hod. do nedele 34. týždňa do 18:00 hod..

10. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností súd prvej inštancie postupoval správne, keď na základe návrhu rodičov skúmal, či od poslednej úpravy styku došlo medzi účastníkmi k takej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala i zmenu pôvodného rozhodnutia (§ 26 Zákona o rodine). V tomto smere vykonal vo veci i dostatočné dokazovanie a vyvodil z neho správny záver, keď upravil styk otca s maloletou aj počas jarných prázdnin v každom kalendárnom roku.

Tak, ako to napokon správne konštatuje i súd prvej inštancie v odôvodnení svojho rozhodnutia, aj rodič, ktorému dieťa nebolo zverené do osobnej starostlivosti, má právo podieľať sa na výchove maloletého dieťaťa v primeranom rozsahu (v porovnaní s rodičom, ktorý má dieťa v osobnej starostlivosti) tak, aby mohol reálne pôsobiť na formovanie osobnosti maloletého dieťaťa.

11. Za takéhoto stavu potom i odvolací súd (v súlade s názorom súdu prvej inštancie) dospel k presvedčeniu, že s prihliadnutím na rozsah styku, ako ho má otec upravený v bežnom roku (v minimálnom rozsahu), je primerané, aby mohol realizovať styk s maloletou počas jarných prázdnin v každom roku, a tým i reálne vplývať v primeranom rozsahu na rozvoj osobnosti maloletej, ako i vzájomných citových vzťahov, a preto rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti ako vecne správny potvrdil.

12. V ostatných odvolaním nenapadnutých častiach výroku II. a vo výrokoch I. a III. zostáva rozsudok okresného súdu nedotknutý.

13. O trovách odvolacieho konania súd rozhodol podľa ust. § 52 CMP s použitím ust. § 396 CSP a nepriznal žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

14. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Žiline pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie **n i e j e** prípustné.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).