

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3Tos/99/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6116010982
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alojz Palaj
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6116010982.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Alojza Palaja a sudcov JUDr. Mária Šuleja a JUDr. Jozefa Ryanta, v trestnej veci odsúdeného P. P. za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1/ Tr. zák., na neverejnom zasadnutí dňa 23. októbra 2019, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 07.05.2019, sp. zn. 1T/88/2016 takto

rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 písm. a) Tr. por. napadnuté uznesenie okresného súdu z r u š u j e .

Rozhodujúc sám podľa § 50 ods. 4/ Tr. zák. vyslovuje, že odsúdený P. P., nar. XX.XX.XXXX v N. P., trvalým pobytom N. P., S. XX, sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia z rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 25.05.2017, sp. zn. 1T/88/2016, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace, výkon ktorého mu bol podmienenčne odložený na skúšobnú dobu 18 mesiacov, o s v e d č i l .

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením zo dňa 07.05.2019, sp. zn. 1T/88/2016 samosudca Okresného súdu Banská Bystrica podľa § 50 ods. 4/ Tr. zák. nariadil ods. P. P. vykonať trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 25.05.2017, sp. zn. 1T/88/2016. Na výkon tohto trestu ho v zmysle § 50 ods. 8, § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený v zákonnej lehote sťažnosť. Uviedol, že mu je ľúto, že sa nemohol zúčastniť verejného zasadnutia a svoju neúčasť ospravedlniť, pretože na ceste do W. W. mu bol zadržané vodičské oprávnenie a cca 2 hodiny danú vec riešil s príslušníkmi polície. Je si vedomý skutku, ktorého sa dopustil, avšak dostal sa do zlej finančnej situácie, keďže bývalej manželke musel splácať dlžné výživné aj v konaní vedenom okresným súdom pod sp. zn. 5T/69/2018 vo výške 2.000,- Eur, kde mu tiež hrozil nepodmienečný trest odňatia slobody, a kde bol nakoniec spod obžaloby oslobodený, a tiež hradil bežné výživné. Dňa 04.06.2019 uzatvoril u súdneho exekútora so súhlasom oprávnenej bývalej manželky splátkový kalendár o splácaní zameškaného výživného a prostredníctvom tohto k dnešnému dňu uhradil 626,- Eur a zvyšok vo výške 1.324,- Eur má záujem riadne zaplatiť. Ďalej uviedol, že uložený trest sa mu zdá príliš prísny, najmä keď by v dôsledku neho prišiel o prácu, a tým stratil príležitosť dlh splácať. To by bolo v neprospech poškodenej a ohrozil by aj výživu svojej rodiny, keďže manželka poberá len rodičovský príspevok a majú spolu dve maloleté deti. Jeho aktuálny príjem je 850,- Eur mesačne v čistom, z toho hradí dlh aj ďalšie záväzky vrátane bývania. Počas skúšobnej doby viedol riadny život, snaží sa vyrovnať zameškané výživné a namiesto živnosti si našiel riadne zamestnanie. Na podporu svojich tvrdení poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3Tos/30/2019 a k sťažnosti priložil okrem iného splátkový kalendár a doklady o úhrade zameškaného a bežného výživného. Z uvedených dôvodov navrhol, aby krajský súd napadnuté uznesenie zrušil a sám rozhodol o tom, že sa v skúšobnej dobe osvedčil.

Podľa § 192 ods. 1/ Tr. por. pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia. Po postupe v zmysle tohto ustanovenia krajský súd dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného bola dôvodne podaná.

Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 25.05.2017, sp. zn. 1T/88/2016 bol odsúdený uznatý vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1/ Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace, výkon ktorého mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov. Zároveň mu bola uložená povinnosť, aby počas skúšobnej doby podľa svojich schopností a možností zaplatil k rukám poškodenej matky N. P., nar. XX.XX.XXXX, zameškané výživné v sume 1.950,- eur.

Podľa § 50 ods. 4/ Tr. zák. veta prvá ak odsúdený viedol v skúšobnej dobe riadny život a riadne vykonal iné uložené sankcie a plnil uložené obmedzenia a povinnosti, súd vysloví, že sa osvedčil; inak nariadi nepodmienečný trest odňatia slobody, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby.

Zo spisového materiálu je zrejmé, že odsúdený do času rozhodovania okresného súdu vôbec nesplnil uloženú povinnosť nahradiť zameškané výživné, okresný súd preto postupoval správne, keď v zmysle § 50 ods. 4/ Tr. zák. rozhodol o jeho neosvedčení, a to napriek faktu, že inak viedol riadny život. Následne však odsúdený uloženú povinnosť sčasti splnil a o jeho zámere uhradiť aj zostávajúcu časť zameškaného výživného svedčí dohodnutý splátkový kalendár, krajský súd preto dospel k záveru, že výkon nepodmienečného trestu odňatia slobody by bol v jeho prípade neprimerane prísny a v rozpore s účelom trestu, keďže práve neuhradenie zameškaného výživného bolo v jeho prípade jediným dôvodom, ktorý súd viedol k nariadeniu takéhoto trestu. Navyiac odsúdený je aktuálne zamestnaný, uhrádza bežné výživné a zabezpečuje výživu aj ďalších dvoch maloletých detí, čo nepochybne svedčí o tom, že sa snaží viesť život riadneho občana. Iné skutočnosti k jeho osobe, podstatné pre rozhodnutie, neboli zistené.

Podľa § 194 ods. 1 písm. a/ Tr. por. ak nezamietne nadriadený orgán sťažnosť, zruší napadnuté uznesenie, a ak je podľa povahy veci potrebné nové rozhodnutie, rozhodne vo veci sám. Z uvedených dôvodov krajský súd napadnuté uznesenie zrušil a v zmysle § 50 ods. 4/ Tr. zák. sám rozhodol, že sa odsúdený počas určenej skúšobnej dobe osvedčil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.