

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 32Ek/563/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119264327
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Dubníček
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6119264327.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného: R. M., O.: XX.XX.XXXX, Š. XXXX/X, XXX XX P., právne zast.: JUDr. Vladimír Koman, advokát, so sídlom Hraničná 13, 058 01 Poprad, IČO: 42 233 429, proti povinnému: U. P., O.: XX.XX.XXXX, Š. XXXX/X, XXX XX P. o vymoženie 4000,- EUR s príslušenstvom, vedenej súdnym exekútorom Mgr. Ing. Juraj Korim, so sídlom exekútorského úradu Duklianskych hrdinov 2473, 093 01 Vranov nad Topľou, pod sp. zn. 409EX 205/19, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie takto

rozhodol:

I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie vedenej súdnym exekútorom Mgr. Ing. Juraj Korim, so sídlom exekútorského úradu Duklianskych hrdinov 2473, 093 01 Vranov nad Topľou, pod sp. zn. 409EX 205/19 z a m i e t a.

II. Oprávnený má n á r o k na náhradu trov exekučného konania v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie vo výške 102,38 eura.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 10.04.2019, domáhal od povinného vymoženiu pohľadávky vo výške 4000,- Eur s príslušenstvom na základe exekučného titulu - Platobný rozkaz Okresného súdu Poprad sp. zn. 10C/15/2018 zo dňa 26.11.2018, vykonateľného 15.12.2018.

2. Okresný súd Banská Bystrica dňa 26.04.2019 poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora Mgr. Ing. Juraj Korim vydaním poverenia pod sp. zn. 32Ek/563/2019 s európskym spisovým identifikačným číslom: ECLI:SK:OSBB:2019:6119264327.2, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 409EX 205/19.

3. Povinný sa návrhom na zastavenie exekúcie zo dňa 05.06.2019, podaným na poštovú prepravu dňa 06.06.2019 a doručeným súdnemu exekútorovi dňa 11.06.2019 domáhal zastavenia exekúcie. Ako dôvod, pre ktorý by mala byť zastavená exekúcia uviedol, že oprávnenému z celkovej sumy 4.000,- eur, povinný uhradil 3.000,- eur prvou splátkou vo výške 500,- eur zo dňa 29.11.2017 a poslednou vo výške 500,- eur zo dňa 27.04.2018. povinný je ochotný splatiť dlh, ktorý zodpovedá rozdielu dlžnej sumy, čo predstavuje sumu 1.000,- eur. Povinný nesúhlasí ani s úrokom z omeškania, ktorý nezodpovedá výške dlžnej sumy a zároveň nesúhlasí s nákladmi spojenými s uplatnením pohľadávky a trovami exekúcie súdneho exekútora. Na základe uvedeného povinný žiadal exekúciu zastaviť.

4. Oprávnený sa k návrhu na zastavenie exekúcie vyjadril prostredníctvom právneho zástupcu tak, že nesúhlasí so zastavením exekúcie z nasledujúcich dôvodov: Dôvodom na podanie žaloby bola skutočnosť, že povinný nevrátil oprávnenému dlžnú sumu vo výške 4.000,- eur, ktorú sa na základe Zmluvy o vrátení peňazí zo dňa 10.08.2015 zaviazal vrátiť jednorazovo do dňa 15.11.2015 v hotovosti v mieste bydliska veriteľa, čo však nespĺnil. Oprávnený okrem tejto sumy požičal povinnému sumu 3.630,- eur o čom svedčí aj zmluva zo dňa 10.08.2015. Túto pôžičku povinný aj splatil a to tak, že časť splatil

priamo oprávnenému a časť zaplatila známa povinného. Ďalej právny zástupca oprávneného uviedol, že povinný si požičiaval peňažné prostriedky aj od matky oprávneného. Ďalej poukázal na to, že povinný vo svojom návrhu na zastavenie predložil potvrdenie o transakcii majiteľa účtu, ktorý je odlišný od osoby povinného, pričom tieto platby sa netýkajú vrátenia dlžnej sumy. Na základe uvedených skutočností právny zástupca oprávneného trvá na vykonaní exekúcie. Právny zástupca oprávneného si zároveň uplatnil nárok na náhradu trov exekučného konania spojených s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

5. Súdny exekútor predložil návrh povinného na zastavenie spolu s vyjadrením oprávneného a svojim vyjadrením, v ktorom uviedol, že povinný prevzal upovedomenie o začatí exekúcie dňa 13.05.2019. Návrh na zastavenie exekúcie bol podaný na poštovú prepravu dňa 06.06.2019.

6. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhatelnosti exekučného titulu.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

9. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

10. Podľa § 61l ods. 4 Exekučného poriadku rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

11. Podľa § 200 prvá veta Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Podľa § 121 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty.

13. Podľa § 121 ods. 4 CSP, ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

14. Podľa § 121 ods. 5 CSP, lehota je zachovaná, ak s posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť, to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

15. Podľa § 201 ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku, v exekučnom konaní nemožno odpustiť zmeškanie lehôt.

16. Súd po preskúmaní spisového materiálu a písomností predložených súdnym exekútorom zistil, že upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené do vlastných rúk dňa 13.05.2019, čo potvrdil svojim podpisom na poštovej doručenke, ktorá je súčasťou spisu. Pätnásťdňová lehota na podanie

návrhu na zastavenie exekúcie začala plynúť dňa 14.05.2019, t.j. deň po dni doručenia upovedomenia o začatí exekúcie a posledný deň tejto lehoty pripadol na deň 28.05.2019. Keďže ide o procesnú lehotu, tá je zachovaná aj v prípade, ak by podanie bolo odovzdané na poštovú prepravu v posledný deň lehoty. Povinný však návrh na zastavenie exekúcie podal na pošte dňa 06.06.2019 a teda po uplynutí lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie.

17. Súd pre úplnosť dodáva, že aj v prípade ak by návrh na zastavenie exekúcie bol podaný v zákonom stanovenej lehote, súd by tomuto návrhu nemohol vyhovieť nakoľko je nedôvodný, a taktiež skutočnosti uvádzané povinným nepokladá za relevantné pre posudzovanie začatej exekúcie. Povinný sa neopiera o tvrdenia, ktoré by zakladali jeden z dôvodov zastavenia exekúcie. Neboli doložené žiadne vecné dôkazy, ktoré by popierali existenciu záväzku povinného voči oprávnenému. Súd poukazuje na to, že predmetné exekučné konanie je vedené na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia všeobecného súdu (exekučného titulu) - platobného rozkazu Okresného súdu Poprad. Súd mal za to, že povinným uvádzané skutočnosti sa týkajú pôvodného konania, nakoľko povinným uvádzané splátky mali byť vykonané v dobe od 29.11.2017 do 27.04.2018 a teda v čase pred vydaním exekučného titulu pričom tieto skutočnosti mali byť uplatnené v opravnom prostriedku proti platobnému rozkazu, o ktorom bol povinný riadne poučený a teda v základnom konaní a nie v exekučnom konaní. Bolo teda v plnej kompetencii povinného zvážiť, či svoje právo na podanie opravného prostriedku využije alebo nie. Navyše povinným predložený prehľad platieb z bankového účtu nijakým spôsobom nepreukazuje plnenie nároku oprávneného, ktorý je vymáhaný v tomto exekučnom konaní nakoľko nie je možné jednoznačne určiť o plnenie akých splátok sa jedná, pričom nejde ani o výpis z bankového účtu, ktorého majiteľom by bol povinný.

18. Exekučný súd nemožno za žiadnych okolností považovať za odvolací súd alebo dovolací súd, teda súd, ktorý bude preskúmavať vecnú správnosť rozhodnutia v pôvodnom konaní. Exekučný súd je v systéme súdnej moci zaradený v jej poslednej fáze, ktorá zabezpečuje vymožitelnosť práva. V exekučnom konaní sa právo nenachádza, iba sa vykonáva. Návrh na zastavenie exekúcie nemá slúžiť ako opravný prostriedok proti rozhodnutiu, ktoré je v predmetnej exekúcii exekučným titulom. Exekučný súd je právoplatným a vykonateľným rozhodnutím súdu viazaný a nie je v jeho kompetencii rozhodnutie všeobecného súdu vecne posudzovať. Pre exekučné konanie vedené na Okresnom súde Banská Bystrica bola v čase rozhodovania o návrhu na vykonanie exekúcie podstatná skutočnosť, že boli splnené všetky náležitosti stanovené Exekučným poriadkom, a tým aj podmienka vymáhateľnosti exekučného titulu, nakoľko sa jednalo, a aj naďalej jedná o vykonateľné rozhodnutie súdu, a to po materiálnej aj formálnej stránke. Týmto bola splnená jedna zo základných podmienok na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie. Záonné predpoklady na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie zostali nezmenené.

19. Povinný vo svojom návrhu ďalej uviedol, že nesúhlasí s trovami exekúcie súdneho exekútora. K namietaným trovám súdneho exekútora súd uvádza, že trovy uvedené v Upovedomení o začatí exekúcie majú predbežný charakter a ich skutočná výška bude zrejماً až pri ukončení exekúcie. Súčasná právna úprava neumožňuje účastníkovi (povinnému) vzniesť voči trovám vyčísleným v Upovedomení o začatí exekúcie námietky, prípadne iný opravný prostriedok. Preto o tejto námietke súd nerozhoduje. Avšak podľa ustanovenia § 32 Exekučného poriadku má súd možnosť požadovať od exekútora vysvetlenia alebo správy o priebehu každej exekučnej veci a ak pri výkone exekúcie dochádza k porušovaniu povinností ustanovených Exekučným poriadkom, môže mu súd uložiť vykonanie potrebných opatrení na odstránenie nedostatkov.

20. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

21. Podľa § 13a ods. 2 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „Vyhláška“), odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby: c) ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

22. Podľa § 10 ods. 2 Vyhľadky , ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky, hodnota záväzku a hodnota veci, o ktorej vlastníctvo sa vedie spor alebo ktorej vydanie je predmetom súdneho sporu.

23. Súd priznal oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie v súlade s § 199d ods. 1 Exekučného poriadku vo výške 102,38 eura (odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby vo výške 75,52 eur + 1x režijný paušál vo výške 9,80 eur + 20% DPH).

24. Súd po právoplatnosti tohto uznesenia vydá dodatok k povereniu v zmysle § 199d ods. 1 Exekučného poriadku.

25. Vychádzajúc z vyššie uvedeného a zo skutočnosti, že povinný v návrhu na zastavenie exekúcie neuviedol žiadne ďalšie skutočnosti odôvodňujúce právny záver o zániku vymáhaného nároku, o zrušení exekučného titulu, ani o skutočnostiach brániacich vymáhateľnosti exekučného titulu, pričom neexistuje ani dôvod zastavenia exekúcie podľa osobitného predpisu, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, a návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol a oprávnenému priznal náhradu trov, ktoré mu vznikli v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.