

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 3To/100/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6716010381  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Novák, LL.M.  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6716010381.4

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Deáka a sudcov JUDr. Štefana Nováka, LL.M. a JUDr. Jána Bobora, v trestnej veci obžalovaného C. O. pre pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, 3 písm. c) Tr. zák., na verejnom zasadnutí dňa 22. októbra 2019 o odvolaní obžalovaného C. O. proti rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/93/2016 zo dňa 01.03.2019 takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie obžalovaného C. O. z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresný súd Zvolen, podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. zrušil trestný rozkaz Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T/122/2015 vo výroku o vine o pokračovacom prečine podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák., celý výrok o treste, ktorým bol obžalovanému podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. uložený trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienene odložený s určením skúšobnej doby v trvaní 2 rokov, ako aj všetky ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad. Taktiež zrušil aj trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 3T/120/2015 vo výroku o vine o prečine podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák., celý výrok o treste, ktorým bol obžalovanému podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. uložený trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov nepodmienečne so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom trestnom rozkaze Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T/122/2015 a v zrušenom trestnom rozkaze Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 3T/120/2015, obžalovaného C. O. uznal vinným v bodoch 1/ až 5/ pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 3 písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zák., v bodoch 6/ až 9/ pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 3 písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

1/ v období minimálne odo dňa 14.04.2014 do dňa 24.06.2014 v obci K. L., okres X. vystupoval na internetovom portáli F., F., F. a F. ako predajca tovaru pod rôznymi menami s rôznymi e-mailovými adresami, a to uverejňovaním inzerátov týkajúcich sa predaja rôzneho tovaru a pod fiktívnou zámkou zaslania tovaru požadoval telefonicky aj internetovou poštou od záujemcov vopred úhradu kúpnej ceny na účet číslo XXXXXXXXXXX/XXXX vedený v spoločnosti P. J., a.s. na meno svojej matky J. O., pričom v skutočnosti žiadny tovar na predaj neponúkal a ani nemal v úmysle tento zasielať kupujúcim a poškodenú E. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX, K. - C., V. O., ktorá po objednaní tovaru poslala dňa 14.04.2014 na účet sumu vo výške 349,99 €, uviedol do omylu a spôsobil jej škodu vo výške 349,99 €,

2/ v období minimálne odo dňa 14.04.2014 do dňa 24.06.2014 v obci K. L., okres X. vystupoval na internetovom portáli F., F., F. a F. ako predajca tovaru pod rôznymi menami s rôznymi emailovými adresami, a to uverejňovaním inzerátov týkajúcich sa predaja rôzneho tovaru a pod fiktívnou zámkou zaslania tovaru požadoval telefonicky aj internetovou poštou od záujemcov vopred úhradu kúpnej ceny

na účet číslo XXXXXXXXXXXX/XXXX vedený v spoločnosti P. J., a.s. na meno svojej matky J. O., pričom v skutočnosti žiadny tovar na predaj neponúkal a ani nemal v úmysle tento zasielať kupujúcim a poškodenú J. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. B. XXXX/XX, M. - X., V. O., ktorá po objednaní tovaru poslala dňa 30.05.2014 na účet sumu vo výške 639,99 €, uviedol do omylu a spôsobil jej škodu vo výške 639,99 €,

3/ v období minimálne odo dňa 14.04.2014 do dňa 24.06.2014 v obci K. L., okres X. vystupoval na internetovom portáli F., F. F. a F. ako predajca tovaru pod rôznymi menami s rôznymi e-mailovými adresami, a to uverejňovaním inzerátov týkajúcich sa predaja rôzneho tovaru a pod fiktívnou zámienkou zaslania tovaru požadoval telefonicky aj internetovou poštou od záujemcov vopred úhradu kúpnej ceny na účet číslo XXXXXXXXXXXX/XXXX vedený v spoločnosti P. J., a.s. na meno svojej matky J. O., pričom v skutočnosti žiadny tovar na predaj neponúkal a ani nemal v úmysle tento zasielať kupujúcim a poškodenú S. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXX/X, G. X, V. O., ktorá po objednaní tovaru poslala dňa 24.06.2014 na účet sumu vo výške 365,98 €, uviedol do omylu a spôsobil jej škodu vo výške 365,98 €,

4/ 20.12.2013 v čase o 15.18 hod. po tom, čo uverejnil inzerát č. XXXXXXXXX na internetovej stránke J. prostredníctvom e-mailu A. s ponukou na predaj mobilného telefónu značky D. Z. X. X za sumu 346,60 €, na ktorý zareagoval poškodený O. O. a následne po telefonickom dohovore sa spoločne dohodli na odpredaji telefónu, poškodený O. O. mu dňa 23.12.2013 zaslal bankovým prevodom na účet číslo XXXXXXXXXXXX/XXXX vedený v P. J. vyššie uvedenú sumu, pričom obvinený C. O. dohodu nedodrжал a mobilný telefón poškodenému prostredníctvom poštového kuriéra ako bolo dohodnuté doposiaľ nezaslal a prestal s poškodeným komunikovať, čím tak poškodenému O. O. spôsobil škodu vo výške 346,60 €,

5/ dňa 29.04.2014 prostredníctvom internetového portálu F. ponúkol poškodenej C.. S. Y. predaj detského kočíka značky J. spolu s dopravou za cenu 352,98 €, pričom vystupoval pod nepravým menom S. P. s tým, že tento jej bude dodaný po zaplatení uvedenej sumy na účet číslo XXXXXXXXXXXX/XXXX, avšak po uhradení finančnej čiastky prestal s poškodenou komunikovať, detský kočík jej dosiaľ nebol dodaný, čím poškodenej C.. S. Y. spôsobil škodu vo výške 352,98 €,

6/ v období minimálne odo dňa 29.08.2014 do 03.12.2014 v obci K. L., okres X. vystupoval na internetovom portáli F., F., F. a F. ako predajca tovaru pod rôznymi menami s rôznymi e-mailovými adresami, a to uverejňovaním inzerátov týkajúcich sa predaja rôzneho tovaru a pod fiktívnou zámienkou zaslania tovaru požadoval telefonicky aj internetovou poštou od záujemcov vopred úhradu kúpnej ceny na účet číslo XXXXXXXXXXXX/XXXX vedený v spoločnosti P. J., a.s. na meno svojej matky J. O., pričom v skutočnosti žiadny tovar na predaj neponúkal a ani nemal v úmysle tento zasielať kupujúcim a poškodeného P. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXXX, X., V. O., ktorý po objednaní tovaru poslal dňa 29.08.2014 na účet sumu vo výške 416,90 €, uviedol do omylu a spôsobil mu škodu vo výške 416,90 €,

7/ v období minimálne odo dňa 29.08.2014 do dňa 03.12.2014 v obci K. L., okres X. vystupoval na internetovom portáli F., F., F. a F. ako predajca tovaru pod rôznymi menami s rôznymi e-mailovými adresami, a to uverejňovaním inzerátov týkajúcich sa predaja rôzneho tovaru a pod fiktívnou zámienkou zaslania tovaru požadoval telefonicky aj internetovou poštou od záujemcov vopred úhradu kúpnej ceny na účet číslo XXXXXXXXXXXX/XXXX vedený v spoločnosti P. J., a.s. na meno svojej matky J. O., pričom v skutočnosti žiadny tovar na predaj neponúkal a ani nemal v úmysle tento zasielať kupujúcim a poškodeného C. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXXX/XX, D., ktorý po objednaní tovaru poslal dňa 01.12.2014 na účet sumu vo výške 388 €, uviedol do omylu a spôsobil mu škodu vo výške 388 €,

8/ v období minimálne odo dňa 29.08.2014 do dňa 03.12.2014 v obci K. L., okres X. vystupoval na intern. portáloch F., F., F. a F. ako predajca tovaru pod rôznymi menami s rôznymi e-mailovými adresami, a to uverejňovaním inzerátov týkajúcich sa predaja rôzneho tovaru a pod fiktívnou zámienkou zaslania tovaru požadoval telefonicky aj internetovou poštou od záujemcov vopred úhradu kúpnej ceny na účet číslo XXXXXXXXXXXX/XXXX vedený v spoločnosti P. J., a.s. na meno svojej matky J. O., pričom v skutočnosti žiadny tovar na predaj neponúkal a ani nemal v úmysle tento zasielať kupujúcim a poškodenú K. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXX/X, J., V. O., ktorá po objednaní tovaru poslala dňa 03.12.2014 na účet sumu vo výške 388,43 €, uviedol do omylu a spôsobil jej škodu vo výške 388,43 €,

9/ po tom, čo v presne nezistený deň uverejnil na internetovej stránke <. nepravdivý inzerát na predaj mobilného telefónu D. D. N. za cenu 383,15 €, na tento dňa 14.01.2015 zareagovala poškodená K. N. a telefón si objednala, pričom po potvrdení objednávky v nasledujúci deň 15.01.2015 realizovala

prostredníctvom W. platbu vo výške 383,15 € na účet číslo XXXXXXXXXXX/XXXX, ktorým disponoval obvinený, avšak tento po prijatí platby tovar poškodenej C.. K. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J., M. C. X neposlal a spôsobil jej škodu vo výške 383,15 €.

Za to obžalovanému uložil podľa § 221 ods. 3 Tr. zákona, § 38 ods. 2, 4, 8 Tr. zákona, § 37 písm. h) Tr. zákona, § 41 ods. 1, ods. 3 Tr. zákona, § 46 Tr. zákona, úhrnný a spoločný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov a 4 (štyri) mesiace. Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona, ho pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku, obžalovanému uložil povinnosť nahradiť škodu poškodeným, E. V., vo výške 349,99 eur, J. G., vo výške 639,99 eur, S. C., vo výške 365,98 eur, P. Y., vo výške 416,90 eur, C. T., vo výške 388 eur, K. V., vo výške 388,43 eur, O. O., vo výške 346,60 eur, C.. S. Y., vo výške 352,98 eur a C.. K. N., vo výške 383,15 eur.

Proti tomuto rozsudku po jeho vyhlásení na hlavnom pojednávaní podal obžalovaný prostredníctvom obhajkyne odvolanie, ktoré dodatočne písomne odôvodnil. V odôvodnení podaného odvolania, ktoré smerovalo do výroku o vine a treste uviedol, že napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa považuje za nesprávne a nezákonné. Vyslovil názor, že orgány činné v trestnom konaní ako aj súd nevyhodnocovali vykonané dôkazy objektívne a tieto akcentovali len dôkazy svedčiace v jeho neprospech, čím konanie je postihnuté závažnou vadou procesu, pretože bolo vedené v rozpore so zásadou náležitého zistenia skutkového stavu, vyjadrenou v ust. § 2 ods. 10 Trestného poriadku. Rovnako ako to uvádzal od začiatku, či už vo svojej výpovedi v prípravnom konaní ako aj pred súdom na hlavnom pojednávaní, nedopustil sa voči poškodeným žiadneho protiprávneho konania. Na hlavnom pojednávaní podrobne opísal, ktoré internetové stránky používal, pričom tieto rovnako používali aj jeho priatelia S. P. a C. G.. Rovnako sa podrobne vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní vyjadril k systému, priebehu ním vykonávanej činnosti, vrátane objednávok platieb používanie systému G., k používaniu IP adries, odčerpávaniu finančných prostriedkov z účtu, ktorý bol vedený na meno jeho matky. Jeho vina je postavená len na výpovediach poškodených, ktorí však nepotvrdili a z ich výpovedí ani nevyplýva, že by títo jednali pri kúpe tovaru priamo s ním. Taktiež aj svedkovia príslušníci PZ, či už svedok V. ako aj O. potvrdili, že im od začiatku poskytoval potrebnú a požadovanú súčinnosť pri objasňovaní trestnej činnosti, ktorú vyšetrovali a týka sa aj skutkov uvedených v obžalobe prokurátora. Meno svojho kamaráta S. P. spomenul už na samotnom začiatku objasňovania trestnej činnosti, dokonca informácie o tejto osobe zabezpečoval pracne z internetu. Poukázal, že trestného činu podvodu sa páchatel dopustí vtedy, ak svojím konaním naplní všetky zákonné znaky skutkovej podstaty tohto trestného činu uvedené v Trestnom zákone, ktorými sú subjekt, subjektívna stránka, objekt, objektívna stránka. Všetky tieto znaky sú povinné, obligatórne a nevyhnutné, a ak chýba čo i len jeden z nich, nejde o trestný čin. Má zato, že v posudzovanom prípade nebolo preukázané bez akýchkoľvek pochybností, že sa dopustil skutkov opísaných v obžalobe prokurátora. Výsledky dokazovania pred súdom nevyznievajú jednoznačne, nebol produkovaný či už priamy alebo ucelená reťaz nepriamych dôkazov, z ktorých by sa mohol vyvodiť odôvodnený záver, že sa dopustil skutkov uvedených v obžalobe. Nesúhlasí s tvrdením súdu, že ako obžalovaný svoje právo navrhovať dôkazy využil až pred skončením hlavného pojednávania, zjavne účelovo, v snahe oddialiť rozhodnutie vo veci, pretože je nesporne preukázané listinnými dôkazmi, že podaniami doručenými súdu navrhol vykonať dôkazy a na vykonaní týchto dôkazov zotrval aj následne počas celého súdneho konania, avšak súd navrhované dôkazy nevykonával, ich vykonanie zamietol, a to napriek tomu, že vykonanie ním navrhovaných dôkazov je významné pre rozhodnutie o jeho nevine. Záverom navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa podľa § 321 ods. 1 písm. a) a b) Tr. por. zrušil a podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vrátil vec súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. Alternatívne napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa podľa § 321 ods. 1 písm. a) a b), písm. c) Tr. por. zrušil a podľa § 322 ods. 3 Tr. por. rozhodol sám vo veci tak, že ho spod obžaloby oslobodí podľa § 285 písm. c) Tr. por.

Obhajkyňa obžalovaného na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu zotrvala na podanom odvolaní a navrhla, aby odvolací súd rozhodol v zmysle petitu ich návrhu.

Zástupca krajského prokurátora na verejnom zasadnutí navrhol, aby krajský súd odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietol podľa § 319 Tr. por.

Krajský súd Banská Bystrica ako súd odvolací predtým ako začal plniť svoju preskúmovaciu povinnosť podľa § 317 ods. 1 Tr. por. zistil, že odvolania boli podané včas, v lehote ustanovenej § 309 Tr. por., odvolania boli podané oprávnenými osobami v súlade s § 307 ods. 1 písm. b), pričom nedošlo k vzdaniu sa práva na podanie odvolania alebo k späť vzatiu podaného odvolania v zmysle § 312 Tr. por. a preto odvolací súd nepostupoval podľa § 316 Tr. por..

Podľa § 317 ods. 1 Tr. por. ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 Tr. por. alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3 Tr. por., preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.. Odvolací súd zistil, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Odvolací súd konštatuje, že napadnutý rozsudok tak, ako bol písomne vyhotovený, spĺňa kritéria obsiahnuté v ustanovení § 168 ods. 1 Tr. por. Z jeho dôvodov je totiž zrejmé, ktoré skutočnosti vzal súd za preukázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel a akými úvahami sa riadil pri vyhodnotení vykonaných dôkazov. Z jeho obsahu je tiež zrejmé, ako sa vysporiadal s konkrétnou obhajobou obžalovaných a akými právnymi úvahami sa riadil, keď posudzoval preukázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení Trestného zákona. V tejto súvislosti treba uviesť, že súd prvého stupňa v odôvodnení svojho rozhodnutia obsiahlym spôsobom vysvetlil, k akým zisteniam došiel na základe konkrétnych vykonaných dôkazov, ako tieto dôkazy hodnotil, a to nielen jednotlivo, ale i v ich vzájomných súvislostiach. Závery súdu prvého stupňa, ktoré v smere skutkových zistení z týchto dôkazov vyvodil, považuje odvolací súd za logické a zodpovedajúce vykonaným dôkazom. Na rozdiel od obhajoby odvolací súd dospel k záveru, že súd prvého stupňa postupoval v prerokúvanej veci tak, aby bol náležite zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na svoje rozhodnutie. Taktiež zistil, že všetky dôkazy v prerokúvanej veci boli získané zákonným spôsobom a súd prvého stupňa ich hodnotil jednotlivo aj v ich súhrne podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu tak, ako mu to ukladá ustanovenie § 2 ods. 12 Tr. por.

Krajský súd konštatuje, že skutky uvedené v napadnutom rozsudku v bodoch 1/ až 5/ tvoria ďalšie čiastkové útoky pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zákona, k čiastkovým útokom za ktoré už bol obžalovaný odsúdený, a to trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T/122/2015 zo dňa 12.5.2015 a skutky uvedené v napadnutom rozsudku v bodoch 6/ až 9/ tvoria ďalší čiastkový útok pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zákona, za ktoré čiastkové útoky už bol obžalovaný odsúdený, a to trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 3T/120/2015 zo dňa 12.10.2015. Všetky čiastkové útoky spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe, forme ich spáchania, aj predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatel'a, v úmysle obohatiť sa tým, že uviedol iného do omylu.

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zák., ak súd odsudzuje páchatel'a za ďalší čiastkový útok, ktorý tvorí súčasť pokračovacieho trestného činu, za ktorého iný čiastkový útok bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok, ktorý už nadobudol právoplatnosť, zruší v rozsudku skorší výrok o vine o pokračovacom trestnom čine a trestných činoch spáchaných s ním v jednočinnom súbehu, celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad. Súd pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom rozsudku znova rozhodne o vine za pokračovací trestný čin vrátane nového čiastkového útoku, prípadne za trestné činy spáchané s ním v jednočinnom súbehu, ako aj o spoločnom treste za pokračovací trestný čin, ktorý nesmie byť miernejší než trest uložený skorším rozsudkom. Súd prípadne rozhodne tiež o nadväzujúcich výrokoch, ktoré majú podklad vo výroku o vine.

Z uvedeného vyplýva, že súd je pri rozhodovaní o vine, viazaný skutkovými zisteniami v zrušených trestných rozkazoch citovaných vo výrokovej časti napadnutého rozsudku, a preto tieto rozhodnutia nepreskúmava.

Krajský súd pripomína, že dôvody odvolania obžalovaného sú v skutkových zisteniach totožné s obsahom jeho obhajoby na hlavnom pojednávaní pred prvostupňovým súdom, preto krajský súd poukazuje na to, že jeho povinnosťou nie je odôvodňovať rozhodnutie tak, aby sa musel zaoberať každým argumentom odvolateľa, ale môže sa odvolací súd pri potvrdzovaní prvostupňového rozsudku v princípe obmedziť na prevzatie odôvodnenia súdu nižšieho stupňa, čo vyplýva aj z doterajšej judikatúry,

či už Ústavného súdu SR alebo Európskeho súdu pre ľudské práva, a to za situácie, keď napadnutý rozsudok tak, ako bol písomne vyhotovený, spĺňa kritéria obsiahnuté v ustanovení § 168 ods. 1 Tr. por.

Pokiaľ ide odvolacie námietky obžalovaného vo vzťahu ku skutkovým zisteniam, tak tieto odvolací súd považoval za irelevantné. Poškodení vo svojich výpovediach potvrdili, že si cez inzerát objednali tovar, ktorí im nebol dodaný, napriek tomu, že za tovar zaplatili. Obžalovaný počas celého trestného konania prenášal zodpovednosť za spáchané skutky na osobu vystupujúcu pod menom S. P.. Z vykonaného dokazovania je však preukázané, že S. P. je pseudonym, pod ktorým vystupuje C. O.. Z internetovej stránky F. je zistiteľný inzerát na kočíky s uvedením kontaktných údajov „B. T.“ C., XXXX XXX XXX. Predmetné telefónne číslo bolo vedené v sieti R. R., evidované na obžalovaného. Taktiež bolo zistené, že obžalovaný ponúka cez inzeráty na serveri „J.“ na predaj rôznych tovarov a využíva číslo účtu D. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vedeného v P. J., a.s. ktorého majiteľom je matka obžalovaného J. O.. Z výpisov z uvedeného účtu je zistiteľné, že dňa 03.12.2014 naň bola pripísaná platba vo výške 388 eur od platiteľa C. T. (z účtu poškodeného vedeného v A. J. Q. S. D., a.s.), dňa 24.06.2014 platba vo výške 365,98 eur, od platiteľky S. C., dňa 02.09.2014 platba vo výške 416,90 eur, od platiteľa P. Y., dňa 04.12.2014 platba vo výške 383,54 eur, od platiteľky K. V., dňa 15.04.2014 platba vo výške 349,99 eur, od platiteľky E. V. a dňa 30.05.2014 platba vo výške 639,99 eur od platiteľky J. G..

Charakter a povaha týchto dôkazov, ako aj ďalších dôkazov bližšie rozvedených v napadnutom rozsudku okresného súdu sú nepochybnými dôkazmi, pričom tvoria ucelenú a logicky vzájomne obsahovo korešpondujúcu reťazec dôkazov, na základe ktorých je možné ustáliť nepochybný záver, že páchatelom prejednávanych skutkov je obžalovaný C. O.. Súd prvého stupňa potom správne po právnej stránke kvalifikoval konanie obžalovaného ako v bodoch 1/ až 5/ pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 3 písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zák., v bodoch 6/ až 9/ pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 3 písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zák., pretože na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol iného do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania, a to na viacerých osobách.

Odvolací súd ďalej preskúmaval výrok o treste a zistil, že súd prvého stupňa pri ukladaní trestu správne prihliadol na všetky skutočnosti a zásady podľa § 34 Tr. zák. dôležité z hľadiska jeho ukladania, najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti, osobu páchatela, jeho pomery a možnosti nápravy. K osobe obžalovaného bolo zistené, že doposiaľ bol sedemkrát súdne trestaný, vo všetkých prípadoch za majetkovú trestnú činnosť, pričom v piatich prípadoch sa na neho hľadí, ako by nebol odsúdený. Krajský súd konštatuje, že u obžalovaného neboli zistené poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36 Tr. zák. Súd prvého stupňa správne konštatoval u osoby obžalovaného príťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h) Tr. zák., tým že spáchal viac trestných činov. Podľa § 38 ods. 4 Tr. zák., ak prevažuje pomer príťažujúcich okolností, zvyšuje sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. Za spáchanú trestnú činnosť súd obžalovanému ukladal trest podľa zásad uvedených § 41 ods. 1, 3 Tr. zák. úhrnný a spoločný trest podľa trestnej sadzby uvedenej v § 221 ods. 3 Tr. zák. ktorá je stanovená na tri až desať rokov. Na základe modifikovanej trestnej sadzby podľa § 38 ods. 4 Tr. zák. hrozil obžalovanému trest odňatia slobody na 5 rokov a 4 mesiacov až 10 rokov. Na základe rozvedeného je možné uzavrieť, že prvostupňový súd nepochybil pri ukladaní druhu trestu a jeho výmery keď mu uložil trest odňatia slobody v trvaní päť rokov a štyri mesiace so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Takto uložený trest zodpovedá zásadám ukladania trestov ustanoveným v § 34 a § 38 Tr. zák. a takýto postih páchatela je adekvátny, zodpovedá požiadavkám zabezpečenia generálnej i individuálnej prevencie a takto uložený trest s ohľadom na vyššie uvedené okolnosti nie je možné považovať za neprimeraný a represívny.

Zákonu zodpovedá i výrok o náhrade škody, nakoľko poškodené strany si riadne a včas uplatnili nárok na náhradu škody, škoda bola verifikovaná vykonaným dokazovaním a je súčasťou popisu skutkov (§ 287 ods. 1 Tr. por.).

Na základe uvedených skutočností má krajský súd za to, že prvostupňový súd rozhodol správnym a zákonným spôsobom a preto odvolanie obžalovaného v zmysle ustanovenia § 319 ods. 1 Tr. por. ako nedôvodné zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.