

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 1Co/208/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7118210094
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Murínová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:7118210094.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Adriany Murínovej a členov senátu JUDr. Ladislava Cakociho a JUDr. Slávky Zborovjanovej v spore žalobcu C. T.Ň., L.. XX.X.XXXX, J. E. T., D. XX, zastúpeného advokátkou JUDr. Kristínou Piovarčiovou, Advokátska kancelária so sídlom v Košiciach, Štúrova 20, proti žalovanej R. T.T., O. L., L.. X.XX.XXXX, J. E. T., D. XX, zastúpenej advokátkou JUDr. Andreou Tkáčovou, Advokátska kancelária so sídlom v Košiciach, Magurská 3, o zrušenie práva spoločného nájmu bytu, o späťvzatie žaloby v spore vedenom pred Okresným súdom Košice I pod sp. zn. 23C/87/2018 takto

rozhodol:

P r i p ú š ť a späťvzatie žaloby, z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Košice I zo dňa 10. 5. 2019 č.k. 23C/87/2018 - 81 a konanie z a s t a v u j e.

Stranám sporu nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Košice I rozsudkom zo dňa 10. mája 2019 č.k. 23C/87/2018-81 zrušil právo spoločného nájmu družstevného bytu č. XX, nachádzajúceho sa na X. poschodí obytného domu, blok XXXE, L. A. D. XX E. T., pozostávajúceho z dvoch izieb a príslušenstva a určil, že výlučným nájomcom tohto bytu bude ako člen družstva žalobca. Zároveň rozhodol, že žalovaná je povinná predmetný byt vypratať do 15 dní odo dňa zabezpečenia primeraného náhradného bytu žalobcom. Stranám náhradu trov konania nepriznal.

2. Označený rozsudok Okresného súdu Košice I prevzal žalobca dňa 17.6.2019 (č.l. 87 súdneho spisu) a žalovaná dňa 26.6.2019 (č.l. 88 súdneho spisu).

3. Skôr, ako rozsudok Okresného súdu Košice I zo dňa 10. mája 2019 č.k. 23C/87/2018-81 nadobudol právoplatnosť, žalobca dňa 10.7.2019 zobral svoju žalobu v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť. Žalovaná so späťvzatím žaloby súhlasila. Strany sporu trovy konania nežiadali priznať.

4. Podľa § 370 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

5. Podľa § 370 ods. 2 CSP súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

6. Pretože žalobca zobral žalobu späť skôr, než rozsudok nadobudol právoplatnosť a žalovaná so späťvzatím žaloby vyjadrila súhlas, odvolací súd (§ 34 CSP) bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario v súlade s citovaným ustanovením § 370 ods. 1 a 2, vety druhej

CSP späťvzatie žaloby pripustil, zrušil rozsudok Okresného súdu Košice I zo dňa 10. mája 2019 č.k. 23C/87/2018-81 a konanie zastavil.

7. Podľa § 396 ods. 1 CSP ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

8. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. O trovách celého konania rozhodol odvolací súd v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP.

10. Pretože v danom spore potom, ako žalobca zobral žalobu v celom rozsahu späť po vydaní rozsudku a skôr ako tento nadobudol právoplatnosť, žiadna zo strán nežiadala priznať nárok na náhradu trov konania, odvolací súd rozhodol tak, že stranám sporu nárok na náhradu trov konania nepriznal.

11. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§393 ods. 2 poslednej vety CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie n i e j e prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie,

lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).