

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 19P/14/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6719203497  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Tagaj  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2019:6719203497.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Michalom Tagajom, vo veci starostlivosti o maloletého A. B., M.W. XX.XX.XXX, A. Q. R. M., A. Č. M. Ú., zastúpeného Obcou Dobrá Niva, Námestie SNP 47/9, 962 61 Dobrá Niva, ako kolíznym opatrovníkom, dieťa matky: R. A., D. Q., M. XX.XX.XXXX, A. Q. R. M., A. Č. P. - C. X, a otca T. B., M. XX.XX.XXXX, S. XX.XX.XXXX, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen na zmenu zariadenia ústavnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

I. Súd maloletého A. B., D. B., M. XX.XX.XXXX ponecháva v ústavnej starostlivosti, ktorá sa bude realizovať v Reedukačnom centre, Chalmovská 679/1, 972 45 Bystričany.

II. Matka maloletého, R. A., D. Q., M. XX.XX.XXXX je p o v i n n á prispievať výživným na maloletého A. B., D. B., M. XX.XX.XXXX sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred, na účet Reedukačného centra, Chalmovská 679/1, 972 45 Bystričany.

III. Týmto dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Zvolen, č.k. 17P/25/2017-48 zo dňa 16.01.2018.

### o d ō v o d n e n i e :

1. Maloletý A. B. bol rozsudkom Okresného súdu Zvolen č. k. 17P/25/2017-48 zo dňa 16.01.2018 umiestnený do ústavnej starostlivosti Reedukačného centra vo Vrábľoch, Nám. Kpt. Nálepku 613, 952 01 Vrábľa, a to z dôvodu, že maloletý si neplnil povinnú školskú dochádzku a matka ho nedokázala prinútiť chodiť do školy.

2. Dňa 26.07.2019 bol súdu doručený návrh Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Zvolen (ďalej len ako „ÚPSVaR Zvolen“) na zmenu zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti, nakoľko maloletý dovŕšil 16. rok života a Reedukačné centrum vo Vrábľoch je určené iba pre chlapcov do 15, výnimočne do 16 rokov, kedy je splnená povinná školská dochádzka. ÚPSVaR Zvolen navrhol umiestniť maloletého do Reedukačného centra Chalmovská, 972 45 Bystričany, ktoré s umiestnením maloletého súhlasilo. Maloletý z Reedukačného centra vo Vrábľoch opakovane utiekol a je trestne stíhaný za napadnutie verejného činiteľa. S ohľadom na jeho problémové správanie je potrebné, aby bol ponechaný v ústavnej starostlivosti, avšak musí byť umiestnený v zariadení podľa jeho potrieb a zákonných podmienok.

3. Matka maloletého sa k návrhu vyjadrila písomne. S umiestnením maloletého do Reedukačného centra v Bystričanoch nesúhlasila, nakoľko má za to, že maloletý už nemusí plniť povinnú školskú dochádzku. Matka maloletého má nastúpiť výkon trestu odňatia slobody a má za to, že maloletý by už nemal preto trpieť.

4. Na pojednávaní dňa 23.10.2019 navrhovateľ - ÚPSVaR Zvolen uviedol, že na podanom návrhu trvá. Matka maloletého mala 4.8.2019 nastúpiť výkon trestu odňatia slobody uloženého za prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže, na ktorý nenastúpila. Z tohto dôvodu nemôže byť maloletý vrátený do starostlivosti matky. Maloletý je navyše trestne stíhaný a z dôvodu útoku a vyhybania sa trestnému stíhaniu bol naňho vydaný zatykač.

5. Kolízny opatrovník s návrhom ÚPSVaR Zvolen na pojednávaní súhlasil.

6. K majetkovým pomerom matky maloletého si súd vyžiadal správy od Sociálnej poisťovne, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen a obce Dobrá Niva. Zo správ príslušných orgánov vyplýva, že matka maloletého je poberateľkou invalidného dôchodku vo výške 112,70 Eur mesačne a poberateľkou prídavku na dieťa vo výške 24,34 Eur mesačne a náhradného výživného - sirotského dôchodku vo výške 28,79 Eur mesačne. Nie je evidovaná ako uchádzač o zamestnanie a nežije na adrese trvalého pobytu, nakoľko obydľie bolo zničené požiarom, ale žije v G. P. - Č. C. aj so svojimi deťmi a vnúčatami.

7. Súd na pojednávaní oboznámil účastníkov s listinnými dôkazmi: Žiadosťou Reedukačného centra Vráble o podanie návrhu na zmenu zariadenia na výkon rozhodnutia súdu zo dňa 09.04.2019, odpoveďou Reedukačného centra Bystričany, správou Sociálnej poisťovne zo dňa 21.08.2019 o výške vyplateného dôchodku matke za obdobie Január - Júl 2019, správou ÚPSVaR Zvolen zo dňa 22.08.2019, správou G. R. M. o povesti matky a vyjadrením Reedukačného centra Vráble, v ktorom sa uvádza, že maloletý je v ich zariadení vedený v rozpore so zákonom, pretože Reedukačné centrum Vráble má iba špeciálnu základnú školu, a nemá odborné učilište, a maloletý A. B., M.. XX.XX.XXXX dovŕšil 16 rokov, a teda nie je možné, aby zotrval naďalej v ich zariadení.

8. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“), náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

9. Podľa § 44 ods. 4 zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

10. Podľa § 54 ods. 5 zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaduje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

11. Podľa § 22 ods. 1 zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov, žiak skončil plnenie povinnej školskej dochádzky, ak od začiatku plnenia povinnej školskej dochádzky absolvoval desať rokov vzdelávania v školách podľa tohto zákona alebo dňom 31. augusta príslušného školského roka, v ktorom žiak dovŕšil 16. rok veku.

12. Podľa § 122 ods. 3 zákona č. 245/2008 Z. z., v znení neskorších predpisov, reedukačné centrá sa podľa vnútornej organizácie môžu diferencovať na a) reedukačné centrá pre deti do 15. rokov veku, prípadne do ukončenia povinnej školskej dochádzky v základnej škole, b) reedukačné centrá pre deti od 15. rokov veku, c) reedukačné centrá pre deti do ukončenia ich prípravy na povolanie. Do reedukačných centier sa spravidla prijímajú deti oboch pohlaví.

13. Reedukačné centrum Vráble je reedukačným centrom podľa § 122 ods. 3 písm. a) školského zákona, teda reedukačným centrom pre deti do 15. rokov veku, prípadne do ukončenia povinnej školskej dochádzky v základnej škole. Reedukačné centrum v Bystričanoch je špeciálne výchovné zariadenie, ktoré poskytuje prevýchovný proces deťom vo veku od 15 do 18 rokov. Súčasťou prevýchovného procesu je aj príprava na povolanie v jednoročnej príprave na povolanie pre deti s ukončeným základným vzdelaním v špeciálnych základných školách.

14. Súd po oboznámení sa s návrhom a listinnými dôkazmi dospel k záveru, že návrh ÚPSVaR Zvolen zo dňa 6.6.2019 je dôvodný. Maloletý sa vyhýba povinnostiam a dokonca aj trestnému stíhaniu. Je zrejmé, že dôvody pre ústavnú starostlivosť trvajú. Maloletý vyžaduje stály dozor a usmernenie. Starostlivosť o maloletého nekončí ukončením povinnej školskej dochádzky. Za súčasnej rodinnej situácie však domáce prostredie nie je pre maloletého vhodné a v jeho záujme, súd preto ponecháva maloletého v ústavnej starostlivosti. Režimové zariadenie je v jeho prípade žiaduce, nakoľko mu umožňuje osvojiť si správne návyky a pracovať na sebe. Keďže však zariadenie, v ktorom je maloletý umiestnený, nemá vhodné podmienky pre jeho ďalšiu starostlivosť, súd vyhovel návrhu na zmenu zariadenia ústavnej starostlivosti u maloletého. Navrhované zariadenie súhlasilo s umiestnením maloletého a spĺňa zákonné požiadavky. Súd preto vyhovel návrhu aj v tejto časti a umiestnil maloletého do Reedukačného centra v Bystričanoch. Na základe toho potom zmenil prvý aj druhý výrok rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 17P/25/2017-48 zo dňa 16.01.2018, a to tak, že ponechal maloletého v ústavnej starostlivosti s tým že maloletý bude umiestnený do reedukačného centra v Bystričanoch a matka maloletého je povinná prispievať aj naďalej maloletému na výživou výživným vo výške 30% zo sumy životného minima, avšak na účet Reedukačného centra v Bystričanoch, a to počnúc dňom právoplatnosti rozsudku.

15. O trovách konania súd v zmysle § 57 zákona č. 161/2015 Z. z., Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) nerozhodoval, nakoľko návrh na priznanie nároku na náhradu trov konania nebol žiadnym účastníkom v konaní uplatnený.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Zvolen, písomne v piatich vyhotoveniach. Podľa § 362 CSP odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde, ktorým je Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP). Odvolanie možno odôvodniť tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 CSP).

Podľa § 62 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len ako „CMP“) odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP). V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu (§ 376 CMP).