

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 19C/4/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2118200687
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Macášková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2019:2118200687.9

Opravné uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci žalobcov: X. K. O., J. XX.X.XXXX, G. I. XXX, XXX XX Ž., X. Ľ. O., J. XX.X.XXXX, G. I. XXX, XXX XX Ž., X. S. L. Č., J. XX.X.XXXX, Y. XX, XXX XX S., X. K. O., J. X.X.XXXX, G. I. XXX, XXX XX Ž.M., X. V. O., J. XX.X.XXXX, G. P. H. XXX/XX, XXX XX Ž., všetci žalobcovia zastúpení: JUDr. Lucia Sklenárová, advokátka so sídlom SNP 94, 965 01 Žiar nad Hronom, proti žalovaným: 1. KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, Bratislava 816 23, IČO: 00 585 441, zastúpený: JUDr. Baltazár Mucska, advokát so sídlom Vajnorská 55, 831 04 Bratislava, 2. Z. G., J. XX.XX.XXXX, G. X. XXX, XXX XX X. K. J., zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Slávik a partneri, s.r.o., Nám. M.R. Štefánika 3, Topoľčany 955 01, 3. TRANSEXPRES s.r.o., so sídlom Štúrova 140, Nitra 949 01, IČO: 36 551 163, o náhradu škody, o oprave chyby v Rozsudku Okresného súdu Trnava č.k.: 19C/4/2018-153 zo dňa 10.07.2019, takto

rozhodol:

Súd o p r a v u j e Rozsudok Okresného súdu Trnava č.k.: 19C/4/2018-153 zo dňa 10.07.2019 vo výroku VI. nasledovne:

„Žalovaní v 1. a 3. rade sú povinní zaplatiť žalobkyni v 5. rade náhradu nemajetkovej ujmy v sume 5.000,- eur, do 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku, s tým, že plnením jedným zo žalovaných zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť druhého žalovaného.“

o d ô v o d n e n i e :

1. Tunajší súd vydal Rozsudok Okresného súdu Trnava č.k.: 19C/4/2018-153 zo dňa 10.07.2019, ktorým rozhodol vo veci samej, pričom žalobe žalobcov voči žalovanému v 1. rade a 3. rade vyhovel a voči žalovanému v 2. rade ju zamietol, čo vyplýva aj z odôvodnenia rozsudku vid'. bod č. 21, 30 atď.

2. Dňa 11.07.2019 bol súdu doručený návrh žalovaného v 2. rade na opravu zrejmej nesprávnosti v zmysle § 224 CSP, ktorým žiadal opraviť výrok VI. rozsudku. Svoj návrh odôvodnil tým, že z odôvodnenie rozsudku, najmä bod 21., 30. vyplýva, že žaloba bola proti jeho osobe v celom rozsahu zamietnutá. Vo výroku VI. bol však súdom spoločne so žalovaným v 1. rade zaviazaný zaplatiť žalobkyni v 5. rade nemajetkovú ujmu vo výške 5.000,- €. S celým odôvodnením korešponduje taký záver, že týmto zaviazaným je nie žalovaný v 2. rade, ale žalovaný v 3. rade. Preto uvedené považuje za chybu v písaní (preklep), a navrhuje ju opraviť vydaním opravného uznesenia.

3. Súd preskúmal návrh žalovaného v 2. rade a zistil, že tento je dôvodný, nakoľko súd skutočne vo výroku VI. rozsudku v rozpore s jeho odôvodnením zaviazal na náhradu nemajetkovej ujmy žalobkyne v 5. rade žalovaného v 2. rade, pričom z odôvodnenia rozsudku jasne vyplýva, že to mal byť žalovaný v 3. rade.

4. Podľa § 224 Civilného sporového poriadku, súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zřejmé nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

5. Súd preto svoje pochybenia spočívajúce v zrejmej nesprávnosti uvedenej vo výroku VI. napravil a výrok rozsudku opravil tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie (§ 357 písm. f) Civilného sporového poriadku), ktoré je možné podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.