

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 2T/216/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214010796
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Koblišková
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2019:2214010796.17

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda, samosudkyňou JUDr. Janou Kobliškovou, v trestnej veci obžalovaného: M. B., N.. XX.XX.XXXX, pre pokračovací prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 23.10.2019 v Dunajskej Strede, takto

rozhodol:

Obžalovaný M.T. B., N.. XX.XX.XXXX M. A., C. A. Č. XXX/XX, D. K. - T.,

sa podľa § 285 písmeno a/ Trestného poriadku oslobodzuje spod obžaloby Okresnej prokuratúry Dunajská Streda sp. zn. 1Pv 535/14/2201-40 zo dňa 15.10.2014, pre pokračovací prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c/ Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

v bode I)

- dňa 18. mája 2014 v čase okolo 13.30 hod., v byte na prízemí na adrese Š., S. Č.. X, Y. F. B., po predchádzajúcich slovných nadávkach sa vyhrážal poškodenej svojej družke K. S., N.. XX.XX.XXXX, zabitím so slovami „Keď ma opustíš, tak ťa zabijem, prejdem ťa autom“, pričom ju fyzicky nenapadol, avšak spôsob, ako jej to povedal, tón jeho hlasu a jeho správanie u poškodenej K. S., vzbudili dôvodnú obavu, že svoje vyhrážky aj uskutoční,

v bode II)

- v bližšie nezistený deň 19. až 20. júna 2014 v poobedných hodinách v Š. N. L. X. T., Y. F. B., po predchádzajúcich opakovaných verbálnych vyhrážkach zo dňa 18.05.2014 a zo dňa 11.06.2014, kedy poškodenej svojej družke K. S., sa vulgárnym spôsobom verbálne nadával a vyhrážal sa jej zabitím so slovami: keď ma opustíš, tak ťa zabijem, prejdem ťa autom, riadil osobné motorové vozidlo značky Audi A6, čiernej metalízovej farby, e.č. F.-XXXDU, kedy nedal prednosť poškodenej K. S. prechádzajúcej cez priečhod pre chodcov pred predajňou pekárenských výrobkov zv. Czucz, ale pridal plyn a bez brzdenia prešiel popri poškodenej vo vzdialenosti 20 cm, ktorá musela zastaviť a vyhnúť sa tomuto vozidlu, aby k zrážke nedošlo, pričom žiadne zranenia neutrpela, avšak správanie a predchádzajúce opakované vyhrážky obvineného u poškodenej K. S., vzbudili dôvodnú obavu, že svoje vyhrážky aj uskutoční,

pretože nebolo dokázané, že sa stali skutky, pre ktoré je obžalovaný stíhaný.

odôvodnenie:

Okresná prokuratúra Dunajská Streda podala dňa 21.10.2014 na tunajší súd obžalobu sp. zn. 1 Pv 535/14/2201-40 zo dňa 15.10.2014 na obžalovaného M. B. pre pokračovací prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona spáchaného jedným páchatelom vo veci v štádiu dokonaného trestného činu.

Obžalovaný M. B. na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku o tom, že zo spáchania skutku sa cíti byť nevinný, následne odmietol vypovedať. Boli prečítané jeho výpovede z prípravného konania, v ktorých obžalovaný poprel spáchanie skutkov, resp. uvádzal, že skutky sa nestali, ani sa stať nemohli.

Ku skutku I. uviedol, že skutok sa nestal, poškodenej sa nikdy nevyhrážal smrťou, ani žiadnym iným spôsobom. Poškodená opustila byt jeho rodičov dňa 14.06.2014 až po jeho slovnej výzve, resp. po výzve jeho rodičov, ktorí sú majiteľmi bytu. Keďže vzťah s poškodenou bol nefunkčný, rozhodol sa stráviť dovolenku len so svojim synom, na čo poškodená reagovala slovami „len cez moju mŕtvolu“ a nátlakom trvala na tom, aby zaplatil dovolenku aj jej. Došlo k vzájomným invektívam, vulgárnym konfrontáciám, k fyzickému útoku na jeho osobu, keď ho poškodená opakovane udierala pästami do tela, hrude. V ďalšej hádke jej chcel zabrániť odchodom z bytu, preto sa osprchoval, obliekol a snažil sa odísť z bytu, rýchlo vybehol z bytu a zamkol byt zvonka, aby ho nemohla prenasledovať, keďže sa mu v minulosti stávalo, že ho poškodená zamykala v byte a zobrala mu kľúče od auta, aby sa nikam nedostal. Poškodená za ním vyskočila cez balkón, kľakla si pred jeho auto, naskočila na kapotu auta a pokračovala v urážkach. Poškodená odmietla zliezť z auta, preto vypol motor, vystúpil z auta a vrátil sa do bytu, kde si ľahol na sedačku a pozeral televízor. Poškodená dofajčila cigaretu, vypla televízor, opäť ho fyzicky napadla a pokračovala v hádke. Vtedy jej obžalovaný povedal, že keď neodíde z bytu, tak zavolá políciu, na to poškodená reagovala, že obžalovaný je ten, kto má podmienku, odskáče si to a že keď zavolá políciu, tak „konečne raz dokáže, že má gule“. Potom poškodená odišla z bytu. Poškodená mu navrhovala aj partnerskú terapiu, ale jej návrhy mu pripadali smiešne a trápne, bral ich ako jej ďalšiu snahu ho urážať. Pripustil, že jej vulgárne nadával, ale nikdy jej nepovedal, že ju zabije. S dcérou poškodenej mal pekný vzťah, ráno ju vozil do školy aj zo školy, na krúžky, spolu sa učili. Poškodená nemala žiadny príjem, on sa o jej dcéru staral aj po finančnej stránke. Neužíva lieky a psychotropné látky, užíva len lieky na srdce. Ku skutku II. uviedol, že tento sa nestal, ani sa nemohol stať. Dňa 20.06.2014 medzi 9,00 a 10,00 hod. prišiel domov do bytu spolu s majstrom P. V., ktorý pracuje pre kľúčovú službu za účelom výmeny zámkov na vchodových dverách, aby zabránil vstupu poškodenej do bytu, ktorá sa z neho mala odsťahovať pred dvoma týždňami, ale ignorovala jeho požiadavku, aby už do bytu vôbec nechodila. Poškodená im otvorila vstupné dvere, spýtal sa jej, čo tam robí, ona povedala, že mu nechala odkaz, on je povedal, že od nej nič nechce. Keď jej povedal, že sa s ňou nechce rozprávať, poškodená mu povedala, že „bude to mať následky, na ktoré skapeš“. Počkal kým majster vymení zámok a potom išiel na políciu doplniť svoje predošlé trestné oznámenie vo veci prečinov nebezpečného prenasledovania a nátlaku. Potom sa vrátil do práce, kde do 14,00 ambuloval a potom išiel svojim autom do Bratislavy. Nikde nezastavovala, s istotou vie, že poškodenú nestretol. V Bratislave sa okolo 15,39 stretol so svojim synom, potom išli do Eurovey, okolo 17,00 hod. sa išli najesť do MacDonaldu, pochodili obchody, potom išli do kina, ktoré končilo asi o 21,00 hod. Po celý čas ako bol v kine mu na jeho mobil písala poškodená sms správy, na ktoré jej odpovedal, že ho nemá obťažovať. Poškodenej sa nikdy nevyhrážal zabitím, ani ináč, vzťah s poškodenou považoval za ukončený, vyhýbal sa priamemu kontaktu s ňou, keďže poškodená sa mu už viackrát vyhrážala, že ho dá zavrieť, ublíži si, že si to odnesie on, preto sa radšej presťahoval k bratovi, u ktorého sa zdržiaval.

Poškodená K. S. na hlavnom pojednávaní uviedla, že skutky sa stali, za tie roky bola v zlom psychickom stave, vtedy možno nevedela, ktorý deň sa to stalo. Všetko je tak, ako je to napísané. Ku skutku I. sa vyjadrila, že mala rôzne úrazy, má na to aj svedkov, s obžalovaným tak žila a zachraňovala ho, lebo ho zároveň milovala, pretože bol drogový závislý, tak zotrvala vo vzťahu. Ku skutku II. sa vyjadrila, že sa to tak stalo, dátum nevie, vie, že to bolo podvečer. Dátum si nepamätá z dôvodu, že bola na tom zle psychicky, nie preto, že by si to vymyslela. Vzťah s obžalovaným začal v roku 2010, keď sa k nemu nasťahovala, zistila v noci, že je na drogách. Niekedy bol obžalovaný zlatý, niekedy bol tri dni odporný, dokázal ju škrtiť v noci, keď sa zobudil, mal abstinenčné príznaky z drog, inak spolu trávili čas, dokázal ju udrieť pästou, voči jej deťom sa nesprával neľudsky, o deti sa starali spolu. Príjem mala celý život, keď bola na tom zle psychicky tak nie, ale nikdy nebola tá, ktorú by musel niekto živiť. Od obžalovaného sa odsťahovala a prísťahovala naspäť asi dvakrát. Prísťahovala sa naspäť, lebo obžalovaného ľúbila a chcela mu pomáhať sa dostať zo závislosti. Poškodená po prečítaní zápisnice o jej výsluchu zo dňa 20.08.2014 uviedla, že na tejto výpovedi trvá a nechce na nej nič zmeniť. V tejto výpovedi ku skutku

I. uviedla, že dňa 18.05.2014 jej obžalovaný povedal, že „keď ma opustíš, tak ťa zabijem, prejdem ťa autom“. Bolo to preto, lebo povedala obžalovanému, že ho opustí, keď dorobí súťaž. Dňa 22.06.2014 a 23.06.2014 išla podať trestné oznámenie, lebo obžalovaný sa ju 19.06.2014 alebo 20.06.2014 pokúšal zraziť na prechode, malo to byť poobede, nepamätala sa kedy, musela mu uskočiť. Dňa 20.06.2014 odovzdala obžalovanému kľúče od bytu, nebol doma, ale stretla ho, keď išiel do bytu so zámočníkom. Obžalovanému vtedy nepovedala, že „toto bude mať ešte následky“. Ku skutku II. uviedla, že v daný deň obžalovaný prešiel popri nej viackrát v jeden i druhý deň a nedal jej prednosť, ale pridal.

Z výpovede znalca V. V. A. na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že v rámci špecifickej vierohodnosti sú u poškodenej prítomné znaky, ktoré ju znižujú. Výpoveď poškodenej javila znaky účelovosti, boli čerstvo rozídení, musela od neho odísť. Poškodená prezentovala rozporuplné postoje k obžalovanému, na jednej strane popisovala veľmi pozitívne aspekty jej vzťahu k nemu, na druhej strane ho obviňovala z toho, že bol voči nej dlhodobo verbálne aj brachiálne agresívny v rámci ich vzťahu. V rámci rozhovoru obžalovaného vykresľovala ako agresora a v rámci dotazníka ho vykreslila ako človeka, ktorého interpersonálny štýl je primeraný. Poškodená síce uvádzala, že sa bojí obžalovaného, ale vzhľadom na jej profil osobnosti tento nezodpovedal profilu týranej ženy alebo obete domáceho násillia. V rámci spôsobu komunikácie poškodenej sú prítomné výrazné hyperbolizmy, čo znalec označil ako preháňanie. Uviedol, že v rámci dynamiky vzťahu, by mu zapadalo do obrazu, že výpovede poškodenej boli odrazom rozchodu, toho, že sa ocitla v existenčnej situácii. To, z čoho poškodená obviňovala obžalovaného, mohla v afektoch hovoriť sama poškodená. Správanie poškodenej v danom čase nekorešpondovalo s tým, čo popisovala, že sa dialo.

Z výpovede svedkyne P. V. na hlavnom pojednávaní vyplýva, že s poškodenou sa stretávala v danom období takmer každý deň. Poškodená jej povedala, že sa s ňou obžalovaný rozišiel, čo veľmi ťažko znášala, lebo v ňom cítila finančnú, či spoločenskú istotu. Vyvrcholilo to, keď prišla o luxusnú dovolenku do Talianska, s čím sa každému chválila a potom bublina padla. Tak začala v hlave kuť nejakú pomstu, že ona to obžalovanému nedaruje. Začala to riešiť cez políciu, že musí obžalovaného dostať do basy, tvrdila o ňom, že je narkoman, že v base sa vyčistí, pôjde na detox. Potom sa jedného dňa dozvedela, že obžalovaného zobrali a poškodená to brala tak, že to bolo najlepšie, čo mohla urobiť, že keď ho pustia, tak pochopí, že to bolo najlepšie, čo mohla urobiť a obžalovaný to pochopí a vráti sa k nej. Svedkyňa považovala konanie poškodenej za akt pomsty voči obžalovanému, akt ohrdutej milenky. Poškodená jej veľa vecí o obžalovanom osobne hovorila, aj jej písala ako sms alebo cez viber. Keď obžalovaného videla s poškodenou, pôsobilo to tak, že poškodená visela na obžalovanom, boli harmonický pár. V smskách od poškodenej je napísané, že tým, že sa obžalovaný rozišiel s poškodenou, poškodená nemala kde bývať, nemala peniaze. Po podaní trestného oznámenia sa od poškodenej dozvedela, že obžalovaný bol predvolaný na výsluch a už sa nevrátil, lebo bol vzatý do väzby. Poškodená jej po vzatí obžalovaného do väzby uviedla, že obžalovaný je zavretý kvôli drogám, nie kvôli jej trestnému oznámeniu. Po prepustení obžalovaného z väzby už ich vzťah nepokračoval, nemali tajný vzťah.

Z výpovede svedka Q. A. na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovaného pozná ako mimoriadne inteligentného, vzdelaného človeka, čo ho pozná je presný opak agresívneho človeka, vždy ochotný pomôcť, je dobrým človekom. S poškodenou mali impulzívny vzťah, ako talianske manželstvo, poškodená bývala dosť hlučná. Poškodená sa po rozchode vyskytovala v byte aj bez súhlasu obžalovaného. Poškodená sa ho vypytovala na obžalovaného, či vie, kedy prišiel alebo odišiel. Susedia mu potvrdili, že poškodená išla do bytu po rebríku cez rozbité okno. Od poškodenej sa dozvedel, že obžalovaný bol zadržaný z údajného podozrenia kvôli drogám.

Z výpovede svedkyne V. E. na hlavnom pojednávaní vyplýva, že vykonala trestné oznámenie oznamovateľky (poškodenej), následne výsluch obžalovaného, vydala uznesenie o začatí trestného stíhania, uznesenie o vznesení obvinenia, bol vykonaný výsluch poškodenej, bol zaistený mobil, žiadala kamerové záznamy. Išlo o bežný prípad, čo sa vykonalo, sa aj zapísalo. Zápisnica o výsluchu poškodenej bola spísaná podľa jej výpovede.

Z výpovede svedka A. S. na hlavnom pojednávaní vyplýva, že vykonával vyšetrowanie v prejednávanej veci, na výsluchu poškodenej nebolo nič nezvyčajné. Obsah zápisnice súhlasí s výpoveďou poškodenej, na konci jej bol daný priestor, aby si to prečítala a na znak súhlasu podpísala. Keby boli v zápisnici nejaké nejasnosti, bola by tam nejaká poznámka zapísaná.

Z výpovede svedka C. B. na hlavnom pojednávaní vyplýva, že ide o suseda z rovnakej adresy, na ktorej bývala poškodená s obžalovaným. Je mu známe, že poškodená odišla od obžalovaného, došlo k hádke, po ktorej obžalovaného stále kontaktovala, vyhľadávala obžalovaného. Poškodená stále volala jeho bývalej priateľke, čo je s obžalovaným. Jeho bývalá partnerka jej na margo tých rečí povedala, že keď chce urobiť zle chlapovi, má ho udať. Nevie o vyhrážkach poškodenej, nebol svedkom žiadnych incidentov medzi poškodenou a obžalovaným. Poškodená chcela obžalovaného naspäť.

Z výpovede svedkyne V. L. A. na hlavnom pojednávaní vyplýva, že táto je autorkou lekárskej správy o zdravotnom stave poškodenej zo dňa 20.06.2014. Správu poslala poškodenej e-mailom, sumarizovala v nej, čo bolo dlhodobejšie. Nikdy nebola prítomná pri incidentoch poškodenej a obžalovaného. Poškodená sa jej nikdy nestážovala, že by sa obžalovaného bála. Nález, ktorý písala, napísala všeobecne, nemohla vedieť, kde je pravda. Napísala ho na základe poznatkov od poškodenej, nemyslí si, že bola terčom nejakého násillia, pri rozhovoroch nebola, možno boli vzájomné. Na poškodenej videla zranenia od roku 2011, poškodená veľa vecí zakrývala, zranenia, ktoré mala, uviedla poškodená, že k nim došlo po vzájomnej potýčke, ale bližšie nič nehovorila. Po prečítaní zápisnice o výsluchu z prípravného konania svedkyňa uviedla, že celý posudok napísala z toho, čo bolo predtým možno rok, polroka. Poškodená chodievala do Banskej Bystrice, modriny na nej videla, ale v danom čase na nej modriny nevidela, keďže tam nebola. Lekársku správu brala ako pomoc, aby mohli riešiť svoje problémy, ak nejaké boli. Vždy videla len jednu stranu, vec posudzovala na základe vyjadrení jednej strany. Nevedela, že obžalovaný bol v Leopoldove. Poškodená jej uvádzala, že dúfa, že keď sa obžalovaný vráti z Leopoldova, bude vyličený. Poškodená bola impulzívna žena, vedela urobiť zlo aj v prvom manželstve, vzájomné stretnutia jej aj s obžalovaným boli normálne, pekné stretnutia.

Z prečítanej zápisnice o výsluchu M. B., V., z prípravného konania zo dňa 08.07.2014, vyplýva, že dňa 20.06.2014 mu zavola obžalovaný okolo 15,00 hod., že ide preňho do Bratislavy a pôjdu do kina. Okolo 15,45 hod. bol preňho v Bratislave, išli do Eurovey, zaparkovali v garáži, išli do Macdonaldu a potom do kina, ktoré skončilo okolo 19,30 hod., po kine si obžalovaný ešte zapálil a potom išli pre auto, potom ešte do Avionu. Po celý čas ako bolo kino, sedel obžalovaný pri ňom, pozerali film. Obžalovaný mal oblečený žltý sveter, dlhé modré rifle a modré látkové topánky. On mal oblečenú modrú košeľu s bielymi motívami, krátke rifle modrej farby a farebnú mikinu. Obžalovaný bol kľudný, bavili sa o bežných veciach, hovoril, že je uťahovaný z práce. Obžalovaný mu povedal, že vzťah s poškodenou skončí. V tom týždni bola poškodená u nich doma a povedala jeho matke (matke svedka), že odišla od obžalovaného. Medzi poškodenou a obžalovaným bol vždy nejaký konflikt, rozišli sa, dali sa dokopy. Z toho, čo počul, hádky začínala poškodená. Pri hádke sa obžalovaný vykričal a potom odišiel, vtedy išiel aj on si niekam sadnúť alebo ku krstnému. Ku skutku v bode I. obžaloby sa nevedel vyjadriť, v daný deň s obžalovaným nebol.

Z prečítanej zápisnice o výsluchu P. V., z prípravného konania zo dňa 08.07.2014, vyplýva, že dňa 18.06.2014 bol prvýkrát u obžalovaného v byte kvôli výmene vložky do vchodových dverí, potom išiel do bytu dňa 20.06.2014 medzi 9,00 hod. až 10,00 hod. 5 minút predtým volal obžalovanému, že tam ide, obžalovaný povedal, že má pacienta, ale ide tam, na miesto prišiel v bielom z práce. Dvere boli otvorené, tak sa dostal do vchodu, ako išiel hore, videl, že dvere na byte sú otvorené a vychádzala z neho priateľka obžalovaného - poškodená, on išiel dovnútra. Ako išiel dovnútra, poškodená bola opretá o zárubňu a volala obžalovaného, že s ním chce hovoriť. Obžalovaný jej na to povedal, že nie, nejde von, nech už odíde. Ako jej to obžalovaný povedal, tak poškodená buchla s dvermi a povedala „toto ešte bude mať následky“. Potom odišla. Svedok vymenil zámok a s obžalovaným odišli. Obžalovaný mu povedal, že ide podať na poškodenú trestné oznámenie. Keď bol odmerať zámok 18.06.2014, tak sa obžalovaného pýtal, prečo chce výmenu a obžalovaný mu povedal, že sa rozišiel s priateľkou, ale susedia mu povedali, že poškodená chodí stále do bytu, keď tam nie je a on tomu chcel zabrániť.

Z prečítanej zápisnice o výsluchu M. B., B., z prípravného konania zo dňa 15.07.2014, vyplýva, že pozná poškodenú, bývala 3-4 roky v ich byte, ktorý bol určený pre ich syna - obžalovaného na bývanie. Poškodená v byte bývala, ale neplatila nájom. V máji 2014 bývala v byte už asi dva mesiace dlhšie ako si to želali, preto jej napísal smsku, v ktorej ju dôrazne vyzvali, aby opustila byt. Na správu poškodená hneď nereagovala, až o pár dní, keď napísala, že sú pod jej úroveň. Medzitým sa dozvedeli, že sa z bytu odsťahoval aj obžalovaný, aby mal pokoj. V máji 2014 povedal obžalovanému, že mu zaplatí dovolenku v Taliansku aj so synom. Vtedy začali problémy s poškodenou, ktorá chcela ísť tiež, vydierala obžalovaného, že buď pôjde aj ona alebo obžalovaný skape a dostane ho do basy. Poškodenú sa podarilo vypratať z bytu až v júni 2014, keď 20.06.2014 obžalovaný vymenil zámok. Vzťah obžalovaného

a poškodenej bol zrejme milenecký, obžalovaný ju nevnímal ako stálu družku. Poškodenej sa v meste predstavovala ako B..

Z prečítanej zápisnice o výsluchu M. B., z prípravného konania zo dňa 15.07.2014, vyplýva, že poškodenej sa prvýkrát nasťahovala do bytu v jej vlastníctve pred 4 rokmi. Po dvoch rokoch sa jej synovi (obžalovanému) podarilo poškodenú vypratať z bytu, lebo neplatila nájomné, svedkyňa potom vyplatila dlhy. Poškodenú potom vyhodili z podnájmu, tak sa nasťahovala do bytu opäť, malo to byť len na krátko. Jej manžel napísal poškodenej smsku, aby byt opustila, poškodenej reagovala, že z bytu neodíde, lebo sa stará o ich syna, obžalovaného a keď ona odíde, ich syn umrie. Až neskôr sa dozvedela, že obžalovaný žil s poškodenej tak zle, že sa odsťahoval k bratovi. Problémy začali, keď jej manžel povedal obžalovanému, že mu zaplatí dovolenku v Taliansku s vnúčatami, na ktorú chcela ísť aj poškodenej, ale nemala na to peniaze. Vtedy povedala obžalovanému, že buď pôjde aj ona, alebo on skape, lebo ho dostane do basy. Poškodenú sa podarilo z bytu vypratať až v júni 2014. Poškodenej bývala veľmi žiarlivá, predstavovala sa ako B., chcela profitovať z mena.

Z prečítanej zápisnice o výsluchu T. B., z prípravného konania zo dňa 24.07.2014, vyplýva, že tento je bratom obžalovaného. O vzťahu obžalovaného a poškodenej uviedol, že išlo o chaotický vzťah, nikdy nežili dobre, hádali sa, bola prehnane žiarlivá, obžalovaného kontrolovala v ambulancii. Poškodenej sa predstavovala ako B.K., chcela sa stať súčasťou rodiny. Obžalovaný sa k nemu presťahoval, chodil k nemu aj po hádkach s poškodenej. Zažil incident, keď boli spolu na chate a poškodenej začala moralizovať tam prítomné dievčatá, na čo obžalovaný odišiel, lebo to nechcel počúvať. Poškodenej ho hľadala, mala mu rozbiť pohár o hlavu a pritom si porezať prst. To jej krvácalo a ona si krv začala rozmazávať po tvári, preto jej išiel ranu zašiť. Vtedy vykrikovala, že každému povie, že jej to urobil obžalovaný. Obžalovanému poškodenej viackrát pri hádke striekala kaserom do očí alebo ho zamkla do bytu, prípadne si fahla pred jeho auto, aby neodišiel.

Z prečítanej zápisnice o výsluchu H. C., z prípravného konania zo dňa 24.07.2014, vyplýva, že tento je jeho kolegom v práci, pracujú spolu od 8,00 do 16,00 hod. a trikrát do týždňa spolu chodia do fitnessu. Pozná ho ako slušného, kľudného a inteligentného človeka. Nikdy nepočul, že by sa s niekým hádal alebo zvýšil tón hlasu. V poslednom období sa mu zdalo, že sa bál ísť domov, že bude mať konflikty s poškodenej. Prespával u svojho brata, chodieval po robote do kina aj na viac filmov, aby sa nemusel stretnúť s poškodenej. Poškodenej chodila obžalovaného kontrolovať do práce, robila výstupy, vykrikovala a škaredo rozprávala. Párkrát sa stalo, že ho obžalovaný poprosil, keď mal pacientky, aby ich vyšetril on, aby poškodenej nežiarlila. Na vínovom festivale sa poškodenej s obžalovaným hádali, obžalovaný odišiel, nechcel mať konflikt, potom poškodenej nezdvihol telefón, tak mu poškodenej zavolała z jeho mobilu. Keď sa vrátila, tvrdila, že ju zbil obžalovaný, mala rozrezaný prst a krv mala roztréť na čele. Potom sa dozvedeli, že obžalovanému poškodenej rozbila fľašu o hlavu a tak si zranila ruku a krv si rozotrela na čele. Obžalovaný mal viditeľné zranenia, ale nechcel ísť do nemocnice.

Z prečítanej zápisnice o výsluchu Z. K., z prípravného konania zo dňa 24.07.2014, vyplýva, že táto pracuje s obžalovaným, pozná vzťah obžalovaného a poškodenej. Obžalovaného pozná ako slušného a inteligentného človeka, nie arogantného. Poškodenej skoro každý deň bola v ambulancii, sedela tam a neustále kontrolovala obžalovaného, vykrikovala tam a škaredo rozprávala. Stalo sa aj to, že poškodenej vbehla do ambulancie, zobrala mu kľúče od auta, vybrala peniaze z peňaženka. Od januára 2014 obžalovaný viackrát hovoril, že chce vzťah s poškodenej ukončiť, ale poškodenej sa rozísť nechce.

Z prečítanej zápisnice o výsluchu S. Q., z prípravného konania zo dňa 24.07.2014, vyplýva, že táto pracuje s obžalovaným, vzťah obžalovaného s poškodenej pozná veľmi dobre. Poškodenej každý deň chodila do ambulancie a kontrolovala obžalovaného a keď neprišla, tak mu telefonovala. Keď mal obžalovaný pacienta a nezdvihol jej telefón, tak hneď volala na pevnú linku, hneď sa pýtala, kde je obžalovaný a čo robí. Po čase jej už ani nezdvihala telefón, bolo to trápne, poškodenej bola veľmi žiarlivá. Obžalovanému niekedy zobrala kľúče od auta, od bytu alebo telefón

Z prečítaného znaleckého posudku znalca V. V. B. a V. Z. M. č. 91/2014 a 167/2014 z odboru psychiatria vyplýva, že obžalovaný v čase spáchania trestných činov netrpel žiadnou duševnou poruchou, jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti boli plne prítomné, svoje konanie vedel a mohol ovládať. Vedel rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť v plnej miere, bol schopný chápať zmysel trestného konania, zmysel viny a trestu. Nebol (v roku 2014) závislý na psychoaktívnych látkach,

v minulosti bol rekreačným užívateľom psychostimulancií. Nie je potrebné mu nariaďovať ochrannú psychiatrickú liečbu, jeho pobyt na slobode nie je nebezpečný.

Z prečítaného znaleckého posudku znalca V. V. A. č. 27/2014 z odboru psychológia vyplýva, že z psychologického hľadiska nie je možné považovať za vierohodnú výpoveď poškodenej zo dňa 23.06.2014 a zo dňa 20.08.2014. Všeobecná vierohodnosť poškodenej nie je narušená vzhľadom na absenciu klinicky významnej akútnej psychopatologickej symptomatiky, nebola u nej zistená prítomnosť úzkostnej, ani depresívnej symptomatiky, ktorá by mohla negatívne ovplyvniť jej všeobecnú vierohodnosť. Všeobecná vierohodnosť poškodenej je limitovaná jej osobnostnými charakteristikami. V jej prežívaní prevažujú emocionálne a dynamické zložky v porovnaní s racionálnymi komponentami. Kvalita percepčno-kognitívnych schopností je u nej znížená, v dôsledku zvýšenej aktivity afektívnych a dynamických zložiek jej osobnosti. Kvalitu jej intelektových a mnestických schopností znižujú subjektívna neistota, intrapsychická tenzia a emočná labilita. Špecifická vierohodnosť poškodenej vykazuje, aj vzhľadom na jej limitovanú všeobecnú vierohodnosť, množstvo znakov, ktoré ju z psychologického hľadiska znižujú. Je možné konštatovať rozpoltený postoj poškodenej vo vzťahu k obžalovanému. Pri vyšetrení bola poškodená vo zvýšenej miere podozrievavá, komunikácia a správanie voči znalcovi vykazuje znaky viac či menej vedomého ovplyvňovania. Spôsob akým sa poškodená vykresľuje nekorešponduje dostatočne s psychologickým profilom jej akcentovanej, resp. abnormne organizovanej osobnosti, ktorú charakterizuje prítomnosť paranoidných, schizoidných, impulzívnych, hraničných a histriónskych tendencií. Na základe komplexného psychologického vyšetrenia znalec potvrdil prítomnosť takých osobnostných charakteristík poškodenej, ktoré významne znižujú jej špecifickú vierohodnosť. Znalec nevytlúčil autenticitu niektorých inkriminovaných zážitkov, ktoré poškodená popísala, ale skonštatoval významné nezrovnalosti v tom, akým rozporuplným a nepresným spôsobom poškodená popísala tieto udalosti. Poškodená má citovo a emočne skreslené myslenie, ktoré zapríčiňuje množstvo nepresností a nezrovnalostí v ňou referovaných oblastiach a interakciách. Pod vplyvom takéhoto myslenia dochádza u poškodenej k výraznejšiemu emočnému skresleniu vnímaných, zapamätaných a reprodukováných obsahov pamäte a myslenia a jej následné výpovede sú potom rozporuplné. Poškodená nemá konfabulačné sklony, k nepresnostiam v zapamätanom, podržanom a následne reprodukovanom u nej dochádza v dôsledku katatýmneho myslenia, kedy u nej dochádza k skresľovaniu ňou prežitých udalostí.

Súd na hlavnom pojednávaní oboznámil vyšetrovací spis sp. zn. ORP-488/2-VYS-DS-2014 v rozsahu a spôsobom, ako to vyplýva zo zápisnice o hlavnom pojednávaní.

Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky má obžalovaný evidovaný 1 priestupok z roku 2014 proti občianskemu spolunažívaniu proti poškodenej s pokutou vo výške 40,- eur.

Z odpisu z Registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ trikrát súdne trestaný.

1/ V trestnej veci Okresného súdu Dunajská Streda, sp. zn. 3T/194/2007 bol obžalovanému uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 2 roky pre § 171 ods. 2 T. z.

2/ V trestnej veci Okresného súdu Trnava, sp. zn. 30T/23/2012 bol obžalovanému uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 3 roky s probačným dohľadom pre § 171 ods. 1 T. z., hľadá sa naňho akoby nebol odsúdený.

3/ V trestnej veci Okresného súdu Pezinok, sp. zn. 2T/209/2012 bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie 3T/194/2007 pre § 187 ods. 1 písm. b/, písm. d/ T. z.

Z lekárskej správy V. L. A. zo dňa 20.06.2014 vyplýva, že poškodená sa odsťahovala z Banskej Bystrice v roku 2011, priebežne spolu komunikovali a stretávali sa. Od roku 2011 dochádzalo k fyzickému násiliu od partnera, videla zranenia rôzneho charakteru, popis zranení nasvedčoval tomu, že obžalovaný nie je fyzicky a psychicky spôsobilý a potreboval by nejakú liečbu a odbornú pomoc. Lekárka bola informovaná, že obžalovaný (partner pacientky) tak koná na základe užívania omamných látok a nechce pristúpiť na liečenie závislosti. Upozornila pacientku, že fyzické a psychické týranie má opakovaciu tendenciu a je potrebné to riešiť cez políciu, resp. nechať sa ošetriť.

Z lekárskej správy V. Q. Š., psychiatricky, zo dňa 18.06.2014 vyplýva, že poškodená u danej lekárky uvádzala zmenu v partnerovom správaní od Veľkej Noci, je surový, psychicky ju týra, bije ju, je surový,

opakovane bola u lekára, ale nikdy nepovedala, ako k zraneniam prišla. Podľa záveru správy poškodená nejavila známky duševnej choroby, týranie nebolo možné vylúčiť v minulosti.

Z lekárskej správy V.. W. Z., ortopéda, zo dňa 14.03.2012, vyplýva zranenie tretieho prsta pravej ruky, s bolestivým opuchom, obmedzenou hybnosťou.

Z lekárskej správy V.. V. K., chirurga, zo dňa 09.06.2014, vyplýva, že poškodená daného dňa navštívila chirurga, ktorému uviedla, že bola svojím druhom kopnutá a udretá do oboch stehien, na oboch stehnách mala krvné podliatiny v priemere 3 cm.

Podľa fotodokumentácie vyhotovenej zo záznamu bezpečnostných kamier, vozidlo obžalovaného dňa 20.06.2014 prišlo na parkovisko o 16,16 hod. a odišlo o 19,37 hod. Táto osoba sa nachádzala o 17,30 hod. v MacDonalds.

Podľa správy oddelenia klinickej biochémie a hematológie zo dňa 24.06.2014 bol obžalovaný testovaný na prítomnosť drog s negatívnym výsledkom.

Spis ORPZ-DS-OPP4-571/2014-P Obvodného oddelenia PZ Šamorín sa týka priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ Zákona o priestupkoch, páchatelom je K.N. S., poškodeným M. B.. Spôsob prejednávania je uvádzaný podľa § 60 ods. 3 písm. d/ Zákona o priestupkoch (t. j. predloženie správy o výsledku prejednávania správneho orgánu). Táto správa bola predložená Okresnému úradu Dunajská Streda dňa 03.02.2015. Zápisnica o trestnom oznámení bola spísaná dňa 18.06.2014, zápisnica bola doplnená dňa 20.06.2014 o nové skutočnosti. Uznesením zo dňa 15.07.2014 bola vec odovzdaná Okresnému úradu v Dunajskej Strede na prejednanie ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ Zákona o priestupkoch.

Spis ORP-809/SA-2014 sa týka priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ Zákona o priestupkoch, páchatelom je M.T. B., poškodeným K. S.. Spôsob ukončenia je uvádzaný podľa § 60 ods. 3 písm. d/ Zákona o priestupkoch, táto správa bola predložená Okresnému úradu Dunajská Streda dňa 07.08.2014

Ako doličná vec bol zaistený mobilný telefón obžalovaného, tento však vzhľadom na dlhé obdobie nečinnosti nebolo možné zapnúť a zabezpečiť z neho textové správy medzi obžalovaným a poškodenou.

Podľa § 15 Trestného zákona trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel'
a/ chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom,
b/ vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobil, bol s tým uzročený.

Podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok. Podľa ods. 2 písm. b/ Trestného zákona odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 na chránenej osobe.

Podľa § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona chránenou osobou sa rozumie blízka osoba.

Či ide o vyhrážanie spôsobilé vzbudiť u iného dôvodnú obavu, je potrebné posúdiť so zreteľom na všetky konkrétne okolnosti prípadu; treba brať do úvahy povahu vyhrážky, porovnať fyzické a povahové vlastnosti páchatela s fyzickými a povahovými vlastnosťami poškodeného. Nevyžaduje sa, aby ten, komu bolo vyhrážané, bol pri vyhrážaní prítomný; stačí, ak je to vyhrážka adresovaná poškodenému takým spôsobom, že páchatel' si je vedomý toho, že poškodený sa o nej dozvie. Vyhrážanie inou ťažkou ujmom musí byť svojou povahou a závažnosťou na úrovni vyhrážok usmrtením alebo ťažkou ujmom na zdraví. Vyhrážanie inou ťažkou ujmom môže byť napr. vyhrážanie spôsobením škody na majetku, vyhrážanie usmrtením osoby blízkej a pod.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení

všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Po vykonaní dokazovania súd zhodnotil dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo, i v ich súhrne nezávisle od toho, či tieto obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní, alebo niektorá zo strán. Z vykonaného dokazovania nemohol súd vysloviť záver, že skutky sa skutočne stali, resp. že sa stali tak ako to uvádzala poškodená.

Keďže výrok o vine môže byť založený len na takých dôkazoch, ktoré celkom vylučujú pochybnosť, že sa stal skutok, ktorý je predmetom trestného stíhania, súd s ohľadom na vykonané dokazovanie - výpoveď samotnej poškodenej, výpovede všetkých svedkov z prípravného konania i z konania pred súdom, obsah listinných dôkazov, či obsah znaleckých posudkov - obžalovaného spod obžaloby oslobodil, pretože nebolo dokázané, že sa stali skutky, pre ktoré je obžalovaný stíhaný.

Je pravdou, že vzťah medzi obžalovaným a poškodenou bol konfliktný. Viacero svedkov - kolegov obžalovaného z práce, či rodinných príslušníkov obžalovaného však potvrdilo, že pôvodcom konfliktov bola najmä poškodená, ktorá obžalovaného prehnane kontrolovala, robila žiarlivostné scény a sledovala jeho pohyb v priebehu dňa v čase trvania ich vzťahu i po jeho skončení. Podľa výpovedí svedkov sa poškodená po skončení vzťahu s obžalovaným ocitla v existenčnej kríze, bez bývania a bez príjmu. Sama poškodená nevedela ani uviesť, kde v čase rozchodu s obžalovaným pracovala, ako si zabezpečovala príjem. V konaní nebol stranami (ani poškodenou) navrhnutý žiaden svedok, ktorý by podporil verziu poškodenej o agresívnom správaní obžalovaného voči nej, prípadne, ktorý by bol svedkom nejakého incidentu medzi obžalovaným a poškodenou (keď nerátame incident na vínovom festivale, na ktorom to mala byť práve poškodená, ktorá rozbila obžalovanému fľašu o hlavu). Práve poškodená bola svedkami popísaná ako agresívna, náladová, hysterická a prehnane emotívna osoba. Výpovede svedkov o povahe poškodenej podporuje i znalecký posudok znalca V. V. A. ohľadom osobnostných črt poškodenej a dôveryhodnosti jej výpovede (í). Lekárske správy boli všetky spísané v priebehu mesiaca jún 2014, podľa popisu poškodenej je v nich uvedené správanie obžalovaného voči poškodenej a spôsobenie zranení. Lekárska správa svedkyne V. L. A. bola spísaná - podľa udania svedkyne - len na základe telefonického rozhovoru a bola zaslaná poškodenej e-mailom.

Popísané osobnostné charakteristiky poškodenej v spojení so zvyškom vykonaného dokazovania v prejednávanej veci zakladajú dôvodné podozrenie o možnosti považovať jej výpoveď z hlavného pojednávania (resp. všetky jej výpovede) za dostatočne presvedčivú a dôveryhodnú a na takej úrovni, aby bolo možné na jej základe ako prakticky jedinom a kľúčovom usvedčujúcom dôkaze, bez akýchkoľvek pochybností uznať obžalovaného za vinného v prejednávanej veci.

Obžalovaný spáchanie oboch skutkov od začiatku popiera, hoci sám nepopiera konfliktný vzťah s poškodenou, pričom popisuje i celé trvanie vzťahu a dôvody, pre ktoré ho s poškodenou ukončil, resp. i následné dôvody a správanie poškodenej, ktoré vyústili do podania trestného oznámenia z jej strany (i z jeho).

Poškodená je znalcom popísaná ako osoba s citovo a emočne skresleným myslením, ktoré zapríčiňuje zvýšené množstvo nepresností a nezrovnalostí v ňou referovaných udalostiach a interakciách. Pod vplyvom takéhoto myslenia potom dochádza u nej k výraznejšiemu emočnému skresleniu percipovaných, zapamätaných a reprodukovovaných obsahov pamäte a myslenia, následkom čoho sú jej výpovede rozporuplné. Poškodená síce nemá konfabulačné sklony (v zmysle nevedomého vypĺňania medzier v pamäťových stopách), avšak vplyvom katatýmneho myslenia je limitovaná jej všeobecná i špecifická vierohodnosť.

Obžalovaný bol doposiaľ trikrát súdne trestaný, je si zjavne vedomý svojej (z hľadiska trestného práva prevažne drogovej) minulosti. Jedná sa však o osobu trvalo zamestnanú, po prekonanom infarkte žijúcu disciplinovane, bez asociálnych sklonov. Jediným evidovaným priestupkom je práve priestupok spáchaný voči poškodenej, s blokovou pokutou vo výške 40,- eur, pričom z priestupkového spisu vyplýva, že obžalovaný bol uznaný vinným zo spáchania priestupku výlučne len na základe tvrdenia poškodenej, bez akéhokoľvek ďalšieho skúmania. Obžalovaný však žiadnym z vypočúvaných svedkov nebol opísaný ako agresívna, problémová a konfliktná osoba, na rozdiel od poškodenej, ktorú takto popisujú i osoby,

ktorým sa prakticky každodenne zdôverovala so situáciou ohľadom jej vzťahu s obžalovaným (napr. svedkyňa V., resp. i svedkyňa A.).

Na preukázanie viny obžalovaného musí súhrn priamych a nepriamych dôkazov tvoriť logickú, ničím nenarušenú sústavu navzájom sa dopĺňujúcich dôkazov, ktorá vo svojom celku nielen spoľahlivo preukazuje všetky okolnosti žalovaných skutkov a usvedčuje z jeho spáchania obžalovaného, ale súčasne vylučuje možnosť akéhokoľvek iného záveru. Výrok o vine môže byť založený len na takých dôkazoch, ktoré celkom vylučujú pochybnosť, že sa stal skutok, ktorý je predmetom trestného konania. Ak zostanú po vyčerpaní všetkých dôkazov pochybnosti o niektorých skutkových zisteniach dôležitých pre zavinenie, je potrebné rozhodnúť v prospech obžalovaného.

Čo sa týka skutku v bode I. obžaloby, jeho spáchanie obžalovaným, resp. vôbec nepochybnosť, že sa takýto skutok stal, je spochybnené nielen výpoveďou obžalovaného, ktorý ho popiera, ale i výpoveďou samotnej poškodenej, ktorá dej daného skutku popisovala zakaždým inak, prípadne si nevedela spomenúť na presné okolnosti, raz ako dôvod hádky uvádzala, že ju obžalovaný neinformoval o dovolenke a nechcel ju na ňu zobrať, ďalšíkrát ako dôvod uvádzala nesúhlas obžalovaného s tým, že sa s ním mieni po súťaži rozísť. Z výpovedí kolegov obžalovaného však vyplýva, že im obžalovaný už začiatkom roka 2014 uvádzal, že sa chce s poškodenou rozísť, uvádzal to prakticky všetkým svedkom v danom konaní. Naproti tomu poškodenej svedkyňi V. i po vzatí obžalovaného do väzby uvádzala, že dúfa, že sa k nej obžalovaný vráti. Preto slová, ktoré mal obžalovaný adresovať ako vyhrážky poškodenej „keď ma opustíš, tak ťa zabijem, prejdem ťa autom“, vyznievajú prinajmenšom nepravdepodobne (i bez ohľadu na znalcom deklarovánú nedôveryhodnosť výpovede poškodenej).

Rovnako čo sa týka skutku v bode II. obžaloby, nedá sa vylúčiť, že obžalovaný prešiel okolo poškodenej niekedy autom a rovnako sa nedá vylúčiť, že ešte niekedy okolo nej prejde, sama poškodenej uvádzala, že pri nej obžalovaný prešiel veľakrát v jeden i druhý deň, t. j. 19.06.2014 i 20.06.2014. Keďže však existujú dôvodné pochybnosti o tom, že sa vôbec stal skutok v bode I. obžaloby, pri ktorom mal obžalovaný uviesť poškodenej, že ju prejde autom (z čoho mali vzniknúť dôvodné obavy poškodenej zo správania obžalovaného voči nej), rovnaké pochybnosti vyvstávajú i ohľadom tohto skutku, ktorý ak by sa aj skutočne stal tak, že obžalovaný reálne ohrozil poškodenú ako chodkyňu (a je jedno v ktorý deň mesiaca jún 2014), bolo by ho „snád“ možné kvalifikovať len ako priestupok, i to ako priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky.

V prejednávanej veci nastala taká dôkazná núdza, že súd vzhľadom na zásadu „in dubio pro reo“, teda „v pochybnostiach v prospech obžalovaného“, obžalovaného spod obžaloby oslobodil. V prejednávanej veci neexistujú také dôkazné prostriedky, ktoré by mohli odstrániť uvedené pochybnosti o tom, či sa skutky vôbec stali. Obžalovaný svoju vinu počas celého konania popieral, pričom obhajobou boli vyvrátené prakticky všetky tvrdenia poškodenej, ktoré by mali usvedčovať obžalovaného zo spáchania žalovaných skutkov.

Vzhľadom na to, že okrem výpovede poškodenej, ktorú nemožno považovať za dostatočne dôveryhodnú, neexistuje žiaden usvedčujúci dôkaz voči obžalovanému, súd ustálil, že nebolo preukázané, že by sa stali skutky, pre ktoré je obžalovaný stíhaný, a preto na základe vykonaného dokazovania súd potom rozhodol tak, že obžalovaného M.Í. B. spod obžaloby oslobodil.