

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 7Csp/48/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119203743  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Farkášová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2019:8119203743.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danou Farkášovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, IČO: 37 927 795, proti žalovanému: D. Ď., F.. XX.XX.XXXX, T. Š. H. XX, XXX XX Š. H., právne zastúpenému JUDr. Petrom Vachanom, advokátom so sídlom Pavla Mudroňa 1191/5, 010 01 Žilina, IČO: 42 350 026, v spore o zaplatenie 514,80 Eur s prísł., takto

### rozhodol:

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy vo výške 5,87 Eur s príslušenstvom zastavuje.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu žalobcu zamietá.

III. Žalovaný má vo vzťahu k žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 97,70 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a.s. sa žalobou doručenou súdu dňa 22.02.2019 domáhali, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť im sumu 514,80 Eur spolu s úrokom z omeškania, ako aj trovy konania. Žalobu vo veci samej odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovaným dňa 11.03.2015 Zmluvu o pôžičke číslo XXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému pôžičku vo výške 600 Eur. Žalovaný sa zaviazal splácať predmetnú pôžičku v 60 splátkach po 17,24 Eur. Žalovaný zaplatil sumu vo výške 241,36 Eur. Z dôvodu neplnenia si povinností žalovaného titulom uzatvorenej zmluvy, žalobca listom zo dňa 19.04.2016 úver zosplatnil a vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy.

2. Žalovaný sa k žalobe žalobcu vyjadril v písomnom podaní súdu doručenom dňa 05.04.2019, v ktorom žalobu z dôvodu premlčania uplatneného nároku žalobcu žiadal zamietnuť. Poukázal na to, že v predžalobnej upomienke zo dňa 27.02.2016 bol upozornený, že je v omeškaní s úhradou splátky splatnou 20.12.2015. V prípade, ak ju nezaplatí do 05.04.2016 dôjde k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru. S poukazom na to, že žalovaný nezaplatil dlžnú splátku, žalobca pristúpil k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru pre omeškanie žalovaného so splátkou zročnou 20.12.2015, premlčacia doba začala plynúť dňa 21.12.2015 a uplynula 20.12.2018. Z dôvodu vznesenej námietky premlčania žiadal žalobu v celom rozsahu zamietnuť. K obdobnému právnomu záveru týkajúceho sa začiatku plynutia premlčacej doby dospel aj Krajský súd v Prešove v rozsudku 6Co/26/2017 zo dňa 28.06.2018, rozsudok Krajského súdu Trenčín 17Co/385/2016 zo dňa 04.10.2017 a rozsudok Krajského súdu Žilina 9Co/40/2018 zo dňa 19.04.2018.

3. Žalobca sa k vyjadreniu žalovaného vyjadril v písomnom podaní, súdu doručenom dňa 02.05.2019, v ktorom mal za to, že právny názor žalovaného týkajúci sa začiatku plynutia premlčacej doby nie je správny. Uviedol právny názor D.. M.. J., podľa ktorého v dôsledku doručenia dôvodnej žiadosti veriteľa o splatenie celej pohľadávky nastáva strata výhody splátok a dlžníkovi vzniká povinnosť plniť jednorázovo celý zvyšok dlhu. Ak dlžník svoju povinnosť nesplní, dostáva sa do omeškania a veriteľ je oprávnený vymáhať celý zostatok nesplateného dlhu žalobou. Premlčacia doba vo vzťahu k celej neuspokojenej pohľadávke začne plynúť od splatnosti nesplnenej splátky pre ktorú nastala strata výhody splátok. Žalobca ako veriteľ má tak právo na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti dlhu pre nesplnenie ktorejkoľvek splátky, t. j. tej, ktorú si sám určí.

4. Žalovaný sa k vyjadreniu žalobcu vyjadril v písomnom podaní zo dňa 06.05.2019, v ktorom uviedol a poukázal, že samotný žalobca poukazuje na právny názor vyjadrený D.. M.. J., a to v tom slova zmysle, že premlčacia doba vo vzťahu k celej neuspokojenej pohľadávke začne plynúť od splatnosti nesplnenej splátky, pre ktorú nastala strata výhody splátok. Pokiaľ žalobca v konaní dátum zosplatenia odvíja od odôvodnenia rozsudku Krajského súdu Trenčín 17Co/447/2016 zo dňa 24.08.2017, v danom prípade je jednoznačne preukázané listinnými dôkazmi, že žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru pre omeškanie so splátkou zročnou dňa 20.12.2015. Teda v kontexte uvedeného rozsudku, bolo jednoznačne preukázané inak, a teda premlčacia doba nemohla začať plynúť od zročnosti splátky zročnej bezprostredne pred zosplatením.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu a zistil tento skutkový stav:

6. Pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a.s. je právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. Táto skutočnosť je uvedená vo výpise z obchodného registra Bratislava I. V zmysle projektu rozdelenia zlúčením, spoločnosť VÚB, a.s. ako právny nástupca pokračuje v prevádzkovaní tzv. ostatného podnikania zanikajúcej spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s.

7. Medzi pôvodným žalobcom a žalovaným, bola uzatvorená Zmluva o pôžičke dňa 09.03.2015, na základe ktorej bola žalovanému poskytnutá pôžička vo výške 600 Eur, ktorú sa zaviazal splácať v mesačných splátkach 17,24 Eur, v počte splátok 60, prvá splátka bola splatná dňom 20.04.2015, RPMN predstavovala 25 %, priemerná hodnota RPMN 34,42 %, fixná ročná úroková sadzba bola 25 %.

8. V zmysle článku 12, bod 12.12 Zmluvy, vyhlásenie okamžitej splatnosti pôžičky: Spoločnosť je oprávnená v prípade riadneho a včasného nesplácania splátok pôžičky žiadať od klienta zaplatenie celej pohľadávky spoločnosti, ktorá sa stane okamžite splatnou (vyhlásiť okamžitú splatnosť pôžičky), ak je klient v omeškaní s úhradou jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace a to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka. Spoločnosť je ďalej v prípade nesplácania úveru oprávnená účtovať klientovi úroky z omeškania a iné náklady súvisiace s vymáhaním pohľadávky spoločnosti uvedené v tejto zmluve.

9. Z prehľadu splátok a úhrad mal súd za preukázané, že žalovaný titulom poskytnutej pôžičky zaplatil žalobcovi sumu 241,36 Eur.

10. Z dôvodu neplnenia si povinnosti žalovaného titulom uzatvorenej zmluvy pôvodný žalobca predžalobnou upomienkou zo dňa 27.02.2016 číslo XXXXXXXX upozornil žalovaného, že je v omeškaní s úhradou splátky splatnej v mesiaci december 2015. Zároveň ho upozornil, že ak do 05.04.2016 nedôjde k úhrade tejto splátky, spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. pristúpi k zosplateniu úveru.

11. Pôvodný žalobca spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. Listom zo dňa 27.04.2016 zosplatnil predmetný úver a vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy.

12. Zlúčenie spoločnosti Všeobecná úverová banka, a.s. a spoločnosti VÚB leasing, a.s. mal súd za preukázané na základe predloženej Notárskej zápisnice číslo N 3283/2017 spísanou dňa 11.12.2017 notárkou D.. Ľ. M..

13. V tomto spore došlo k postúpeniu uplatnenej pohľadávky zo spoločnosti Všeobecná úverová banka, a.s. na spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o., čo pôvodný žalobca oznámil súdu v písomnom podaní zo dňa 25.06.2019. Zároveň v tomto písomnom podaní vzal svoj žalobný návrh späť v časti o zaplatenie sumy 5,87 Eur, a to z dôvodu, že eviduje zo strany žalovaného platby v sume 4,39 Eur dňa 08.02.2019 a platbu v sume 1,48 Eur dňa 18.04.2019. Súd Uznesením Okresného súdu Prešov číslo konania 7Csp/48/2019 - 92 zo dňa 16.07.2019 pripustil, aby do konania namiesto doterajšieho žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s. vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o., pričom uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 03.08.2019.

14. Z dôvodu čiastočného späťvzatia žaloby zo strany žalobcu pred začatím pojednávania vo výške 5,87 Eur z dôvodu úhrad, ktoré poukázal žalovaný žalobcovi po začatí súdneho konania, súd postupom podľa § 144 a § 145 CSP konanie v celom rozsahu zastavil, súhlas žalovaného nebol potrebný.

15. Na základe takto zisteného skutkového stavu, súd právne uzatvára:

16. Podľa § 1 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov účinného ku dňu 11.03.2015 (ďalej len Zákon č. 129/2010 Z.z.), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

17. Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z., spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

18. Podľa § 2 písm. a), b) Zákona č. 129/2010 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie  
a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,  
b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 9 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

20. Podľa § 9 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>> musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie

platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180101?ucinnost=08.12.2012>> a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180101?ucinnost=08.12.2012>>,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180101?ucinnost=08.12.2012>>, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180101?ucinnost=08.12.2012>>,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180101?ucinnost=08.12.2012>> za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

21. Podľa § 11 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180101?ucinnost=07.10.2013>>,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180101?ucinnost=07.10.2013>>,

r) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180101?ucinnost=07.10.2013>> a y) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180101?ucinnost=07.10.2013>>,

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180101?ucinnost=07.10.2013>> alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

22. Podľa § 11 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z., ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180101?ucinnost=07.10.2013>>, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180101?ucinnost=07.10.2013>> sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180101?ucinnost=07.10.2013>> sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov.

23. Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo

od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

24. Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinného od 01.02.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

25. Medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola dňa 11.03.2015 podpísaná Zmluva o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej bola žalovanému poskytnutá pôžička vo výške 600 Eur, z ktorej podľa prehľadu splátok a úhrad zaplatil právnomu predchodcovi žalobcu sumu 241,36 Eur. Predžalobnou upomienkou zo dňa 27.02.2016 vyzval právny predchodca žalobcu žalovaného k zaplateniu nedoplatku na splátkach s tým, že ho upozornil, že ak do 05.04.2016 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci december 2015, bude žalobca oprávnený úver zosplatiť. S poukazom na to, že žalovaný nezaplatil splatné splátky, právny predchodca žalobcu zosplatiť úver Listom zo dňa 27.04.2016.

26. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20190130>>najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

27. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

28. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

29. Podľa 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlíšné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

30. Podľa 52 ods. 3, 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

31. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20190130>>). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

32. Podľa 100 ods. 2 Občianskeho zákonníka, premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20190130>>. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

33. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

34. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok

stane zročným celý dlh (§ 565 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20190130>>), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

35. Právny predchodca žalobcu spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. Listom zo dňa 27.04.2016 k uvedenému dátumu zosplatnil úver z Úverovej zmluvy a vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy. Rovnako súd v tomto spore vyhodnotil predžalobnú upomienku zo dňa 27.02.2016, ktorou právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na zaplatenie dlhu na splátkach s upozornením, že ak do 05.04.2016 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci december 2015, bude spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. oprávnená úver zosplatniť.

36. Podľa § 103 vety druhej Občianskeho zákonníka, pri zosplatnení úveru začína plynúť premlčacia doba nie od omeškania celej zosplatennej pohľadávky, a teda nie od momentu účinnosti zosplatnenia, ale podľa názoru súdu od omeškania splátky, pre ktorú došlo k zosplatneniu, keďže tak je to zreteľne uvedené priamo v zákone. Súd je toho názoru, že malo by ísť o prvú omeškanú splátku, ktorá nebola zaplatená, čo je podľa názoru súdu dôsledkom úpravy uvedenej v § 101 Občianskeho zákonníka spočívajúcom v tom, že relevantné je posúdenie toho, kedy právo sa mohlo vykonať prvýkrát. Zo samotnej predžalobnej upomienky žalobcu vyplýva, že žalovaný nezaplatil splátku splatnú v mesiaci december 2015. Podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sú splátky splatné do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci. Podľa článku 12, bod 12.2. uzatvorenej zmluvy, spoločnosť má právo na vyhlásenie okamžitej splatnosti pôžičky v prípade, ak je klient v omeškaní so zaplatením jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace a spoločnosť upozornila na uplatnenie tohto práva klienta 15 dní vopred. V tejto predžalobnej upomienke samotný právny predchodca žalobcu spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. upozorňuje žalovaného, že je v omeškaní a má nedoplatok na splátkach. Zároveň bol upozornený, že ak nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci december 2015 v termíne do 05.04.2016, je právny predchodca žalobcu oprávnený úver zosplatniť. Podľa názoru súdu, keďže v zmluve bola splatnosť mesačnej splátky dohodnutá na 20. deň, trojročná premlčacia doba podľa názoru súdu by začala podľa predžalobnej upomienky plynúť dňom 21.12.2015 a uplynula dňom 21.12.2018. Žalobný návrh bol na súd doručený dňa 22.02.2019, t. j. po uplynutí trojročnej všeobecnej premlčacej doby. Aj keby súd počítal trojročnú premlčaciu dobu od zosplatnenia úveru, t.j. od apríla 2016, už v tom čase musela byť žalovaná v omeškaní s úhradou splátok po dobu 3 mesiacov t.j. od januára 2016. Aj v tomto prípade s poukazom na doručenie žaloby na súd, je nárok žalobcu premlčaný.

37. Zákonodarca podľa názoru súdu jasne v § 103 vete druhej Občianskeho zákonníka uviedol odkedy plynie premlčacia doba pri zosplatnení úveru, t. j. odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Účelom tohto ustanovenia je, aby veriteľ pri omeškaní dlžníka nebol pasívny a aby včas využil svoje právo na zosplatnenie úveru. Premlčacia doba rozhodne neplynie od momentu účinnosti zosplatnenia úveru, keďže zákon nič také neuvádza. Právny záver o tom, že premlčacia doba podľa § 103 Občianskeho zákonníka pri zosplatnení úveru plynie už od omeškania prvej splátky vyplýva z viacerých súdnych rozhodnutí.

38. Súd poukazuje na právny záver vyplývajúci z rozsudku Krajského súdu Prešov 6Co/26/2017 zo dňa 28.06.2018: „Z obsahu spisu vyplýva, že žalobca pristúpil k zosplatneniu dlhu listom zo dňa 02.08.2012. S poukazom na to, že v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka k zosplatneniu dlhu v spotrebiteľskom zmluvnom vzťahu možno pristúpiť až po troch mesiacoch od omeškania so zaplatením splátky, a ak by sa vychádzalo z predpokladu, že veriteľ s odbornou starostlivosťou dodržal dobu 3 mesiacov (§ 53 ods. 9 OZ), je zrejme, že premlčacia doba v predmetnej veci začala s ohľadom na ustanovenie § 103 Občianskeho zákonníka plynúť najneskôr v máji 2012. Zdá sa však, že dlžnou splátkou, pre ktorú nastal de fault (zosplatnenie) je už aprílová splátka. Potvrzuje to vyjadrenie žalobcu z 22.3.2016 (č.l. 33), v ktorom ako ostatnú splátku zaplatenú pred zosplatnením celého dlhu označil marcovú splátku (30,- eur dňa 23.3.2012). Žaloba bola na súd podaná 30.07.2015, teda po uplynutí trojročnej premlčacej doby (§ 101 Občianskeho zákonníka), ktorá podľa § 103 OZ začala plynúť až od nezaplatenej aprílovej splátky roku 2012. Odvolací súd tiež poznamenáva, že taký právny úkon, akým je zosplatnenie celého dlhu by mal obsahovať dôležitý údaj a to identifikáciu tej nezaplatenej splátky, pre ktorú sa veriteľ rozhodol využiť svoje právo na zosplatnenie celého dlhu. Práve totiž od splatnosti tejto splátky sa začína počítat premlčacia doba podľa §103 OZ. Preto možno celkom opodstatnene konštatovať nad rámec potreby pre rozhodnutie v merite veci, že právny úkon, ktorým veriteľ zosplatnil celý dlh je na úkor určitosti, nejasný, vyvoláva otázky, a preto neplatný pre jeho neurčitost' (§ 37 ods. 1 OZ).“

39. Obdobný právny záver vyplýva napríklad z rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici spisová značka 16Co/95/2018 zo dňa 13.09.2018, Krajského súdu v Trnave spisová značka 26Co/276/2017 zo dňa 23.10.2018, Krajský súd v Trenčíne 27Co/315/2017 zo dňa 27.02.2018, Krajský súd v Banskej Bystrici 16Co/34/2018 zo dňa 18.10.2018, ako aj rozhodnutie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 26Co/176/2017 zo dňa 26.03.2018.

40. Z rozhodnutia Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 14.08.2018 spisová značka 6Co/44/2018, súd konštatuje: Odvolací súd sa v plnej miere stotožňuje s vysloveným právnym záverom súdu prvej inštancie, že s ohľadom na skutkový stav ako bol v spore zistený vykonaným dokazovaním, premlčacia doba práva žalobcu uplatneného žalobou začala plynúť odo dňa splatnosti splátky, pre ktorú právny predchodca žalobcu zosplatnil predčasný úver poskytnutý žalovanej. Pre prípady, kedy sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným splatný celý dlh, stanovuje Občiansky zákonník v zmysle § 103 druhá veta osobitné pravidlo pre začiatok plynutia premlčacej doby zosplatneného dlhu. V zmysle § 103 veta druhá Občianskeho zákonníka, ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Premlčacia doba práva na zaplatenie takéhoto zosplatneného dlhu teda začína plynúť skôr ako dôjde k zosplatneniu dlhu, a to dodatočne už odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, pre ktorú bol dlh zosplatnený. K obdobnému záveru dospel aj Krajský súd Trnava vo svojom rozhodnutí spisová značka 23Co/35/2015 zo dňa 25.01.2016 keď uviedol: „Z uvedeného vyplýva, že § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka v citovanom znení upravoval stratu výhody splátok v spotrebiteľských veciach oproti ostatným nespotebiteľským veciam osobitne tak, že toto právo na zaplatenie celého dlhu pre nesplnenie niektorej splátky môže veriteľ, ktorý je dodávateľom uplatniť až po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky. Teda na rozdiel od všeobecnej právnej úpravy, nie okamžite po omeškaní so zosplatnením splátky a keď na rozdiel od všeobecnej právnej úpravy súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Je teda zrejmé, že citované ustanovenie § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka stanovuje okamih a podmienky uplatnenia práva na zaplatenie celého dlhu pre nesplnenie splátky v spotrebiteľských veciach, ale nemení osobitným spôsobom upravený začiatok plynutia premlčacej doby, ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stal zročným celý dlh. Ak potom začiatok plynutia premlčacej doby pri plnení dohodnutom v splátkach ako aj v prípade, ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh podľa § 565 Občianskeho zákonníka upravuje osobitne § 103 OZ tak, že premlčacia doba začne plynúť odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, nemožno použiť všeobecnú právnu úpravu začiatku plynutia premlčacej doby podľa § 101 OZ, v zmysle ktorej premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvýkrát.“

41. Samotný žalobca odkazuje na právny názor D. J. vo svojom vyjadrení tak, že premlčacia doba vo vzťahu k celej neuspokojenej pohľadávke začne plynúť od splatnosti nesplnenej splátky, pre ktorú nastala strata výhody splátok. Žalobca v rámci prostriedkov procesného útoku svojimi argumentmi popiera dikciu ustanovenia § 103 Občianskeho zákonníka odkazom na judikatúru, ktorá je však v danom prípade bez právnej relevancie, nakoľko predžalobná upomienka výslovne a jednoznačne uvádza, že k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti Zmluvy o pôžičke došlo pre omeškanie so splátkou zročnou dňa 20.12.2015. V predžalobnej upomienke zo dňa 27.02.2016, ktorú možno považovať za výzvu v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, žalobca jednoznačne upozorňuje podľa názoru súdu žalovaného, že je v omeškaní so splátkou zročnou dňa 20.12.2015 a ak žalovaný túto splátku neuhradí do 05.04.2016 dôjde k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru. V tejto súvislosti súd poukazuje na znenie § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Súd je toho názoru, že keďže žalobca pristúpil k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru a to pre omeškanie žalovaného so splátkou zročnou dňa 20.12.2015, premlčacia doba žalobcom uplatneného nároku na základe zosplatnenia úveru začala podľa názoru súdu plynúť 21.12.2015 a uplynula dňom 21.12.2018. S poukazom na to, že žalobný návrh bol súdu doručený až dňa 22.02.2019, súd považuje námietku premlčania vznesenú žalovaným v celom rozsahu za dôvodnú, preto bola žaloba po uplynutí trojročnej premlčacej doby zamietnutá.

42. O trovách konania súd rozhodol postupom podľa § 255 ods. 2 CSP. Žalobca vzal svoj žalobný návrh späť v časti o zaplatenie sumy 5,87 Eur, ktoré poukázal žalovaný žalobcovi po podaní žalobného návrhu na súd, čím v tejto časti tak žalovaný zavinil procesne zastavenie konania. Vo zvyšnej časti súd žalobu žalobcu zamietol. Súd má za to, že úspech žalobca bol v prevažnej väčšine neúspešný. Úspech

žalovaného predstavoval 98,85 %, jeho neúspechu 1,15 %. Z tohto dôvodu súd podľa citovaného zákonného ustanovenia priznal žalovanému vo vzťahu k žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 97,70 % ako rozdiel medzi pomerom jeho úspechu a neúspechu. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník po právoplatnosti tohto rozsudku postupom podľa § 262 CSP.

### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov písomne v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka. Ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.