

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 10CoP/55/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5819200523
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Varga
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2019:5819200523.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Erika Vargu a členov senátu - sudcov JUDr. Amálie Paulerovej a JUDr. Róberta Urbana, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Y. X., nar. X.X.XXXX, bytom u matky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, dieťa rodičov: matka - Z. G., nar. XX.X.XXXX, bytom V. XXX, a otec - Z. X., nar. XX.X.XXXX, bytom J., I. XXX/XX, o návrhu matky a o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, na základe odvolania otca proti uzneseniu Okresného súdu Námestovo č. k. 3P/12/2019-15 zo dňa 29.3.2019, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**

Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia o zverenie maloletého Y. do starostlivosti otca a o úpravu styku maloletého s matkou **z a m i e t a .**

Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením okresný súd (ďalej v texte aj ako súd prvej inštancie) vyhovel návrhu matky a nariadil neodkladné opatrenie, ktorým udelil za otca súhlas matke na podanie prihlášky na plnenie povinnej školskej dochádzky maloletého Y. v Základnej škole s materskou školou V. (výrok I.). Súčasne zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia (výrok II.).

2. Súd prvej inštancie mal za to, že je nevyhnutné neodkladným opatrením rozhodnúť o zápise maloletého do príslušnej základnej školy. Následne uprednostnil navštevovanie základnej školy maloletým v mieste, kde má maloletý pobyt a kde tiež navštevoval predškolské zariadenie, teda obec V.. Zohľadnil, že pre maloletého vo veku 7 rokov, ktorý ako každé dieťa bude musieť prekonať novú etapu vo svojom živote - nástup do prvého ročníka základnej školy, bude podstatne ľahšie pohybovať sa v jemu známom prostredí a stretávať deti, s ktorými navštevoval materskú školu. Otec pri odôvodňovaní kvality CZŠ J. opomenul, že by sa maloletý pohyboval medzi neznámymi deťmi a tiež by musel prekonávať vzdialenosť medzi miestom pobytu (V.) a J., t.j. cca 13 km. Uvedené okolnosti by sťažovali adaptáciu maloletého v škole.

3. Nakoľko záujem maloletého je prvoradý, okresný súd zároveň návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, aby „rodičom a príslušným školským zariadeniam“ bolo nariadené, aby bol maloletý zapísaný a aby nastúpil do prvého ročníka na Cirkevnú základnú školu sv. Gorazda v J., zamietol.

4. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu (výrok III.); bez odôvodnenia.

5. Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie otec, ktorý sa domáhal jeho zmeny tak, že jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bude vyhovené. Zároveň navrhol odvolaciemu súdu, aby maloletého

do rozhodnutia súdu vo veci úpravy rodičovských práv a povinností sp. zn. 11P/66/2018 zveril do jeho starostlivosti s upravil styk maloletého s matkou od piatka od 15:00 hod. do pondelka do 7:00 hod.

6. Odvolateľ namietal, že okresný súd nedostatočne zistil skutkový stav veci a nevysporiadal sa s jeho argumentáciou. Poukazoval tiež na lakonickosť odôvodnenia rozhodnutia súdu o tak závažnej otázke, akou je výber školy dieťaťa. Argumentoval, že bydlisko maloletého je aj u neho v J. a maloletý prostredie v J. pozná, zároveň sa o maloletého vie postarať. Okresný súd sa nekriticky stotožnil s tvrdeniami matky. Pokiaľ ide o dochádzanie maloletého z V., okresný súd si musel byť vedomý, že sa vedie konanie o úpravu rodičovských práv a povinností sp. zn. 11P/66/2018, a nemal odkiaľ vedieť, v starostlivosti ktorého z rodičov bude maloletý k 2.9.2019. Tým okresný súd prejedlikoval, dal vopred vedieť svoj názor, ako rozhodne v označenom konaní.

7. Ďalej podľa súdu je pre dieťa podstatne dôležitejšie vopred známe prostredie, než úroveň celoživotného vzdelávania. Okresný súd uprel maloletému právo na kvalitnejšie vzdelanie a odsúdil ho ostať ďalších 9 rokov v preukázateľne menej kvalitných zariadeniach v V., bez vyučovania anglického jazyka od prvého ročníka, kde maloletý „získal“ odklad nástupu na PŠD pre školskú nespôsobilosť a narušenú komunikačnú schopnosť a kde je vychovávaný k neúcte a nepriateľstvu k vlastnému otcovi. Nebolo osvedčené, že ZŠ V. je pre dieťa známym prostredím a bude sa v ňom maloletému ľahšie pohybovať. Žiadne z detí nastupujúcich na základnú školu predtým na nijakú nechodilo, preto záver o ľahšom pohybovaní sa maloletého v ZŠ V. je účelový aj nelogický. Problémy s adaptáciou vznikajú nie v dôsledku neznámeho prostredia, ale z dôvodu pretrvávajúcej školskej nezrelosti. Maloletý nemá problém komunikovať s ostatnými deťmi, socializovať sa atď. Otec ďalej argumentoval, že okresný súd použil dlhodobý stav, ktorý sám spôsobil zverením maloletého do starostlivosti matky predbežným opatrením, proti otcovi a maloletému a zvýhodnil matku, keď jej od roku 2013 ponechal maloletého v V..

8. Kolízny opatrovník v písomnom vyjadrení k odvolaniu otca navrhol napadnuté uznesenie potvrdiť. Poukázal na to, že maloletý od svojich 3 rokov navštevuje predškolské zariadenie v mieste bydliska (V.), kde povinnú školskú dochádzku začne plniť so spolužiakmi, ktorých pozná z predškolského zariadenia, ale aj v prostredí, ktoré je mu známe, nakoľko triedy prvého ročníka sa nachádzajú v spoločných priestoroch s triedami materskej školy.

9. Matka v písomnom vyjadrení k odvolaniu otca s týmto vyjadrila nesúhlas a žiadala napadnuté uznesenie potvrdiť. Od poslednej súdnej úpravy rodičovských práv k maloletému (právoplatné 11.8.2017 - rozsudok OS Námestovo sp. zn. 4P/78/2013 v spojení s rozsudkom KS v Žiline č. k. 11CoP/35/2017 zo dňa 25.7.2017) nedošlo k zmene pomerov. Otec presadzuje svoje postoje za každú cenu aj proti vôli maloletého. Aktuálne vychováva maloletého spoločne s ďalšími 2 deťmi z jej nového manželstva, ktoré si maloletý obľúbil. Vzdelávanie v cudzom jazyku od prvého ročníka ZŠ nevedie automaticky k tomu, že by žiak, ktorý započal toto vzdelávanie v neskoršom ročníku, nemohol dosiahnuť obdobné znalosti.

10. Kolízny opatrovník v písomnom vyjadrení k vyjadreniu matky zotrval na svojom pôvodnom vyjadrení. Dodal, že styk otca s maloletým je potrebné rozšíriť, ohľadom tejto problematiky prebieha konanie sp. zn. 11P/66/2018.

11. Matka sa v písomnom vyjadrení k vyjadreniu kolízneho opatrovníka, pokiaľ tento zotrval na pôvodnom vyjadrení, s týmto stotožnila.

12. Otec v písomnom vyjadrení k vyjadreniam matky a kolízneho opatrovníka k jeho odvolaniu v podstate zotrval na svojej odvolacej argumentácii.

13. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 2 ods. 1 CMP v spojení s § 34 CSP), po zistení, že odvolanie podal oprávnený účastník konania (§ 2 ods. 1 a § 7 CMP v spojení s § 359 CSP) v zákonom stanovenej lehote (§ 2 ods. 1 CMP v spojení s § 362 ods. 1 CSP), preskúmal vec v rozsahu danom v ustanovení § 65 CMP až 67 CMP a bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 2 ods. 1 CMP v spojení s § 385 ods. 1 CSP a contrario, za súčasnej aplikácie § 219 ods. 3 CSP a § 378 CSP) napadnuté uznesenie potvrdil podľa § 387 ods. 1 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP.

14. Už zo samotnej skutočnosti, že obaja rodičia podali odlišné (čo do výberu školského zariadenia) návrhy na nariadenie neodkladného opatrenia, bola osvedčená potreba dočasnej úpravy účastníkov

konania, resp. v podstate výberu školského zariadenia, v ktorom mal. Y. nastúpi základnú školskú dochádzku, súdom.

15. Následne je potrebné poukázať na skutočnosť, že obaja rodičia podali svoje návrhy na nariadenie neodkladného opatrenia menej než 3 týždne pred nimi tvrdeným termínom (9.4.2019), do ktorého mali určiť školské zariadenie, v ktorom maloletý nastúpi školskú dochádzku. Aj s ohľadom na narušené vzťahy medzi rodičmi a z toho vyplývajúci dôvodný predpoklad, že rodičia sa nebudú vedieť dohodnúť na príslušnom školskom zariadení, boli ich návrhy na nariadenie neodkladného opatrenia podané veľmi neskoro. Na uvedenom nič nemení, že konanie vo veciach maloletých detí možno začať aj bez návrhu. Okresný súd napokon ale rozhodol pred uplynutím lehoty, v ktorej mali rodičia rozhodnúť o školskom zariadení, v ktorom maloletý nastúpi školskú dochádzku.

16. V rozoberanej spojitosti/chronológii nemožno konštatovať, že by uvedené časové hľadisko okresný súd preferoval pred náležitým - pre účely rozhodnutia o neodkladnom opatrení - zistením skutkového stavu. Okresný súd sa oboznámil s návrhmi oboch rodičov na nariadenie neodkladného opatrenia a s ich argumentáciou, teda aj s argumentáciou otca. Uvedené je zrejme z odôvodnenia napadnutého uznesenia, kde v bode 11. okresný súd výslovne konštatuje, že „ak by vyhovel návrhu otca...“. Teda neobstojí odvolacia argumentácia otca, že sa okresný súd nevysporiadal s dôvodmi jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Súd prvej inštancie argumenty účastníkov konania vyhodnotil a uprednostnil v danom čase hľadisko známeho prostredia a vzdialenosti školy od bydliska maloletého pred otcom tvrdenou vyššou kvalitou vzdelávacieho procesu v CZŠ v J.. Okresný súd teda v rámci svojho odôvodnenia predložil podľa neho rozhodujúce kritéria pre výber školského zariadenia, pričom krajský súd sa s jeho rozhodnutím stotožnil.

17. Neopodstatneným je tvrdenie otca, že okresný súd uprel maloletemu právo na kvalitnejšie vzdelanie a „odsúdil“ ho ostať 9 rokov v zabehaných koľajach. Predovšetkým napadnutým uznesením bolo rozhodnuté len o neodkladnom opatrení - o nahradení súhlasu s nástupom - ktoré rozhodnutie má v zásade dočasný a predbežný charakter. Predmetom neodkladného opatrenia bolo v podstate určenie školského zariadenia, v ktorom má maloletý nastúpiť školskú dochádzku. To neznamená, že ju tam musí aj (v rozsahu výučby na základnej škole) celú absolvovať. Zároveň krajský súd považuje za potrebné zdôrazniť, že určenie školského zariadenia pre maloleté dieťa je „štandardným sporom“ medzi rodičmi pri výkone ich rodičovských práv a povinností, t.j. keď sa nevedia dohodnúť podstatnej otázke týkajúcej sa maloletého dieťaťa (§ 35 Zákona o rodine), a teda by malo byť predmetom konania vo veci samej, v ktorom by rozhodnutiu súdu predchádzalo riadne dokazovanie. Takéto konanie/dokazovanie v súdenom prípade ohľadom sporu rodičov o to, ktoré školské zariadenie bude maloletý v rámci výkonu povinnej školskej dochádzky absolvovať, prebehnúť nemohlo a to z už konštatovaného dôvodu - charakteru inštitútu neodkladného opatrenia. Aj v uvedenej súvislosti možno odmietnuť argumentáciu otca, ktorý poukazoval na strohosť odôvodnenia napadnutého uznesenia s tým, že nebolo presvedčivo odôvodnený postup a rozhodnutie „vo veci“. Otec akoby si nevedomoval, že okresný súd rozhodoval len o neodkladnom opatrení, t.j., okrem iného, štandardne bez potreby/nevyhnutnosti vykonania riadneho dokazovania - iba na podklade osvedčených (t.j. nie preukázaných) okolností.

18. Neobstojí ďalej námietka otca, že okresný súd vzhľadom na prebiehajúce súdne konanie sp. zn. 11P/66/2018 nemohol vedieť, kde bude bydlisko maloletého v čase nástupu do 1. ročníka (resp., že bude v V.). Nakoľko označené konanie nebolo v čase rozhodovania súdu o neodkladnom opatrení právoplatne skončené, vychádzal správne okresný súd z rozhodnutia súdov o zverení maloletého do starostlivosti matky (rozsudok OS Námestovo sp. zn. 4P/78/2013 v spojení s rozsudkom KS v Žiline č. k. 11CoP/35/2017-652 zo dňa 25.7.2017, právoplatné 08/2017). Možno doplniť, že neskorší návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa tento domáhal zverenia maloletého do svojej výhradnej osobnej starostlivosti, bol uznesením Okresného súdu Námestovo sp. zn. 3P/15/2019 zo dňa 12.4.2019 v spojení s potvrdzujúcim uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 5CoP/26/2019 zo dňa 31.5.2019 zamietnutý.

19. V zmysle argumentácie otca by sa rovnako prejudikovaním rozhodnutia v konaní sp. zn. 11P/66/2018 javilo, ak by okresný súd pri určení bydliska maloletého vychádzal z adresy v J. (u otca). Zároveň nepodstatnou je okolnosť, že bydlisko maloletého je aj v J., ako uvádzal otec, keďže toto „bydlisko“ sa týka len času realizácie styku otca s maloleťm.

20. Možno zhrnúť, že súhrn okolností - nevyhnutnosť dochádzania maloletého každý deň z V. do školy do J. cca 13 km, znalosť prostredia uľahčujúca adaptáciu dieťaťa - viac vystihuje celkový záujem dieťaťa na

realizácii školskej dochádzky obci, kde je jeho/matkine bydlisko, než púhe izolované hodnotenie vyššej kvality poskytovaného vzdelávania na ZŠ J..

21. Hoci už je aktuálne neodkladná úprava pomerov napadnutým uznesením (o udelenie súhlasu druhého rodiča s podaním prihlášky na príslušnú základnú školu, resp. v podstate o určenie školy, do ktorej mal maloletý Y. nastúpiť povinnú školskú dochádzku) nadbytočná, keďže podľa šetrenia u kolízneho opatrovníka vykonaného dňa 16.10.2019 krajským súdom maloletý Y. nastúpil do 1. ročníka povinnej školskej dochádzky v ZŠ V., krajský súd potvrdil napadnuté uznesenie, nakoľko ku dňu jeho vydania (§ 329 ods. 2 CSP) bolo vecne správne.

22. Úplne bezpredmetným je odvolací návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia o dočasné zverenie maloletého do jeho osobnej starostlivosti a o úpravu styku maloletého s matkou. Toto neodkladné opatrenie otec navrhol v súvislosti s jeho výberom školského zariadenia CZŠ v J. pre maloletého. Tu je namieste konštatovať, že bez ďalšieho nemôže byť dôvodom pre zmenu súdneho rozhodnutia ohľadom osobnej starostlivosti o maloletého len tá bezprostredne nesúvisiaca okolnosť, že rodič, tu otec, navrhuje pre maloletého dochádzku v určitom školskom zariadení a neodkladné opatrenie má zabezpečiť len blízkosť bydliska maloletého a školského zariadenia. Okrem toho nebolo vyhovené ani návrhu otca (na nariadenie neodkladného opatrenia) ohľadom školského zariadenia, v ktorom by mal maloletý započat' povinnú školskú dochádzku. Vzhľadom na uvedené krajský súd predmetný návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

23. O trovách odvolacieho konania rozhodol krajský súd podľa § 52 CMP v spojení s § 396 ods. 1 CSP.

24. Toto rozhodnutie krajského súdu bolo prijaté hlasovaním senátu v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu dovolanie **n i e** je prípustné.