

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 15CoPno/1/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4421204253  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Patrícia Železníková  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2024:4421204253.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Patrície Železníkovej a členiek senátu JUDr. Blanky Podmajerskej a Mgr. Aleny Čakváriovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, so sídlom Nové Zámky, dieťa rodičov matka: C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. F. XXX/XX, XXX XX G., zastúpená Mgr. Romanou Mravíkovou, advokátkou so sídlom Štefánikova trieda 2/3, Nitra IČO: 42 428 505, a otec: H. A. B., nar. XX.XX.XXXX bytom G. XX/X, I. A., v konaní o návrhu otca na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, v odvolacom konaní na odvolanie otca a matky proti rozsudku Okresného súdu Nové Zámky č.k. 16P/74/2021-788 zo dňa 31.10.2022, a o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia v odvolacom konaní, takto

### rozhodol:

Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným dňa 22.12.2023 Okresnému súdu Nové Zámky, postúpený dňa 02.01.2024 na rozhodnutie Krajskému súdu v Trnave ako odvolaciemu súdu v odvolacom konaní sp.zn. 15CoP/115/2023, podľa § 362 Zák. č. 161/15 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), sa matka domáhala nariadiť neodkladné opatrenie v znení: styk s maloletým A. B. s prespaním počas soboty a nedele.

2. Predmetom odvolacieho konania vedeného na Krajskom súde v Trnave pod sp.zn. 15CoP/115/2023 (začatého dňa 02.08.2023), je odvolanie otca a matky voči rozsudku Okresného súdu Nové Zámky č.k. 16P/74/2021-788 zo dňa 31.10.2022, ktorým súd prvej inštancie: zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Nové Zámky, č.k. 16P/74/2021-278 zo dňa 06.12.2021 a uznesením č.k. 16P/74/2021-511 zo dňa 05.05.2022, ktoré nadobudli právoplatnosť 21.06.2022 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Nitre, č.k. 9CoP/22/2022-552 zo dňa 07.06.2022 (výrok I.), zveril maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti otca od 31.10.2022 a matke uložil platiť výživné 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám otca (výrok II.), zastupovanie maloletého a správu jeho majetku ponechal v dispozícii oboch rodičov (výrok III.), styk matky s maloletým upravil každý víkend v sobotu od 09.00 hod. do 18.00 hod. a v nedeľu od 09.00 hod. do 18.00 hod. tak, že si dieťa prevezme a odovzdá v mieste bydliska otca, ktorému uložil povinnosť maloletého na styk riadne pripraviť a matke odovzdať (výrok IV.), nad výchovou maloletého nariadil dohľad, ktorý bude vykonávať Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky (výrok V.).

3. Voči tomuto rozsudku v celom jeho rozsahu podala odvolanie matka. Otec podal odvolanie voči výroku II. rozsudku v časti určenia doby zverenia maloletého do jeho osobnej starostlivosti.

4. Uznesením Okresného súdu Nové Zámky č.k. 16P/74/2021-816 zo dňa 10.11.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre č.k. 9CoP/22/2023-945 zo dňa 09.05.2023 súd neodkladným opatrením nariadil matke odovzdať maloletého do dočasnej starostlivosti otcovi.

5. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v odvolacom konaní matka odôvodnila tým, že dňa 01.12.2023 bol u nej na adrese G., E. F. XX, vykonaný výkon rozhodnutia (uznesenie Okresného súdu Nové Zámky č.k. 16P/74/2021-816 zo dňa 10.11.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre č.k. 9CoP/22/2023-945 zo dňa 09.05.2023), pri ktorom bolo dohodnuté, že má právo si maloletého prevziať u otca v I. A. počas soboty a nedele. Uviedla, že počas víkendu 4. a 11. decembra 2023 sa otec k nej agresívne správal tým, že na ňu hrubo útočil z balkóna svojho bytu. Musela mu sľúbiť, že dieťa si mimo nevezme a napriek jeho zákazu približovania voči jej osobe, musela maloletého na ulici pestovať za jeho prítomnosti. Nútil ju na stiahnutie trestného oznámenia vo veci týrania blízkej a zverenej osoby. Ona mohla mať iba trocha fyzického kontaktu s maloletým, upokojovať ho a hodinku zmiernovať dehonestujúce správanie sa otca. Otec navrhoval, aby sa skoro 3 ročné dieťa vyspalo vonku v kočíku, čo nezniešla a zo stretnutia odišla. Uviedla, že maloletý je týraný a otec ho vonku vyzimuje. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že nakoľko býva v G. a dieťa potrebuje byť vnútri a nie na ulici, navrhuje neodkladným opatrením nariadiť prespanie. Uviedla, že maloletý silno trpí takýmto katastrofálnym sadistickým správaním otca, v snahe aby ona bola zodpovedná za následky spôsobené otcom.

6. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 325 ods. 1 Zák. č. 160/15 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

9. Podľa § 362 CMP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý bol podaný v priebehu odvolacieho konania je príslušný rozhodnúť odvolací súd. Odvolací súd môže neodkladné opatrenie nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré je možné začať bez návrhu.

10. V súvislosti s rozhodovaním o neodkladných opatreniach v konaní starostlivosti súdu o maloletých treba uviesť, že ich zmyslom, je ochrana práv detí v prípade konkrétneho ohrozenia, kedy možno nariadiť odovzdať maloletého do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti (§ 367 ods. 1 CMP), alebo ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery maloletého dieťaťa (§ 325 ods. 1 CSP), alebo ak sa maloletý ocitne bez akejkoľvek starostlivosti, alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, možno maloletého dočasne zveriť do starostlivosti fyzickej alebo právnickej osoby, ktorú určí súd (§ 365 ods. 1 CMP). Inštitút neodkladného opatrenia v uvedených konaniach má slúžiť k ochrane práv maloletých detí v situáciách, keď sú práva detí zjavne ohrozené, a to do doby, keď o výchove detí, ktorá je inštitútom hmotného práva, nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine. Odvolací súd zdôrazňuje, že účelom neodkladných opatrení vo veciach maloletých, je poskytnutie preventívnej ochrany ich právam a záujmom, ešte pred ich porušením, či ohrozením. Neodkladné opatrenie rovnako, ako každé rozhodnutie súdu však musí vychádzať z pomerov a okolností, ktoré existujú v čase rozhodovania. Súd môže pritom nariadiť len také neodkladné opatrenie, ktoré postačuje na dosiahnutie účelu, nesmie voliť neodkladné opatrenie, ktorým by sa zbytočne, nevhodne alebo nezvratne zasahovalo do práv účastníkov konania.

11. Z dikcie Civilného sporového poriadku § 325 a nasledujúce je zrejmé, že o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje súd prvej inštancie, s poukazom na § 2 ods. 1 CMP predstavuje § 362 CMP výnimku z tejto všeobecnej konštrukcie kreovanej v sporovom konaní. Z hľadiska účelu, ktorý plní neodkladné opatrenie v režime Civilného mimosporového poriadku sa vyžaduje za istých okolností potreba rýchlej a okamžitej ochrany, keď aj odvolací súd môže sám rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, alebo takéto neodkladné opatrenie sám nariadiť, ak dospeje k záveru, že sú splnené podmienky pre jeho nariadenie v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu. Využitie predmetného ustanovenia odvolacím súdom by z hľadiska aplikácie malo prichádzať do úvahy len ako ultima ratio, t.j. ako posledné možné riešenie. Rovnako prísne by mal súd hodnotiť aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, pokiaľ je podaný v štádiu odvolacieho konania.

12. Odvolací súd vychádzal z obsahu spisového materiálu Okresného súdu Nové zámky sp. zn. 16P/74/2021 a návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý je návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia v odvolacom konaní v zmysle § 362 CMP. Vyhodnocoval matkou tvrdené dôvody v nadväznosti na ust. § 325 ods. 1 CSP, pre nariadenie ňou navrhovaného neodkladného opatrenia. Podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia posudzoval s vyššie citovaným jeho účelom a v kontexte matkou tvrdených a osvedčovaných skutkových okolností. Uvádza, že dokazovanie má v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia povahu osvedčovania. To znamená, že súd na základe dostupných dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie relevantné skutočnosti, pričom nemusí dodržať formalizovaný postup štandardného procesného dokazovania. Odvolací súd z matkou tvrdených dôvodov uvedených v jej návrhu nezistil splnenie zákonných predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia. Situáciu maloletého odvolací súd v čase svojho rozhodovania v kontexte matkou uvádzaných dôvodov nezhodnotil ako závažnú, alebo ohrozujúcu záujmy maloletého, keď z návrhu vyplýva, že matka sa s maloletým stretáva a otec jej styk s maloletým umožňuje, aj keď zrejme nie v rozsahu podľa predstáv matky (uvedené skutkové okolnosti matka nijako nešpecifikovala). Dôvody, ktoré matka v návrhu udáva sú neurčité a neosvedčené. Aktuálna rodinná situácia a pomery maloletého nateraz nezakladajú dôvod pre okamžitý zásah do pomerov účastníkov v matkou navrhovanom rozsahu ešte pred preskúmaním správnosti napadnutého rozsudku súdu prvej inštancie odvolacím súdom.

13. Odvolací súd teda nemal osvedčenú bezodkladnú potrebu navrhovanej neodkladnej úpravy, bez ktorej by aktuálna situácia, za ktorej sa matka s maloletým stretáva, ohrozovala záujem maloletého a udržiavanie jeho vzťahových väzieb s matkou. Správnosť napadnutého rozsudku prvej inštancie, ktorým bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti otca a matke upravený styk s maloletým, bude odvolací hodnotiť v konaní vo veci samej.

14. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia v odvolacom konaní (§ 362 CMP) podľa § 2 ods. 1 CMP, § 328 ods. 1 CSP zamietol.

15. O trovách konania o neodkladnom opatrení bude rozhodnuté v rozhodnutí o veci samej.

16. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednomyseľne, pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).