

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 6Co/172/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1717207595
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Murgaš
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2019:1717207595.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Murgaša a sudcov JUDr. Zuzany Kučerovej a JUDr. Karola Riháka v právnej veci žalobcu: B. V., C.. X. XX. XXXX, S. P. L. Č.. XX/X, S., zast. advokátom JUDr. Martinom Fritzom, ul. Podjavorinskej č. 4, Bratislava, proti žalovanému: S. Š., C.. X. X. XXXX, S. N. P. Č.. XX/XXX, O. V., zast. Kompan, k. s. advokátska kancelária, Mlynarovičova ul. č. 7, Bratislava, o náhradu za bolesť, na odvolanie žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Pezinok z 5. júna 2019 č. k. 6C/54/2017- 138, takto

rozhodol:

Napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie sa p o t v r d z u j e.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie konanie prerušil do právoplatného rozhodnutia v trestnom konaní vedenom na OR PZ Pezinok, Obvodnom oddelení Policajného zboru Pezinok pod sp. zn. Č.: L.-XXX/PE-M.-XXXX.

2. V odôvodnení napadnutého rozsudku súd prvej inštancie uviedol, že žalobca sa svojou žalobou domáha uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť mu 1318,40 eur titulom bolestného a 766,78 eur titulom ušlej mzdy. Žalobu odôvodil tým, že dňa 6. 11. 2015 v čase od 15,30 hod v O. V. žalovaný napadol fyzicky žalobcu drevenou latou, čím mu spôsobil zranenia v oblasti zátylku a po tom, ako žalobca spadol na zem, ho žalovaný kopal do chrbta a brucha. Útok si vyžiadal lekárske ošetrovanie a práceneschopnosť žalobcu od 6. 11. 2015 do 18. 11. 2015. Podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 21. 2. 2019 žalobca navrhol konanie prerušiť do právoplatného rozhodnutia v trestnom konaní vedenom pod Č.:L.-XXX/PE-M.-XXXX v spojitosti s Č.:L.-XXX/PE-M.-XXXX, pretože podľa neho výsledky trestného konania budú mať vplyv na rozhodnutie v predmetnej občianskoprávnej veci.

3. Súd prvej inštancie dospel k záveru, že konanie v prejednávanej veci treba prerušiť, keď v odôvodnení napadnutého uznesenia uviedol: „Vzhľadom k tomu, že rozhodnutie v predmetnom civilnom konaní závisí od otázky, ktorá je riešená v trestnom konaní, konkrétne v trestnom konaní vedenom na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru Pezinok, Obvodnom oddelení Policajného zboru Pezinok pod spisovou značkou Č.: L.-XXX/PE-M.-XXXX, súd rozhodol o prerušení konania a to do právoplatného skončenia trestnej veci.“ Vzhľadom na tieto závery súd prvej inštancie s poukazom na ust. § 162 ods. 1 písm. a/ C.s.p. konanie prerušil do právoplatného skončenia trestného konania.

4. Proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie žalovaný. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil. Vytkol súdu prvej inštancie, že mu nebol doručený návrh žalobcu na prerušenie konania. tým mu súd prvej inštancie odňal možnosť oboznámiť sa s týmto návrhom žalobcu. Žalovaný ďalej v odvolaní namietol, že súd prvej inštancie v odôvodnení napadnutého uznesenia neuviedol, ktorú otázku nie je oprávnený v predmetnom konaní riešiť.

5. Odvolací súd, ktorý bol viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379, § 380 C.s.p.), preskúmal napadnuté uznesenie, prejednal odvolanie bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

6. Odvolací súd je zhodne so súdom prvej inštancie toho názoru, že rozhodnutie v prejednávanej civilnej veci závisí od otázky, ktorú súd prvej inštancie v tomto konaní nie je oprávnený riešiť. V trestnom konaní sa totiž rieši otázka, či žalovaný napadnutím žalobcu spáchal prečin ublíženia na zdraví. V prípade, ak v trestnom konaní bude žalovaný uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví, ktorého sa mal dopustiť napadnutím žalobcu, bude vyriešený základ nároku na náhradu škody, ktorý je predmetom konania v prejednávanej veci. Nemožno preto súdu prvej inštancie vytknúť, že by postupoval nesprávne, keď konanie prerušil. Z ust. § 193 C.s.p. vyplýva, že súd je okrem iného viazaný aj rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, prečin, prípadne priestupok. Túto otázku teda súd prvej inštancie nemôže v prejednávanej veci riešiť prejudiciálne. Preto tu existuje dôvod pre tzv. obligatórne prerušenie konania v zmysle § 162 ods. 1 písm. a/ C.s.p.

7. Prerušenie konania v zmysle § 162 ods. 1 C.s.p. nie je viazané na návrh sporovej strany (viď ust. § 162 ods. 2 veta pred bodkočiarkou C.s.p.). Preto nedoručenie návrhu žalobcu na prerušenie konania žalovanému nemožno považovať za procesnú vadu, prípadne za vadu, v dôsledku ktorej by došlo k porušeniu práva žalovaného na spravodlivý proces. Súd prvej inštancie by bol povinný dať stranám možnosť vyjadriť sa k dôvodom prerušenia konania iba v prípade, ak by konanie prerušil bez návrhu (§ 162 ods. 2 veta za bodkočiarkou C.s.p.).

8. Z uvedeného vyplýva, že napadnuté uznesenie je vecne správne a preto ho odvolací súd potvrdil podľa § 387 ods. 1 C.s.p.

9. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie v rozhodnutí o veci samej.

10. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

c/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

d/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

e/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/ (§ 422 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii (§ 427 ods. 1 prvá veta C.s.p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne / dovolacie dôvody/ a čoho sa dovolateľ domáha /dovolací návrh/ (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 C.s.p.).